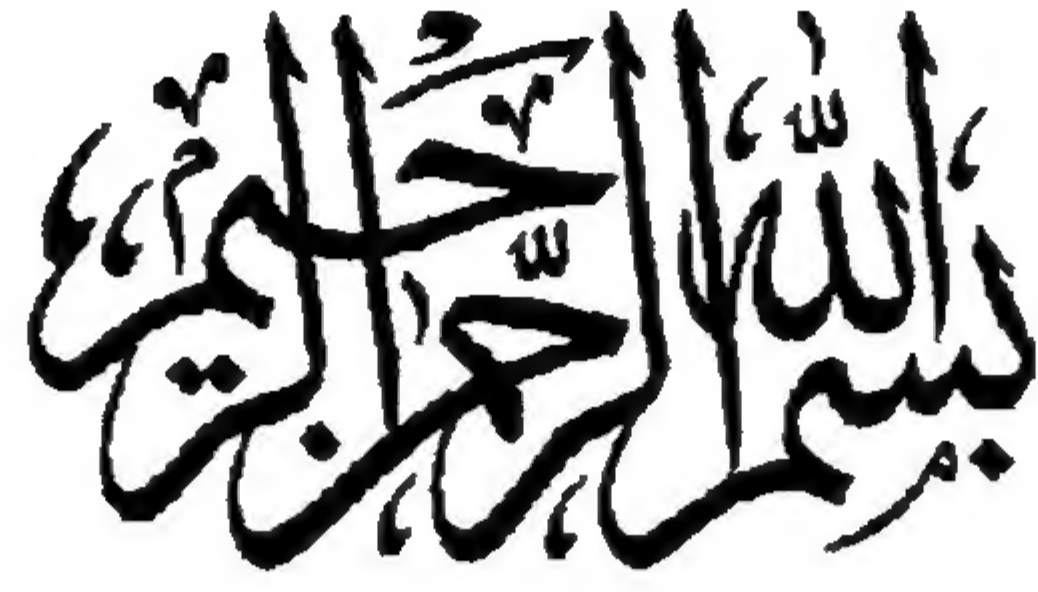


اتجاهات الهجاء في مصر والشام زمن الحروب الصليبية

الدكتور
مفلح الحويطات





اتجاهات الهجاء في مصر والشام
زمن الحروب الصليبية

حقوق الطبع محفوظة للناسر

استنادا إلى قرار مجلس الإفتاء رقم : (٢٠٠١ / ٣) بتحريم نسخ الكتب وبيعها دون إذن الناسر والمؤلف.
وعلا بالأحكام العامة لحماية حقوق الملكية الفكرية فإنه لا يسمح بإعادة إصدار هذا الكتاب أو تخزينه،
في نطاق استعادة المعلومات أو استنساخه بأي شكل من الأشكال دون إذن خطي مسبق من الناسر.

رقم الإيداع لدى دائرة المكتبة الوطنية

811.04

(2014/9/4164)

الحويطات، مفلح ضبعان

إتجاهات الهجاء في مصر والشام زمن الحروب الصليبية/مفلح ضبعان الحويطات

عمان: دار المعتز ٢٠١٤

الواصفات :/شعر الهجاء//الشعر العربي//الأدب العربي//الحروب الصليبية/

لتحميل المؤلف كامل المسؤولية القانونية عن محتوى مصنفه ولا يعبر هذا المصنف
عن رأي دائرة المكتبة الوطنية أو أي جهة حكومية

الطبعة الأولى

٢٠١٥م — ١٤٣٦هـ

دار المعتز للنشر والتوزيع

الأردن- عمان- شارع الملكة رانيا العبدالله- الجامعة الأردنية

عمارة رقم ٢٣٣ مقابل كلية الزراعة الطابق الأرضي

تلفاكس: ٠٠٩٦٢ ٦٥٣٧٣٠٣٥ خلوي: ٠٠٩٦٢ ٧٩٩٩٠٠٠٣٥

e-mail: daralmuotaz.pup@gmail.com

اتجاهات الهجاء في مصر والشام زمن الحروب الصليبية

الدكتور
مفلح الحويطات

الطبعة الأولى

٢٠١٥م — ١٤٣٦هـ

دار المعتز للنشر والتوزيع

الفهرس

مقدمة 7

مدخل: عوامل ومؤثرات 13

الفصل الأول

الهجاء الشخصي

1- هجاء الأفراد 31

2- هجاء الأهل والأقارب 54

3- التهاجي بين الشعراء 61

4- شواذ الأهاجي 75

الفصل الثاني

الهجاء الاجتماعي

1- هجاء أعيان الدولة ومستخدميها 83

2- هجاء أصحاب المهن 100

3- الهجاء المذهبي والطائفي 112

4- هجاء المدن وبعض المرافق 126

5- مظاهر أخرى 136

الفصل الثالث

الهجاء السياسي

أولاً: في الصراع الداخلي 147

1- نزعة تعميمية 148

2- هجاء أمراء الشام 158

3- شعر الهجاء والدولة الفاطمية 171

ثانياً: في الصراع الخارجي 181

1- هجاء الفرنجة 181

2- هجاء المغول 203

الفصل الرابع التشكيل الفني

1- شكل القصيدة 213

2- اللغة والأسلوب 233

3- الصورة الشعرية 261

المصادر والمراجع 279

المقدمة

يعدّ شعر الهجاء من الموضوعات الرئيسة في ديوان الشعر العربي، وقد حظي هذا الموضوع في العصور التي سبقت عصر الحروب الصليبية بعدد من الدراسات المتخصصة، كدراستي محمد محمد حسين: "الهجاء والهجّاءون في الجاهلية"، و"الهجاء والهجّاءون في صدر الإسلام"، ودراسة قحطان التميمي: "اتجاهات الهجاء في القرن الثالث الهجري"، بالإضافة إلى بعض الدراسات التي تناولته في الأدب الأندلسي، كدراسة فوزي عيسى: "الهجاء في الأدب الأندلسي". ودراسة نافع عبدالله: "الهجاء في الشعر الأندلسي"، وغير ذلك.

وعلى كثرة شعر الهجاء وغزارته زمن الحروب الصليبية، فإنه لم يظفر - في حدود علمي - بدراسة متخصصة وافية، باستثناء بعض الدراسات المتفرقة التي تناولت أطرافاً متشعبة من هذا الموضوع في إطار حديثها عن قضايا الأدب في هذه الفترة، وذلك كما يبدو - مثلاً - في دراسة عمر موسى باشا: "الأدب في بلاد الشام: عصور الزنكيين والأيوبيين والمماليك"، ودراستي محمد زغلول سلام: "الأدب في العصر الأيوبي"، والأدب في العصر المملوكي، وغير ذلك. وهي دراسات - كما يبدو من عناوينها - عامّة، هدفت إلى التأريخ للأدب بشعره ونثره على طول هذه الفترة.

ولعلّ دراسة شفيق الرقب الموسومة بـ: "شعر الهجاء في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية" هي الدراسة الأكثر تخصيصاً في تناول هذا الموضوع، وهي دراسة موجزة، لم تقصد استقصاء هذه الظاهرة، وتفصيل القول فيها، إذ نشرت في إحدى الدوريات المحكمة^(*) التي لا تحتمل صفحاتها مثل هذا الاستقصاء والتشعب، فضلاً عن أنها اقتصرت في عرضها للموضوع على جانبين منه هما: الهجاء الشخصي، والنقد الاجتماعي، أمّا الهجاء السياسي فلم تعرض له. ومع هذا، فقد كانت هذه الدراسة - على إيجازها - ذات أثر في توجّه هذا البحث، وهي تُعدّ نواة صالحة لإقامة دراسة أكثر شمولاً واستيعاباً لأصل الموضوع، وهو ما حاولت أن أنهض به في هذا البحث المتواضع،

(*) مجلة مجمع اللغة العربية الأردني، ع 55، السنة 22، 1998م: 107-168.

ولكي يتم لي شيء من ذلك، فقد ارتأيت - فضلاً عن تناول الموضوع بقدر من التفصيل والشمول - إضافة الهجاء السياسي إلى موضوع الدراسة، باعتبار أن عنوان البحث يقتضي استيفاء كل عناصره، ثم دراسة هذا الموضوع في شعر مصر والشام معاً، نظراً لما بين القطرين - على طول فترة الحروب الصليبية - من وشائج وصلات، نتج عنهما تشابه بين في كثير من الظروف والأحوال.

وبعد أن تحدّد لهذه الدراسة إطارها المكاني، فلا بدّ من الإشارة إلى إطارها الزمنيّ الذي حدّد بفترة الحروب الصليبيّة، وهي فترة تستغرق زهاء قرنين من الزمن، هما القرنان السادس والسابع الهجريّان، وقد شهدت البلاد خلالهما غير عصر سياسيّ؛ ففي بدايات الغزو الصليبيّ، كانت أغلب أجزاء بلاد الشام خاضعة لحكم السلاجقة، ثم آلت إلى حكم الأتابكيين (الزنكيين). أمّا مصر، فكانت - في بدايات هذا الغزو - تحت حكم الدولة الفاطميّة التي كانت تعاني في أواخر عهدها من الضعف والاضطراب، ثم كان العهد الأيوبيّ الذي وحدت فيه مصر والشام في ظل دولة واحدة، على الرغم مما شهدته البلاد في هذا العهد بعد وفاة صلاح الدين الأيوبيّ سنة 589هـ من تشتت ونزاع.

وصولاً إلى البدايات الأولى من حكم المماليك الذين طويت على أيدي سلاطينهم الكبار آخر صفحات الحروب الصليبيّة من هذه المنطقة. وعلى ما يبدو من تباين ظاهريّ بين هذه العصور السياسيّة، فإنها - مع ذلك - ذات خصوصيّة واضحة في الأدب العربيّ الذي لا يمكن ربطه - كما لاحظ غيري من الدارسين - بصورة آليّة بالتاريخ السياسيّ، فثمة عناصر كثيرة تجمع بينها، منها - مثلاً - تشابه الأحداث والوقائع، وتوحد الآمال والمصائر - بحكم ما تعرّضت له البلاد من أخطار هدّدت الهويّة والعقيدة - طوال قرنين من الزمن.

وقد تعدّدت مصادر هذه الدّراسة، فكانت الدّواوين الشعريّة هي المعوّل الأساس لها، ومن هذه الدواوين التي أفدت منها في استقصاء المادّة الشعريّة: ديوان ابن عنيّ الأنصاريّ (ت 630هـ)، وديوان عرقلة الكلبيّ (ت 567هـ)، وديوان شرف الدّين

الأنصاريّ (ت 662هـ)، وديوان البهاء زهير (ت 656هـ)، والمختار من شعر ابن دانيال (ت 710هـ)، وغير ذلك.

ومن هذه المصادر أيضاً كتب التراجم والاختيارات، ومنها مثلاً: "خريدة القصر وجريدة العصر" للعماد الأصفهاني (ت 597هـ)، وقد تضمنت هذه المجموعة مادة شعرية لشعراء مغمورين كثر، لم تألف أسماءنا أغلبهم، ومنها: "قوات الوافيات" للكتبيّ (ت 764هـ). وقد تضمن هذا المصدر شعراً وافراً لعدد كبير من شعراء هذه المرحلة. إضافة إلى مصادر أخرى لا يتسع المقام لسردها هنا، وسيجدها القارئ مثبتة في ثنايا هذه الدراسة.

واشتملت الدراسة على مدخل وأربعة فصول، تناولت في المدخل جوانب ذات ارتباط بموضوع الهجاء تحديداً؛ فقدّمت إيجازاً للمراحل التي مرّ بها الصراع الإسلاميّ الصليبيّ طوال هذه الفترة، باعتبار هذا الحدث هو أبرز وأخطر ما استجدّ فيها من أحداث. إضافة إلى تناول بعض الأوضاع الاجتماعيّة والاقتصاديّة القاسية التي تركت أثراً سلبية على الناس آنذاك. ومع أنّي لا أردّ كل ما قيل من شعر هجائيّ إلى هذه العوامل والظروف، إذ كان قسم لا بأس به من هذا الهجاء وليد تجارب شخصيّة محضة، وصدى لانفعالات ذاتية لم تتجاوز ذات الشاعر، إلا أنّه لا يمكن - مع ذلك - إغفال أثر العوامل السّابقة في نشأة هذا الشعر؛ فالهجاء من أكثر الموضوعات ارتباطاً بالواقع والظرف التاريخيّ للمرحلة التي قيل فيها، فكان أن رافق هذا الغزو الصليبيّ شعراً يقاوم المحتل، ويغضّ من شأنه وقدره، وكان أيضاً أن هيأت الأحوال الاجتماعيّة والاقتصاديّة الصّعبة، مجال القول أمام الشعراء الذين انطلقت ألسنتهم في نقد الواقع، والشكوى من مرارة الأحوال وسوئها، وحتى في مجال الهجاء الشخصي المنطلق في أغلبه من تجربة فردية ضيقة، فالمتأمل لمسبباته ودواعيه، يجد أنّ للواقع أثراً فيه؛ فكثير من هذا الهجاء هو وليد الفقر والعوز والحرمان وغير ذلك.

واقترضت مضامين هذا الشعر تقسيمه في اتجاهات ثلاثة: شخصي، واجتماعي، وسياسي، ومع أنّ هذا التقسيم قد لا يكون دقيقاً في بعض الأحيان، باعتبار أنّ الجانب

الشخصي قد يبدو ظاهراً في الجانبين الآخرين (وهو أمر من غير الممكن ضبطه على نحو صارم؛ فذات الشاعر في المحصلة ليست محايدة تجاه موضوعها). غير أن هذا التقسيم - مع ذلك - قد قام على حدود تقريبية، وكان للمناسبة دور في هذا التحديد، فضلاً عن أن مثل هذا التقسيم هو من الضرورات الإجرائية لأي دراسة منهجية.

وبذلك فقد تناول الفصل الأول الهجاء الشخصي الذي اشتمل على هجاء الأفراد، وهجاء الأهل والأقارب؛ إذ وجد من الشعراء من تعرّض لأقاربه بالقدح والدم، والتّهاجي بين الشعراء الذي اتّخذ - في أغلبه - شكل مقطوعات قصيرة لم تكتمل بشكل يؤهلها لأن تشبه (فنّ النقائض) في العصر الأموي. وأخيراً فقد تضمّن هذا الفصل، ما يمكن أن يطلق عليه اسم (شواذ الأهاجي)، وهو ما خرج عن الصّور السابقة، كتعرّض بعض الشعراء لهجاء دوابهم، وأدواتهم المنزلية، وغير ذلك.

وكان موضوع الفصل الثاني هو الهجاء الاجتماعي، ففصّل القول في مضامينه التي تمثّلت في نقد الشعراء لأعيان الدولة ومستخدميها من ولاية ووزراء وقضاة وغيرهم، وكشفهم عن جوانب من تجاوزاتهم وتعدياتهم المختلفة. وهجاء الشعراء لأرباب المهن. وإبراز ما كان يحتدم في السّاحة من نزعات مذهبية وطائفية، إلى جانب تعرّض بعض الشعراء للمدن والمرافق العامّة، وتصوير مظاهر من الحياة الاجتماعية، كالشكوى والمعاناة وانتشار بعض الموبقات.

وخصّص الفصل الثالث للحديث عن الهجاء السياسي، وذلك ضمن محورين

رئيسيين:

الأول: تناول موقف الشعراء (من زوايا شعر الهجاء) من بعض الأحداث الداخلية التي شهدتها مصر والشام في هذه المرحلة، كانشقاقات أمراء الشام، ومحاولاتهم الرّامية إلى تقويض أواصر الوحدة في عهد كلّ من نور الدين زنكي وصلاح الدين الأيوبي، وإبراز جوانب من خلافات بني أيوب فيما بينهم، وما تركته من آثار سلبية على الموقف الإسلامي المهدّد - في الوقت ذاته - بالأخطار الخارجية الداهمة.

وتناول هذا المحور أيضاً ما شهدته الساحة المصرية من صراعات سياسية متكررة في أواخر عهد الدولة الفاطمية. والثاني: تناول موقف الشعراء من الصراع الخارجي، المتمثل تحديداً في الغزو الصليبي الذي تعرض له المشرق الإسلامي في القرنين السادس والسابع الهجريين.

أما الفصل الرابع، فجاء لمناقشة الخصائص الفنية التي تميز بها هذا الشعر، فتناول شكل القصيدة الهجائية، ووقف عند لغة هذا الشعر وأسلوبه، وبحث في بناء صورته وأشكالها.

وتجمع الدراسة بين المنهج التاريخي الذي يقوم على ربط النصّ بسياقه التاريخي والاجتماعي، والمنهج التحليلي النقدي الذي يقوم على تحليل النصّ واستنطاقه استنطاقاً داخلياً لاستخلاص الأحكام الفنية منه.

وبعد؛ فأمل أن أكون وفقت في دراسة هذا الموضوع، فقد حاولت جاهداً أن أستقصي أطرافه، ولم أشتاته المتفرقة، ما وسعني الجهد في ذلك.

والله ولي التوفيق

مفلح الحويطات

العقبة 2012/7/9

مدخل

عوامل ومؤثرات

للأدب ارتباط وثيق بالمتغيرات السياسية والاجتماعية والاقتصادية التي يمرُّ بها المجتمع، ولهذا المتغيرات دور في استثارة اتجاهات أدبية معينة، وقضايا دون غيرها؛ فتنشأ موضوعات مستجدة، وتختفي موضوعات أخرى، تبعاً لظروف كل مرحلة وأحوالها، ومثل هذا التأثير ليس مقتصرأ على مضمون الأدب، وإنما هو ينسحب أيضاً على كيفية التعبير وأنماطه التي تتشكل بتأثير من ذوق أهل العصر وطبيعة ثقافتهم. وشعر الهجاء - موضوع هذه الدراسة - من أكثر الموضوعات ارتباطاً بالواقع وقضاياها، وقد كان لأحوال العصر المختلفة، أثرها في كثرة القول فيه، حتى بدا (هذا الشعر) ظاهرة تسترعي النظر؛ ولعلَّ أبرز ما يستوقف الدارس من قضايا هذه الفترة، قضية الغزو الصليبي الذي امتدَّ زهاء قرنين من الزمن شهدت خلاله المنطقة تغيرات جسيمة، وتحولات عميقة، مسّت نواحي مختلفة ومتعددة من حياة الناس. ولذا فإنه يبدو من المناسب تقديم ملخص عام لمجريات هذا الصراع، ومراحله المختلفة، لما لذلك من صلة مباشرة باتجاهات الشعر في هذه الفترة، وما تمخّض عن ذلك من موضوعات شعرية مرتبطة بموضوع هذا البحث تحديداً.

1

كانت بلاد الشام تعاني قبيل الغزو الصليبي من الضعف والانقسام بسبب تفرق كلمة الحكّام المحليين، واختلاف غاياتهم وتضاربها⁽¹⁾. مما سهّل المهمة أمام الصليبيين الذين تمكّنوا في فترة قياسية من الاستيلاء على أجزاء واسعة من البلاد؛ فاستولوا في سنة 491هـ على أنطاكية⁽²⁾، واستولوا في السنة ذاتها على معرّة النعمان⁽³⁾، وفي سنة 492هـ سقطت القدس في أيديهم بعد أن استباحوا أهلها، وقتلوا منهم أعداداً كبيرة⁽⁴⁾، ثم استولوا في سنة 503هـ على طرابلس⁽⁵⁾. وقد تخلّل هذا المدّ الصليبي سقوط بعض المدن الهامة في أيديهم، من مثل: قيسارية سنة 494هـ⁽⁶⁾، وعكا سنة 497هـ⁽⁷⁾، وصيدا سنة 504هـ⁽⁸⁾. وهكذا يلاحظ أنّ معظم مدن الشام ومراكزه الحيويّة قد باتت في أيدي الصليبيين.

(1) ابن القلانسي، حمزة بن أسد التميمي (ت555هـ)، تاريخ دمشق، تحقيق: سهيل زكار، ط1، دار حسان، دمشق، 1983م: 198، 226؛ ابن الأثير، عز الدين أبو الحسن (ت630هـ)، الكامل في التاريخ، دار صادر، بيروت، 1979م: 482 / 10.

(2) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 220.

(3) المصدر السابق: 221.

(4) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 222؛ ابن الأثير، الكامل: 282 / 10.

(5) ابن الأثير، الكامل: 475 / 10.

(6) المصدر السابق: 325 / 10.

(7) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 232؛ ابن الأثير، الكامل: 372 / 10.

(8) ابن الأثير، الكامل: 479 / 10.

وأما مصر، فقد كانت في هذه الفترة تحت حكم الدولة الفاطمية التي بدأ الوهن يتسلل إليها في أخريات أيامها⁽¹⁾، وكانت تجسّد كذلك في سياستها الرامية إلى التوسّع، على حساب الخلافة العباسية، مظهراً من مظاهر الانقسام التي شهدتها العالم الإسلامي في هذه المرحلة المضطربة من حياته⁽²⁾.

وقد كان ميزان القوى حتى هذا المرحلة في صالح الصليبيين، غير أنّ الأمر قد تعدّل بعض الشيء بظهور عماد الدين زنكي⁽³⁾ الذي لم تشهه مواقف عدد من القادة المحليين الذين واجهوا جهوده بالرفض والتنكّر⁽⁴⁾، عن محاولة توحيد الجبهة الإسلامية؛ إذ استطاع أن يعمل على تقوية الموقف في الجزيرة الفراتية⁽⁵⁾، وأن يضمّ بعض المدن الشامية إلى حوزته⁽⁶⁾، وقد رافق هذا المسعى شيء من التقدّم على صعيد المجابهة مع الصليبيين،

(1) حول أحوال الخلافة الفاطمية في هذه الفترة، انظر: حسن إبراهيم حسن، تاريخ الدولة الفاطمية، ط3، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، 1964م: 179-201؛ أيمن فؤاد سيد، الدولة الفاطمية في مصر (تفسير جديد)، ط1، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1992م: 207-244.

(2) فايد حماد عاشور، جهاد المسلمين في الحروب الصليبية (العصر الفاطمي والسلجوقي والزنكي)، ط4، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1988م: 72.

(3) في ترجمة عماد الدين زنكي وأخباره انظر مثلاً: ابن الأثير، عز الدين علي (ت630 هـ)، التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية بالموصل، تحقيق: عبد القادر طليمات، دار الكتب الحديثة، القاهرة، مكتبة المثني، بغداد، 1963م: 32 وما بعدها؛ ابن خلكان، أحمد بن محمد (ت681 هـ)، وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق: إحسان عباس، دار صادر، بيروت، بلا تاريخ: 327/2.

(4) ابن الأثير، الباهر: 38؛ أبو شامة المقدسي، شهاب الدين عبد الرحمن (ت665 هـ)، كتاب الروضتين في أخبار الدولتين، تحقيق: إبراهيم الزبيق، ط1، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1997م: 1/118.

(5) ابن الأثير، الباهر: 37، 48.

(6) ابن الأثير، الكامل: 10/649-650.

من خلال استرداد بعض الأماكن المحتلة التي توجت بتحرير مدينة الرها سنة 539هـ⁽¹⁾، مما كان سبباً في توجيه حملة صليبية ثانية إلى بلاد الشام⁽²⁾.

وما أن يبرز نجم نور الدين محمود⁽³⁾ (ابن عماد الدين)، حتى يبدأ المد الإسلامي في وجه الوجود الصليبي بالتصاعد، وكان لا بد لنور الدين، والحالة هذه، أن يسعى إلى توحيد الجهد الإسلامي في ظل دولة قادرة على الوقوف أمام الصليبيين، فعمل - من أجل هذه الغاية - على مراسلة بعض هؤلاء الحكام الذين لم يكونوا مستجيبين لمبادراته دائماً⁽⁴⁾، وكان له أن تمكن - بعد غير محاولة - من ضم دمشق سنة 549هـ إلى حوزته، بعد ما بدا من حكامها من مواقف مناهضة لجهوده⁽⁵⁾.

ويقتضي المقام الإشارة إلى ما قام به نور الدين من أعمال جهادية تجاه الصليبيين في هذا الوقت؛ ففي سنة 541هـ استرد مدينة الرها التي استغل الصليبيون فرصة مقتل والده عماد الدين سنة 541هـ فتمكنوا من الاستيلاء عليها⁽⁶⁾، وفي سنة 544هـ أوقع بهم هزيمة

(1) حول فتح الرها انظر: ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 436؛ ابن الأثير، الكامل: 98 / 11؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 1 / 138.

(2) محمود إبراهيم، صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني، ط2، دار البشير، عمان، 1988م: 17.

(3) في أخبار نور الدين انظر: ابن قاضي شهاب، تقي الدين أبو بكر (ت874هـ)، الكواكب الدرية في السيرة النورية، تحقيق: محمود زايد، ط1، دار الكتاب الجديد، بيروت، 1971م.

(4) ابن الأثير، الباهر: 112 - 123؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 1 / 242.

(5) ابن الأثير، الباهر: 106.

(6) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 450.

في (إئب)⁽¹⁾، وفي سنة 545هـ توج نور الدين هذه الانتصارات بأسر القائد الصليبي (جوسلين)⁽²⁾.

وقد كان لأحوال مصر الفاطمية في هذه الفترة، وما كان يتخللها من صراعات سياسية، ونزاعات وزارية متكررة، أثر في دفع نور الدين إلى التفكير جدياً في ضمها إلى دولته؛ فوجد في استجارية الوزير المصري (شاور)⁽³⁾ به سنة 558هـ⁽⁴⁾، فرصة في بدء التخطيط لهذه الغاية، حيث يقوم بتوجيه عدد من الحملات بقيادة أسد الدين شيركوه⁽⁵⁾ الذي يتم له النجاح - بعد عدد من الحملات - في هذه المهمة، غير أن هذا الأخير ما أن يجلس على كرسي الوزارة في مصر، حتى يوافيه الأجل المحتوم سنة 564هـ⁽⁶⁾، فيخلفه في تسلم الوزارة ابن أخيه صلاح الدين الأيوبي الذي كان قد رافقه في هذه الحملات، وما هي إلا فترة وجيزة حتى يقوم صلاح الدين - بأمر من نور الدين - بقطع الخطبة للخليفة الفاطمي، وإقامتها للخليفة العباسي في بغداد، منهيّاً بذلك حكم الدولة الفاطمية في مصر⁽⁷⁾. وقد كان لهذه الخطوة أثر كبير في تكثيف جهود القطرين، ليقفا متماسكين معاً في وجه الخطر الداهم.

(1) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 473؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 204 / 1؛ وإئب حصن من أعزاز من نواحي حلب. انظر: ياقوت الحموي (ت 626هـ)، معجم البلدان، دار صادر، بيروت 1979م: 258 / 1.

(2) أبو شامة، كتاب الروضتين: 246 / 1.

(3) هو أمير الجيوش شاور بن مجير السعدي، تغلب على الوزارة بعد مقتل الصالح بن رزيك، وأصبح وزيراً للعاضد الفاطمي سنة 558هـ قتل سنة 564هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 443 / 2.

(4) ابن قاضي شهاب، الكواكب الدرية: 164.

(5) هو شيركوه بن شاذي بن مروان، أخو نجم الدين أيوب، وعمّ صلاح الدين، تولّى مصر في عهد نور الدين زنكي، توفي سنة 564هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 479 / 2.

(6) أبو شامة، كتاب الروضتين: 68 / 2.

(7) ابن الأثير، الكامل: 368 / 11؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 189 / 2 وما بعدها.

ولكنّ مثل هذه الوحدة لم تلبث أن تعرّضت لبعض التهديد بعد وفاة نور الدين سنة 569هـ⁽¹⁾؛ إذ استغلّ بعض المقرّبين من البيت الزنكي صغر سن ابن نور الدين، لتحقيق بعض المكاسب والغايات، مما دفع صلاح الدين إلى قصد بلاد الشام لإصلاح الحال قبل تفاقمها، فدخل دمشق سنة 570هـ⁽²⁾، ويضطر تحت وطأة الخلافات مع الزنكيين إلى ملاقاتهم في موقعة قرون حمة سنة 570هـ⁽³⁾، حيث يلحق بهم هزيمة نكراء، ويلاقهم ثانية في تلّ السلطان سنة 571هـ، فيهزمهم أيضاً⁽⁴⁾، وهكذا بقي شأن حلب مع الناصر صلاح الدين، حتى ضمّها إلى أملاكه سنة 579هـ⁽⁵⁾.

وتعدّ فترة صلاح الدين الأيوبيّ من أغنى فترات الحروب الصليبيّة في الجهاد، فقد تقلّصت في عهده حدود الممالك الصليبيّة التي لم يتردّد في شنّ الهجمة تلو الأخرى عليها⁽⁶⁾، وكان ذروة ما حقّقه من نصر مؤزّر في معركة حطين الخالدة سنة 583هـ⁽⁷⁾ التي تمكّن على إثرها من استرداد بيت المقدس في السنة ذاتها. ومن الطّبعي أن يكون لمثل هذه الانتصارات التي لم يتبقّ بعدها من ممالك الصليبيين إلا القليل، أثرٌ في الإعداد

(1) أبو شامة، كتاب الروضتين: 305 / 2.

(2) ابن شدّاد، بهاء الدين يوسف (ت 632هـ) النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية، تحقيق: جمال الدين الشيال، ط 1، الدار المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة، 1964م: 50.

(3) المصدر السابق: 51.

(4) ابن الأثير، الكامل: 427 / 11.

(5) ابن واصل، محمد بن سالم (ت 697هـ)، مفرح الكروب في أخبار بني أيوب، تحقيق: جمال الدين الشيال، وزارة الثقافة والإرشاد القومي، الجمهورية العربية المتحدة، بلا تاريخ: 141 / 2.

(6) عماد الدين الأصفهاني، محمد بن محمد (ت 597هـ)، البرق الشامي، تحقيق: مصطفى الحيارى، ط 1، مؤسسة عبد الحميد شومان، عمان، 1987م: 36 / 3 وما بعدها.

(7) ابن شدّاد، النوادر السلطانية: 75.

للمحملة الصليبية الثالثة⁽¹⁾ التي ما أن تصل سواحل الشام حتى تقيم حصاراً عنيفاً على مدينة عكا، تضطر على إثره المدينة إلى التسليم سنة 587هـ⁽²⁾. وبوفاة صلاح الدين سنة 589هـ⁽³⁾، يدخل الصراع مع الصليبيين دوراً جديداً؛ إذ إنّ الوحدة التي عمل صلاح الدين جاهداً على تحقيقها، سرعان ما بدأت بالتفكك، بسبب النزاعات التي حصلت بين أبناء البيت الأيوبي⁽⁴⁾، غير أنّ الملك العادل⁽⁵⁾ يتمكن ثانية من توحيد الدولة الأيوبية⁽⁶⁾، ويقوم بتقسيمها بين أبنائه، وبموته سنة 615هـ، تبدأ الانقسامات والنزاعات من جديد بين بني أيوب⁽⁷⁾، وقد حاول الصليبيون استغلال هذا الوضع المتردي، فيوجهون حملة صليبية إلى مصر⁽⁸⁾، لاعتقادهم أن التمكّن منها، كفيل بأن يحقق لهم الاستيلاء على الديار المقدسة. ومن الأحداث الهامة التي شهدتها هذه

(1) ابن الأثير، الكامل: 32/12.

(2) ابن شداد، النوادر السلطانية: 160-170.

(3) حول وفاة صلاح الدين وشدة وقعها على المسلمين انظر: المصدر السابق: 246-247.

(4) في خلافت بني أيوب انظر: هنرييت سابا، اتجاهات الشعر العربي في القرن السابع الهجري في بلاد الشام، رسالة دكتوراه مخطوطة، جامعة القاهرة، 1980م: 15-24.

(5) هو أبو بكر محمد بن أبي الشكر أيوب بن شادي، الملقب بالملك العادل، أخو السلطان صلاح الدين، استطاع أن يستولي على الحكم ويجعله في أبنائه بعد النزاع الذي دبّ بين أبناء صلاح الدين، توفي سنة 615هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 74/5-79.

(6) يوسف غوانمة، إمارة الكرك الأيوبية، دار الفكر، عمان، بلا تاريخ: 190.

(7) هنرييت سابا، اتجاهات الشعر العربي في بلاد الشام: 19.

(8) غوانمة، إمارة الكرك الأيوبية: 195.

المرحلة، تخريب بيت المقدس وهدم سورته سنة 616هـ⁽¹⁾. على يد الملك المعظم عيسى⁽²⁾ بسبب خوفه - كما يُروى - من تعرض الصليبيين له بالاحتلال. ومن هذه الأحداث أيضاً، تنازل الملك الكامل⁽³⁾ عن بيت المقدس سنة 626هـ للصليبيين⁽⁴⁾، مما كان له أثر سلبي في نفوس كثير من الناس. وكان لموت الملك الكامل سنة 635هـ دور كذلك في تجدد خلافات البيت الأيوبي المتكررة التي كان من ضمنها أن دبّ النزاع هذه المرة بين نجم الدين أيوب⁽⁵⁾ وعمه الصالح إسماعيل⁽⁶⁾، فاستعان الأول بالخوارزمية⁽⁷⁾ الذين عاثوا

(1) حول تخريب بيت المقدس انظر: أبو شامة المقدسي، تراجم رجال القرنين السادس والسابع المعروف "بالذيل على الروضتين"، ط2، دار الجليل، بيروت، 1974م: 115-116؛ ابن واصل، محمد بن سالم (ت697هـ)، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، تحقيق: حسين محمد ربيع، مطبعة دار الكتب، القاهرة، 1972م: 32/4.

(2) هو الملك المعظم عيسى بن الملك العادل، صاحب دمشق، كان محباً للأدب، ونسب إليه بعض الشعر، توفي سنة 624هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 3/494-496.

(3) هو أبو المعالي محمد بن الملك العادل بن أيوب، ملك مصر وتوفي سنة 635هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 5/79-89.

(4) حول تسليم بيت المقدس انظر: ابن الأثير، الكامل: 12/482؛ ابن واصل، مفرج الكروب: 4/241؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 6/271؛ ابن العماد الحنبلي، أبو الفلاح عبد الحّي (ت1089هـ)، شذرات الذهب في أخبار من ذهب، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ: 5/118.

(5) هو الملك الصالح أيوب بن الملك الكامل محمد... من كبار الملوك الأيوبيين بمصر، أغار الفرنج في أواخر عهده على دمياط، توفي سنة 647هـ. انظر: خير الدين الزركلي، الأعلام، ط8، دار العلم للملايين، 1989م: 38/2.

(6) مجموعة من المستشرقين، دائرة المعارف الإسلامية، أصدرها باللغة العربية: أحمد الشنتناوي وآخرون، دار الفكر، ؟، بلا تاريخ: 14/114-115.

(7) الخوارزمية فرقة خالفت السلطان غياث الدين كيخسرو صاحب الروم، وهربت إلى بلاد الشام. انظر: المقرئ، تقي الدين أحمد بن علي (ت845هـ)، السلوك لمعرفة دول الملوك، تحقيق: محمد مصطفى زيادة، لجنة التأليف والنشر، القاهرة، 1957م: ج1، ق1، 255.

في البلاد، واستعان الثاني وحلفاؤه من الأيوبيين بالفرنج⁽¹⁾. وهكذا كان حال الدولة الأيوبية في أيامها الأخيرة: حالة من التمزق والخلافات، ومساومة متكررة على مقدسات المسلمين. وقد كان هذا كفيلاً أن يضع نهاية لهذه الدولة التي لم تعد قادرة على المواصلة. ومع أن معركة المنصورة سنة 648هـ التي هزم فيها لويس التاسع ملك فرنسا شرّ هزيمة⁽²⁾، كانت تحت إمرة أيوبية، إلا أن دور المماليك الذين أكثر الملك نجم الدين أيوب من شرائهم للتقوي بهم، واضح لا ينكر فيها. وقد تعزز لهم مثل هذا الدور كذلك من خلال تصديهم للمغول الذين بدأت جموعهم باكتساح الشام، بعد أن أسقطت الخلافة العباسية في بغداد سنة 656هـ⁽³⁾، حيث تمكنوا من هزيمتهم في معركة عين جالوت سنة 658هـ⁽⁴⁾، التي تعدّ في نظر بعض المؤرخين من أشدّ المعارك حسماً، إذ كانت فاتحة الجراءة على التار، وزوال رعبهم المضخم من نفوس المسلمين، ونهاية للشائعات (أو الحقائق) التي كانت تقول - حتى حدثت عين جالوت - إن التار لا يمكن قهرهم. وقد حققت من جديد عودة الوحدة بين مصر والشام⁽⁵⁾.

وقد كان لهذه البداية القوية لدولة المماليك دور في تصفية الوجود الصليبي من المنطقة، حيث تحقّق ذلك من خلال ثلاثة فتوح بارزة هي على التوالي: فتح أنطاكية سنة

(1) المقرئزي، السلوك لمعرفة دول الملوك، ج1، ق2: 302-303.

(2) حول معركة المنصورة وأسر لويس التاسع، انظر: جوزيف نسيم يوسف، العدوان الصليبي على مصر (هزيمة لويس التاسع في المنصورة وفاسكور)، دار النهضة العربية، بيروت، 1981م: 197-257.

(3) ابن كثير الدمشقي، أبو الوفاء الحافظ (ت 774هـ)، البداية والنهاية، دقّق أصوله وحققه: أحمد أبو ملحم وآخرون، ط3، دار الكتب العلمية، بيروت، 1987م: 213/13.

(4) المصدر السابق: 233/13.

(5) إحسان عباس، تاريخ بلاد الشام في عصر المماليك، منشورات لجنة تاريخ بلاد الشام، الجامعة الأردنية، عمان، 1998م: 203.

667هـ⁽¹⁾ على يد الظاهر بيبرس⁽²⁾، وفتح طرابلس سنة 688هـ⁽³⁾ على يد السلطان سيف الدين قلاوون⁽⁴⁾، ثم فتح عكا سنة 690هـ⁽⁵⁾، على يد الأشرف خليل⁽⁶⁾ الذي طويت على يده آخر صفحات الحروب الصليبية من بلاد الشام. وقد كان لسلطين المماليك كذلك دور جهادي آخر، تمثل في صدّهم غزوات المغول المتجددة على بلاد الشام التي لم تنته بمعركة عين جالوت. ومن الطبيعي بعد أن تمكن المماليك من إزالة الخطرين معاً (الصليبي والمغولي)، أن يقبل بهم الناس حكّاماً، وأن يجدوا فيهم الذائد الصلّب عن حمى البلاد الإسلامية ومقدّساتها.

ولم يكن الشعر إزاء هذه الأحداث غائباً، فقد سائر جانباً من مجرياتها، وعبر عن كثير من وقائعها، وأثّجه قسمٌ منه إلى الناحية النضالية، فتعرّض الشعراء إلى وصف أخطار هذا الغزو ونتائجه⁽⁷⁾، وعمدوا إلى استثارة الهمم، ورفع ما يسمّى اليوم بالروح

(1) ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 138 / 7 .

(2) هو ركن الدين بيبرس البندقداري الصالح، انتقلت الخلافة العباسية في أيامه إلى مصر سنة 659هـ، حقق عدداً من الانتصارات على الصليبيين والتتار، توفي سنة 676هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 94 / 7؛ الزركلي، الأعلام: 79 / 2.

(3) ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 320 / 7 - 321.

(4) هو أبو المعالي سيف الدين، أول ملوك الدولة القلاوونية في مصر سنة 689هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 292 / 7؛ الزركلي، الأعلام: 203 / 5.

(5) المقرئزي، السلوك، ج 1، ق 3، 762.

(6) هو الأشرف خليل بن قلاوون الصالح، في عهده تم استرداد عكا وصور وصيدا من الصليبيين، قتل غيلة سنة 693هـ. انظر: الكتي، محمد بن شاکر (ت 764هـ)، فوات الوفيات، تحقيق: إحسان عباس، دار صادر، بيروت، 1973م: 1 / 406؛ ابن العماد، شذرات الذهب: 5 / 422.

(7) انظر تفصيلاً لهذا الموضوع في: حلمي الكيلاني، الخطر الصليبي: أبعاده ومقاومته (من خلال شعر معاصريه)، مجلة مؤتة للبحوث والدراسات، م 10، ع 2، جامعة مؤتة، 1995م: 263-297.

المعنوية لدى المقاتلين عن طريق تحريضهم على القتال، والنيل من عدوهم، والتقليل من شأنه وقدره، وهو ما سيتبدى واضحاً ومفصلاً في أجزاء لاحقة من هذه الدراسة.

2

وقد رافق هذه الأحوال السياسيّة المتقلّبة تحديات وصعوبات متعدّدة في المجالات الاجتماعيّة والاقتصاديّة التي يمكن إجمال بعضها في الخطوط العريضة التالية:

- كانت طبقة الفلاحين من أكثر الطبقات الاجتماعيّة التي ساءت أوضاعها، بسبب ما كان يفرض عليها من ضرائب، وما كانت تواجهه من غارات صليبيّة استهدفت تخريب زروعها وحرقتها⁽¹⁾.

- كان لنظام الإقطاع الذي ساد في العصور الوسطى⁽²⁾ دور في تقسيم المجتمع إلى طبقتين متباينتين⁽³⁾: طبقة الأمراء الإقطاعيين، وما يلحق بهم من كبار التجار، وطبقة الفقراء التي كانت تابعة للطبقة الأولى، وضحية فعلية لمساوئ هذا النظام وأضراره.

(1) سعيد عاشور، المجتمع الإسلامي في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية، ضمن كتاب: مؤتمر بلاد الشام (تاريخ بلاد الشام من القرن السادس إلى القرن السابع عشر)، الدار المتحدة للنشر، بيروت، 1974م: 229.

(2) إبراهيم طرخان، النظم الإقطاعية في الشرق الأوسط في العصور الوسطى، دار الكاتب العربي، القاهرة، 1968م: 171.

(3) محمد زغلول سلام، الأدب في العصر الأيوبي، دار المعارف، مصر، بلا تاريخ: 48.

- أدى اعتماد الزراعة على الأمطار في بعض النواحي إلى ضوابط معيشية في بعض المواسم⁽¹⁾؛ فارتفعت الأسعار وعمّ الغلاء في بعض الأوقات⁽²⁾، ودفع ذلك الناس إلى القيام ببعض الفتن والثورات⁽³⁾، وزاد الحال سوءاً، حدوث بعض الكوارث البيئية والطبيعية؛ كالزلازل⁽⁴⁾، والحرائق⁽⁵⁾، وبعض الأوبئة الفتاكة⁽⁶⁾.

- تركت الأحوال السياسية المتقلبة أثراً سلبية على الواقع الاجتماعي والاقتصادي في هذه المرحلة؛ فقد اشتدت - مثلاً - موجة الغلاء نتيجة للحصار المفروض على بعض المدن بسبب من خلافات بني أيوب المتفاقمة، وذلك على نحو ما حدث - مثلاً - في سنة 643هـ، حينما شدد الخوارزمية (الذين استعان بهم بعض الملوك الأيوبيين على بعضهم بعضاً) على أهل دمشق، وضيّقوا عليهم بعدما ألحقوا بهم من قتل ونهب⁽⁷⁾. كما وجدت بعض القبائل التي كانت

(1) انظر: ابن العديم، كمال الدين عمر (ت660هـ)، زبدة الحلب من تاريخ حلب، تحقيق: سامي الدهان، المعهد الفرنسي للدراسات العربية، دمشق، 1968م: 210/3؛ ابن الأثير، الكامل: 504/12؛ أبو شامة المقدسي، الذيل على الروضتين: 168.

(2) المقرئ، تقي الدين أحمد بن علي (ت845هـ)، إغاثة الأمة في كشف الغمة، تحقيق: محمد مصطفى زيادة، وجمال الدين الشيال، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1940م: 28، 29؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 126/8.

(3) ابن العديم، زبدة الحلب: 212.

(4) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 514، 518؛ ابن قاضي شهبة، الكواكب الدرية: 189؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 36/8.

(5) ابن قاضي شهبة، الكواكب الدرية: 172 - 173؛ ابن العماد، شذرات الذهب: 370/5.

(6) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 494، 508.

(7) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 175.

تستوطن بادية الشام في مثل هذه الأوضاع فرصة للقيام بأعمال من الغزو والسطو حيثما كان ذلك ممكناً⁽¹⁾. كما استغلّ الفرنج ظروف النزاع هذه، فأغاروا على المدن، وشتّعوا بسكانها الذين اضطروا إلى تركها مكرهين⁽²⁾. ولم يقتصر الأمر على هذه الظروف، وإنما كانت تعدّياتهم تتكرّر في فترات مختلفة⁽³⁾. وكان للغزو المغولي أيضاً آثار في هذا المجال؛ إذ أثارت جرائم المغول، وتجاوزاتهم الخطيرة على سكّان البلاد التي يحتلّونها هلع الناس الذين اندفع كثير منهم هارين حال سماعهم قدوم جند المغول، تاركين وراءهم بيوتهم وممتلكاتهم⁽⁴⁾.

- وإلى جانب ما سبق، كانت ضروب من الفساد تعلن عن نفسها بين الفينة والأخرى؛ فبدأت من بعض الحكّام تجاوزات طال شيء منها حياة بعض الناس⁽⁵⁾. ووجدت تعدّيات من قبل بعض الوزراء والمستخدمين الذين انتهز بعضهم الفرص للاختلاس والسرقة⁽⁶⁾. وساءت سيرة بعض القضاة، فتخطّوا حدود العدل في أحكامهم؛ فقد روى الكتيّ - مثلاً - أنّه لما ملك الصالح إسماعيل دمشق، ولّى قضاءها رفيع الدين الجيلي الشافعيّ، فاتفق (هذا القاضي) مع أحد الوزراء على المسلمين، وكان عنده شهود زور ومن يدعي زوراً، فيحضر الرّجل المتمول إلى مجلسه، ويحضر المدعي عليه بألف دينار أو

(1) ابن الأثير، الباهر: 46.

(2) ابن العماد الحنبليّ، شذرات الذهب: 65/5.

(3) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 517؛ ابن قاضي شهبه، الكواكب الدرية: 92.

(4) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 203 وما بعدها؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 91/7.

(5) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 180؛ الكتيّ، فوات الوفيات: 1: 427-428.

(6) الكتيّ، فوات الوفيات: 194/2.

بألفين فينكر، فيحضر الشهود فيلزمه ويحكم عليه، فيصلح غريمه على النصف، أو أكثر أو أقل، فاستيحت أموال الناس⁽¹⁾.

- وكان لمثل هذه المؤثرات الاجتماعية انعكاسها على حياة بعض الشعراء الذين لم يعد أكثرهم - ابتداء من النصف الثاني من القرن السابع الهجري - متفرغاً لأصول فنّه كما كان الحال في عصور أدبيّة سابقة، حينما كان الشاعر يُكافأ على القول بأعطيات مجزية تحفظ له حياة كريمة، وتجعله يخلص لفنّه، ويحرص على الاهتمام به وإجادته. وقد دفع مثل هذا الواقع بعض شعراء هذه الفترة إلى الانخراط في حياة العمل والكفاح، طلباً للرزق ولقمة العيش، فافتقد جزء من فنهم مبدأ الإجادة، واقتصر جهد كثير منهم على البحث عن فكرة صغيرة أو نكتة بديعيّة في مقطوعات قصيرة وأبيات محدودة⁽²⁾. واختفت في جانب من شعرهم صفتا الأصالة والابتكار اللتان تتطلبان ظروفًا غير ظروفهم، وشروطاً لم تكن متاحة لهم.

وهكذا وجد بعض الشعراء أنفسهم مضطرين - بحكم واقعهم المعاند - إلى مزاوله بعض المهن والحرف؛ فقد عمل الشاعر إبراهيم بن علي الحرّاني⁽³⁾، المعروف بـ"عين بصل" حائكاً، ومما قاله في الردّ على من لومه في اتّخاذ هذه المهنة⁽⁴⁾:

وقائلٍ قال إبراهيم عـينُ بصل أضحى يبيعُ قباً في النَّاسِ بعد قبا

(1) الكتيّ، فوات الوفيات: 352/2 - 353.

(2) هنرييت سابا، اتجاهات الشعر العربي في بلاد الشام: 97.

(3) هو إبراهيم بن علي بن خليل الحرّاني، عمل حائكاً، وتوفي سنة 709 هـ. انظر: الكتيّ، فوات الوفيات: 35/1.

(4) الكتيّ، فوات الوفيات: 36/1.

فقلت: مة يا عدولي لا تعتني لو جعت قت ولو أفلست بعث قبا

ومن الشعراء الذين عرفوا بمزاولة المهن أيضاً: ابن المسجف العسقلاني⁽¹⁾ الذي عمل في التجارة، وشمس الدين الدمشقي⁽²⁾ الذي عمل في صناعة الدهان، وأحمد بن عبد الدايم⁽³⁾ الذي عمل نساخاً، ومظفر الذهبي⁽⁴⁾ الذي كان مصوراً، وغيرهم⁽⁵⁾.
وواضح أن مثل هذه الأوضاع الاجتماعية، من شأنها أن تدفع الشعراء إلى التعبير عن وقع أثرها في نفوسهم، فكثرت بذلك الشعر الذي يصور مظاهر الفساد الاجتماعي، وسرت في هذا الشعر صور من الشكوى والضيق والتبرم، وغير ذلك مما سيوضح في حينه، وهي مضامين تعد انعكاساً لواقع عاشه الشعراء، وعانوا من قسوته وتأثيره.

(1) هو عبد الرحمن بن أبي القاسم، شاعر هجاء، نعت بالظرافة والخلاعة. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 282 / 2.

(2) هو محمد بن علي بن عمر المازني الدهان، شاعر دمشقي، كان يعمل في صناعة الدهان، توفي سنة 721هـ. انظر: الصقدي، صلاح الدين خليل بن أيبك (ت764هـ)، الوافي بالوفيات، باعتناء س. دريدرينغ، فرانز شتاير، فيسبادن، 1992م: 209 / 4.

(3) هو أحمد بن عبد الدايم بن نعمة... بن بكير، لازم مهنة النسخ خمسين سنة، وتوفي سنة 668هـ. انظر الكتي، فوات الوفيات: 81 / 1.

(4) هو مظفر بن محاسن بن علي، ولد في دمشق سنة 607هـ وتوفي في سنة 668هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 150 / 4.

(5) ومن هؤلاء الشعراء أيضاً: ظافر الحداد (ت529هـ)؛ وأبو الحسين الجزار (ت679هـ)؛ وسراج الدين الوراق (ت695هـ)؛ ونصير الدين الحمامي (ت708هـ)؛ وابن دانيال الكحال (ت710هـ). وانظر دراستين مستقلتين لهذا الموضوع في: عبد العليم القباني، مع الشعراء أصحاب الحرف، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر، القاهرة، 1967م؛ محمود سالم محمد، أدب الصنّاع وأرباب الحرف حتى نهاية القرن العاشر الهجري، دار الفكر، بيروت، 1993م.

3

وبعد؛ فليست غايي - في هذا السياق - أن أقدم عرضاً شاملاً لواقع الحياة في هذا العصر بنواحيها المختلفة، وإنما كان القصد إبراز جوانب ذات علاقة وتماسّ مباشرين بموضوع هذه الدراسة، ولما كان البحث في هذه الجوانب واسعاً ومتشعباً، فقد عمدت إلى تضيق القول فيه، فاتبعت منهجاً انتقائياً يقدم ملامح عامّة (ولعلها تكون دالة) لبعض المظاهر والمؤثرات دون عناية بالتفاصيل، ومتابعة للجزئيات الدقيقة.

ولا بدّ من التنبيه على أنّ هذا العرض يقتصر - في الجانب الاجتماعيّ منه تحديداً - على وجه واحد من صورة الواقع لهذه المرحلة، وهو الوجه السلبيّ منها، وعليه فإنني لا أقصد أن أدين هذا العصر، أو أن أظهره بصورة سلبية قائمة، فقد كان لهذا العصر جوانب مشرقة وضياء (ربّما فاقّت الجوانب السلبية)، ولكنّ موضوع هذه الدراسة تطلّب الوقوف عند هذه الظواهر دون غيرها. ولا أحسب - مع ذلك - أنّ أيّ عصر - مهما كثرت حسناته ومزاياه - يخلو من مظاهر الفساد والانحراف.

وقد كان الفصل بين صورتَي القطرين - المصريّ والشاميّ - في هذه الدراسة غير ممكن في كثير من الأحوال؛ فإذا كان مثل هذا الإجراء يعدّ صعباً حتى في الدراسة التاريخية بسبب ما كان بين هذين القطرين من التحام قويّ في مختلف مظاهر الحياة العسكريّة والسياسيّة والاجتماعيّة والاقتصاديّة والثقافيّة طوال هذه الفترة⁽¹⁾، فإنّ هذا المطلب يغدو أكثر صعوبة في مجال الشّعْر بشكل خاصّ، وإن كان القارئ سيلحظ - مع ذلك - شيئاً من هذه الخصوصيّة لكلا القطرين في هذا الموضع أو ذاك.

(1) إحسان عباس، تاريخ بلاد الشام في عصر المماليك: 70.

الفصل الأول

الهجاء الشخصي

- 1- هجاء الأفراد
- 2- هجاء الأهل والأقارب
- 3- التهاجي بين الشعراء
- 4- شواذ الأهاجي

الفصل الأول

الهجاء الشخصي

1. هجاء الأفراد

1

يشغل هجاء الأفراد حيزاً كبيراً من شعر الهجاء في هذه الفترة، إذ تصادف الدارس منه نماذج كثيرة حفلت بها الدواوين الشعرية وكتب التراجم والاختيارات. ويلاحظ أن قسماً من هذا الهجاء كان وليد الحاجة والعوز لدى الشعراء الذين إذا ما صدّهم بعض الموسرين؛ فإنّ ألسنتهم سرعان ما تنطلق للنيل منهم، والانتقاص من قدرهم؛ فقاسم الواسطي⁽¹⁾ - مثلاً - يبدى خيبته من جماعة، لم يجد عندهم عطاء يُجزى، أو موئلاً يرتجى، يقول⁽²⁾:

وَيُبَدُونَ الطَّلَاقَةَ مَنْ وَجُوهُ كَمَا يَبْدُو لَكَ الْحَجَرُ الصَّقِيلُ
إِذَا قَامُوا لِمَجْدٍ أَقْعَدَتْهُمْ مَسَالِكُ مَالِهِمْ فِيهَا سَبِيلُ

أما هبة الله بن عرّام⁽³⁾، فيُظهرُ ندمه على إجهاد قريحته في قوم ليسوا بأهل لمَدح، فهم - كما يرى - لثام، لا يُحصِّلُ منهم شيء سوى "طيب الكلام"؛ مما يدفعه إلى السخرية

(1) هو القاسم بن القاسم بن عمر الواسطي، أديب ولغوي، توفي في حلب سنة 626هـ. انظر: ياقوت الحموي (ت 626هـ)، معجم الأدباء، الطبعة الأخيرة، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ: 305/16؛ الكتبي، فوات الوفيات: 192/3.

(2) الكتبي، فوات الوفيات: 194/3.

(3) من شعراء الصعيد، توفي سنة 550هـ. انظر: العماد الأصفهاني، محمد بن محمد (ت 597هـ)، خريدة القصر وجريدة العصر (قسم مصر)، تحقيق: أحمد أمين ورفيقه، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1951م: 2/186.

منهم، والخط من شأنهم، فيعلن أنه لو جعل هذا الشعر في كرام الناس لكان له فيه خير عظيم، وذكر لا يموت مع الأيام⁽¹⁾:

أَتَعَبْتُ نَفْسِي وَفِكْرِي	فِي مَذْحِ قَوْمٍ لَثَامٍ
وَعَزَّيْتُ حُسْنَ بِشَرِّ	مِنْهُمْ، وَطَيَّبُ كَلَامٍ
فَمَا حَصَلْتُ لَدَيْهِمْ	إِلَّا عَلَى الإِعْدَامِ
وَلَوْ جَعَلْتُ قَرْنِي ضِي	مَرَاثِيلاً فِي الْكِرَامِ
لَحَزْتُ ذِكْراً جِيلاً	يَبْقَى عَلَى الْإِيَامِ

وبلغ الفقر وضنك الحال ببعض الشعراء مبلغاً كبيراً؛ فهذا ابن مقدم المحلى⁽²⁾، يظنّ عليه أن يجد شعيراً على قلة شأنه، وتقلص سعره، فيتوجه إلى أحد أصدقائه، طالباً منه أن يستبدل بشعره شيئاً من هذا الشعر، ناقلاً ذلك بصورة مؤثرة تعبر عن انتقاد حادٍ لواقع شديد القسوة⁽³⁾:

إِلَيْكَ ابْنَ إِبْرَاهِيمَ رَاحَةً مُشْتَكٍ	لِنَفْسَةٍ مَصْدُورٍ شَكَا حَرَّ صَدْرِهِ
تَكْنِفُهُ الْحِرْمَانُ حَتَّى لَوْ أَنَّه	سَرَى يَسْتَمِيعُ الْغَيْثُ ضَنْ يَقْطُرُهُ
وَأَصْعَبُ مَا يُمْنَى بِهِ فِي مَقَامِهِ	شِرَاهُ شَعِيراً فِي ثَقُلُصِ سَعْرِهِ
وَيَقْصُرُ عَنْ تَكْلِيفِ ذَلِكَ وَجْدُهُ	وَأَتَى لَهُ ذِكْرٌ يَقْوَاهُ بِذِكْرِهِ
فَجَدُّ لِي بِهِ وَارْحَمْ فَدَيْتُكَ شَاعِراً	قُصَارَاهُ أَنْ يُجْزَى شَعِيراً بِشَعْرِهِ

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 2/ 194.

(2) هو داود بن مقدم بن ظفر المحلى. يذكر العماد أنه عاش في عصره. وقد نسبته ياقوت في معجم بلدانه إلى المحلة. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 2/ 45؛ ياقوت الحموي (ت 626هـ)، معجم البلدان، دار صادر، بيروت، 1979م: 5/ 63.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 2/ 49.

وكان للخصومات الشخصية - أيضاً - دور في بروز مثل هذا الهجاء؛ فالشعراء كغيرهم من الناس، لهم علاقاتهم وصلاتهم مع أفراد المجتمع، ومن الطبيعي أن يشوب هذه العلاقات - في بعض الأحيان - خلافات ونزاعات شخصية، مما يدفعهم (الشعراء) إلى هجاء كل من يعاندهم ويخاصمهم. والأمثلة على ذلك كثيرة، منها: ما قاله الصاحب شرف الدين الأنصاري⁽¹⁾ حين شبّ بينه وبين جماعة نزاعاً وخصومة، سخر - على إثره - منهم، بأسلوب يغلب عليه الفخر الذي بلغ حدّ التنفّج⁽²⁾:

تَعَرَّضَ لِي بَعِيْنُهُمْ رِجَالٌ يُنَافِرُونَ جَهْلَهُمْ قُتُونِي
دَفَنْتُهُمْ خُمُولاً وَاطْرَاحَا وَلَوْ أَجَلِي دَنَا لَمْ يَدْفَنْوْنِي
وَأَنِّي، وَإِنْ أَهْجَ أَحْلَمَ، وَطَوْرًا أَدَاوِي بِالْجُنُودِ مِنَ الْجُنُونِ

ويبدو أنّ دوافع هذا الهجاء لم تكن تتخذ - دائماً - مظهر الجدّ؛ فقد قصد بعض الشعراء من ذلك التسلية والعبث؛ وكأنّ نفوسهم قد جبلت على ممارسته حتّى بات طبعاً متأصلاً فيها. من ذلك ما قاله ابن عُنَيْن⁽³⁾ في القاضي ابن أبي عصرون⁽⁴⁾؛ إذ يسوّغ تعرّضه لهجائه بقوله⁽⁵⁾:

(1) هو الصاحب شرف الدين عبد العزيز بن محمد شاعر شامي، كان صاحب حظوة عند الملوك، توفي سنة 662هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 214/7.

(2) الصاحب شرف الدين الأنصاري، ديوانه، تحقيق: عمر موسى باشا، مطبوعات مجمع اللغة العربيّة، دمشق، 1968م: 497.

(3) هو أبو المحاسن محمد بن نصر بن الحسين بن عُنَيْن الأنصاري. كان مولعاً بالهجاء، تولّى الوزارة في عهد الملك المعظم عيسى الأيوبي. توفي سنة 630هـ. انظر: ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 81/19؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 293/6.

(4) هو القاضي محيي الدين محمد بن شرف الدين بن أبي عصرون، تولّى القضاء، وعمي في أواخر سنّي عمره، توفي سنة 585هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 53-57.

(5) ابن عُنَيْن الأنصاري، ديوانه، تحقيق: خليل مردم بك، ط2، دار صادر، بيروت، بلا تاريخ: 191.

وَمَا هَجَوْتُ ابْنَ عَصْرُونَ أَرْوَمَ لَهُ فَضْلاً، وَلَا نِلْتُ مِنْ فَخْرٍ وَلَا شَرَفٍ
لَكِنْ أَجْرَبُ فِيهِ خَاطِرِي عَبْثاً كَمَا تُجْرَبُ يَنْضُ الْهِنْدُ فِي الْجَيْفِ

2

وقد توجه كثير من الشعراء في هجاء خصومهم إلى حقل المساوي الخلقية، أخذاً برأي بعض النقاد القدامى الذين كانوا يرون أن "أجود ما في الهجاء أن يُسلب الإنسان الفضائل النفسية وما تركب من بعضها في بعض"⁽¹⁾؛ لأن في مثل هذا الهجاء ما يعيب الإنسان حقيقة. ولهذا كله كان الشعراء في بحث دائم لالتقاط كل صفة سلبية لرمي مهجويهم بها. وقد تعددت معاني هذا الهجاء وصوره. ويستطيع الدارس - من خلاله - أن يتبين كثيراً من سليات المجتمع ومساوي أفراد، وإن كان ذلك يخضع - في أحيان كثيرة - لنفسية الشاعر ونزعتة الذاتية، مما قد يبعده عن الموضوعية. ولكنه - على الرغم من كل هذا - يقدم صوراً نابضة بالحياة لأحوال الناس، وطرق تفكيرهم، وطبيعة تعاملهم اليومي. وهي صور يفتقدها الدارسون في مصادر أخرى.

وكان البخل من أولى الصفات التي تناولها الشعراء في هجائهم. ولعل ذلك يؤكد فكرة الحاجة والتكسب التي كانت - كما ذكر - من أقوى دوافع هذا الهجاء ومسبباته؛

(1) القيرواني، أبو علي الحسن بن رشيق (ت456هـ)، العمدة في محاسن الشعر وآدابه، تحقيق: محمد

قرقزان، ط1، دار المعرفة، بيروت، 1988م: 2/852.

فهذا ابن منير الطرابلسي⁽¹⁾ يصوّر - بأسلوب ساخر - رغيماً لأحد البخلاء من خلال اللجوء إلى المبالغة بغية إظهار هذه الصفة القبيحة وإصاقها بخصمه⁽²⁾:

رَغِيْفُهُ مِنْ ذَرَّةٍ	يَصْنَعُهُ أَوْ أَصْنَعُهَا
مُبَيَّتاً مُلَفَّقاً	مُبْرَقاً مُبَيَّنّاً
لَوْ جَازَ فِي عَيْنِ الَّذِي	يَأْكُلُهُ لَمَا دَرَى
أَوْ بَلَغَ الصَّائِمُ أَلْـ	فَأَمَثَلُهُ مَا أَفْطَرَا
كَأَنَّمَا خَبُّ زَاوَةٍ	بِهِ تَحْدَى الْبَشَرَا
فَهَاتِ، قُلْ: أَعْرَضاً	تَجِدُهُ أَمْ جَوَهَرَا

ويرمي هبة الله بن وزير⁽³⁾ أحدهم بالبخل، ويضيف إليه صفة ذميمة أخرى، هي اللؤم. ويتخير - في سبيل تأكيد ادّعائه هذا - صوراً من الأشجار التي لا ورق لها ولا ثمر، مشبهاً ذلك الشخص بها⁽⁴⁾:

وَمُشْتَهَرٌ بِالْبُخْلِ غَاوٍ بِلُؤْمِهِ
عَلَى يَدِهِ قُفْلٌ مَنِيعٌ وَأَغْلَاقُ

(1) هو أبو الحسن أحمد بن منير الطرابلسي، من أشهر شعراء الشام في القرن السادس الهجري، كان متشيعاً، توفي سنة 548هـ. انظر: ابن عساكر، علي بن الحسن (ت 571هـ)، تاريخ مدينة دمشق، مخطوط، دار البشير، صورة عن نسخة المكتبة الظاهرية بدمشق: 251/2؛ العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام) تحقيق: شكري فيصل، ط1، المطبعة الهاشمية، دمشق، 1955م: 96/1؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 156/1.

(2) ابن منير الطرابلسي، ديوانه، جمعه وقدم له: عمر عبد السلام تدمري، ط1، دار الجليل، بيروت، 1986م: 95.

(3) هو النجيب أبو المكارم، هبة الله بن وزير المصري، من شعراء الخريدة، يذكر العماد أنه لقيه بمصر سنة 573هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 143/2.

(4) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 150/2.

إذا زُرْتُهُ يَزُورُ مِنِّي تَبْرُماً
فلا هُوَ مَسْرُورٌ ولا أنا مُشْتاقٌ
مِنَ الشَّجَرِ المَلْعُونِ لا وَرَقٌ بِهِ
ولا ثَمَرٌ، عُقْبَاهُ نَارٌ وإِحْرَاقٌ

ويؤكد أسامة بن منقذ⁽¹⁾ - بأسلوب لا يخلو من تعميم واضح، ونبرة يبدو عليها الحزن واليأس - استثناء داء البخل، حتى بات شيئاً شائعاً بين الناس، يقول⁽²⁾:

قُلْ لِلرَّجَاءِ: إِلَيْكَ، قَدْ
أَتَعَبْتَنِي بَعْدَ الْكِرَامِ
قَدْ عَمَّ دَاءُ الْبُخْلِ حَتَّى
شَتَّى شَاعَ فِي كُلِّ الْأَنَامِ
فَأَكْفُهُمْ بِالْبُخْلِ مَقْـ
فَلَةً عَلَى سُخْتِ⁽³⁾ الْحُطَامِ
فَالْإِلَامَ تُرْتَاذُ الْمُحَو
لٌ، وَتُرْتَجِي رِيَّ الْجَهَامِ⁽⁴⁾

ومن العيوب الخلقية التي ظهرت - أيضاً - في هجاء الشعراء لبعض الأفراد الثميمة ونقل الحديث. وقد قدم ابن الساعاتي⁽⁵⁾ صورة لشخص نمام من خلال اعتماده على دقة الملاحظة - وهي ضرورة للشاعر الهجاء - والمفارقة القائمة على

(1) هو أسامة بن مرشد بن علي بن مقلد .. من أكابر بني منقذ أصحاب قلعة شيزر، يُعدّ من أبطال الإسلام في عصر الحروب الصليبية، كان شاعراً ومؤلفاً، وله عدد من المصنفات، توفي سنة 584هـ. انظر: ابن عساكر، علي بن الحسن (ت 571هـ)، تاريخ مدينة دمشق، دراسة وتحقيق: عمر بن غرامة العمروي، دار الفكر، بيروت، 1995م: 8/90؛ العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1/499؛ ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 5/188.

(2) أسامة بن منقذ، ديوانه، تحقيق: أحمد أحمد بدوي، وحامد عبد الحميد، ط2، عالم الكتب، بيروت، 1983م: 310.

(3) السّخت: الحرام.

(4) الجَهَام: السحاب لا ماء فيه.

(5) هو أبو الحسن علي بن محمد بن رستم. نشأ في دمشق، وله مدائح في بعض ملوك بني أيوب. توفي سنة 604هـ. انظر: ابن سعيد الأندلسي، علي بن موسى (ت 685هـ)، الغصون الياينة في محاسن شعراء المائة السابعة، تحقيق: إبراهيم الإبياري، ط4، دار المعارف، القاهرة بلا تاريخ: 118.

السخرية، ثم الإصابة في التشبيه عن طريق انتقاء صور من عالم الحيوانات أو الأمراض المعدية، يقول⁽¹⁾:

أَحَطُّ عَلَى مَأْكُولَةٍ مِنْ دُبَابَةٍ وَأَثْقَلُ فِيهِمْ لِلْحَدِيثِ مِنَ الثَّمَلِ
بَلَاهُمْ بِهِ اللَّهُ الْقَوِيُّ فَإِنَّهُ أَشَدُّ مِنَ الطَّاعُونَ فِي زَمَنِ الْمَحَلِ
حُسَامٌ وَلَكِنْ لِلْمَوَدَّاتِ حَسْمُهُ يُشَامُ لِإِفْسَادِ الْأَخْلَاءِ لَا الْفَثَلِ
فَحَصَلَ لَهُ نَعْلًا يَزِينُ أَدِيمَهُ فَلَا بَدْءَ لِلسَّيْفِ الصَّقِيلِ مِنَ الثَّغْلِ

وتطرق بعض الشعراء إلى صفة الثرثرة وكثرة الكلام، فصوروا ما تسببه للآخرين من ملل وضجر. ومن الأمثلة على ذلك قول البهاء زهير⁽²⁾ في صديق له⁽³⁾:

لَنَا صَدِيقٌ وَلَا أَسْمِيهِ نَعْرِفُهُ كُلُّنَا وَنَذَرِيهِ
كُلُّ اخْتِلَافٍ وَكُلُّ مَخْرَقَةٍ⁽⁴⁾ فِيهِ فَيَا لَيْثَهُ بِلَا فَيْهِ

ويتكرر هجو هذه الصفة على لسان علي بن يوسف القفطي⁽⁵⁾ الذي يهجو شخصاً أعور، فيصوره - مستغلاً هذا العيب الخُلقي - بهيئة غريبة، حين يجعله بعين

(1) ابن الساعاتي، ديوانه، تحقيق: أنيس المقدسي، المطبعة الأميركانية، بيروت، 1939م: 2/72.

(2) هو بهاء الدين زهير بن محمد، شاعر مصري، تميّز شعره بالركة والعدوبة، كان على صلة بالملك الصالح نجم الدين أيوب. توفي سنة 656هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 62/7؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 5/276.

(3) البهاء زهير، ديوانه، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم ومحمد الجبلاوي، ط2، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ: 284.

(4) المخرقة: الطيش والهذيان.

(5) نشأ بالقاهرة، ثم انتقل إلى حلب، ومدح صاحبها الملك الظاهر غازي بن يوسف، كان كاتباً مبرزاً، وله عدد من المصنفات. توفي سنة 646هـ. انظر: ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 15/175؛ الكتبي، فوات الوفيات: 3/117.

واحدة، ولسانين اثنين، رامياً - من ذلك - إلى التعريض بسلوك هذا الفرد، من خلال هذا التصوير الساخر⁽¹⁾:

شَيْخٌ لَنَا يُغْزَى إِلَى مُنْذِرٍ مُسْتَقْبَحُ الْأَخْلَاقِ وَالْعَيْنِ
مِنْ عَجَبِ الدَّهْرِ، فَحَدَّثَ بِهِ يَفْرَدُ عَيْنٍ وَلِسَانَيْنِ

ويذمّ الشّوّاء الحلبي⁽²⁾ أحد أصدقائه، فيجده لا يحسن إلا الغيبة، وإشاعة الأسرار وفضحها، فهو أشبه بالصّدي الذي يعيد رجع الحديث في الحال، يقول⁽³⁾:

لِي صَدِيقٌ غَدَا وَإِنْ كَانَ لَا يَنْـ طِقُ إِلَّا بِغِيَّةٍ أَوْ مُحَالِ
أَشْبَهُ النَّاسِ بِالصَّدي إِنْ تُحَدَّثُ هُ حَدِيثاً أَعَادَهُ فِي الْحَالِ

وقد وجد البهاء زهير في عادة إفشاء السر - كذلك - مجالاً لتوجيه نقده وتهكمه من صاحب لا يتوانى - لحظة - عن كشف الخفي من الأسرار⁽⁴⁾:

وَصَاحِبٌ جَعَلَتْهُ أُمِيرِي شَارَكَ مِنِّي مَوْضِعَ الضَّمِيرِ
أَوْدَعَتْهُ الْخَفِيَّ مِنْ أُمُورِي فَكَانَ مِثْلَ النَّارِ فِي الْبُخُورِ

وكانت صفة التفاف من الصفات المستهجنة التي وجدت طريقها إلى أهاجي الشعراء، فذهبوا إلى ذمّها وتسفيه كل من يتّصف بها. على نحو ما نجد في قول ابن قلاقس

(1) ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 180 / 15.

(2) هو أبو المحاسن يوسف بن إسماعيل الحلبي، المعروف بالشّوّاء. شاعر شاميّ اتّصل بالسلطان صلاح الدين وابنه الملك الظاهر غازي. يحدّد ابن الشعار وفاته بسنة 635هـ. انظر: ابن الشعار الموصلي، المبارك بن أحمد (ت 654هـ)، قلائد الجمان في فرائد شعراء هذا الزمان، مخطوط، إصدار فؤاد سزكين، معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية، في إطار جامعة فرانكفورت، 1990م: 237 / 10؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 231 / 7.

(3) ابن خلكان، وفيات الأعيان: 235 / 7.

(4) البهاء زهير، ديوانه: 92.

الإسكندري⁽¹⁾ الذي يهجو شخصاً يسمى علياً، ساخراً من اسمه هذا الذي لا يتناسب وسلوكه؛ فهو كالماء يتلون في كل مرة بلون، غير أنه ماء آسن كريه⁽²⁾:

يا علي الذي دَعَوُهُ عَلِيّاً سِمَةً أَخْبَرْتُ عَنْ الْعِلْيَاءِ
أَنْتَ كَالْمَاءِ غَيْرَ أَنْ لَسْتَ تُصَفُّو وَقَيْنَحُ بِالْمَاءِ تُرْكُ الصَّفَاءِ
أَيُّ فَضْلٍ لِلْأَصْدِقَاءِ إِذَا كُنْتُ سَتَ تَرَاهُمْ بِخَالَةِ الْأَغْدَاءِ
قَدْ تَلَوْتُ آيَهَا الشَّمْسُ حَتَّى قُلْتُ أَلْبَسْتُ جِلْدَةَ الْحَرْبَاءِ

ومثل ذلك ما قاله ابن قادوس⁽³⁾ في أحد المنافقين، ويلاحظ أن فكرة تشبيه المنافق بالماء كانت تتكرر عند غير شاعر⁽⁴⁾:

حَوْلَهُ الْيَوْمَ أَنْاسٌ كُلُّهُمْ يُزْهِى بِرَائِيهِ⁽⁵⁾
وَهُوَ مِثْلُ الْمَاءِ فِيهِمْ لَوْنُهُ لَوْنُ إِنَائِيهِ

(1) هو أبو الفتح نصر الله بن عبد الله الإسكندري، مدح بعض أولي الأمر بالإسكندرية. توفي سنة 567هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 385/5؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 224/4.

(2) ابن قلاقس الإسكندري، ديوانه، تحقيق: سهام الفريخ، مكتبة دار العروبة، الكويت 1979م: 135-136.

(3) هو أبو الفتح محمود بن إسماعيل، شاعر مصري، أصله من دمياط، توفي سنة 551هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 226/1.

(4) المصدر نفسه: 233/1.

(5) رائه: رايه.

ومن الشعراء من وجد في بعض السلوكيات غير السوية لنفر من الأفراد مادة لهجائه. على نحو ما يلاحظ في قول عرقلة الكلبي⁽¹⁾ الذي يكشف زيف صداقة قائمة على المصلحة والحاجة لا غير⁽²⁾:

وصاحب يتلقاني لحاجتيه بالرحب، وهو مليح الخلق والخلق
حتى إذا ما انقضت ولي وخلفني أخس من جرد في بيت مرتفق⁽³⁾
كالماء ينشأ ترى الظمان يشربه حتى يبدد باقيه على الطرق

ويبيدي الأمير يغمر بن عيسى⁽⁴⁾ - في هذا الاتجاه ذاته - حيرته وقلقه من صداقة صاحب متقلب المزاج؛ فلا يعرف - على وجه الدقة - كيف يعامله، فإن حاول زيارته تغيب احتجاجاً، وإن أهمله وشأنه عتب على ذلك، يقول⁽⁵⁾:

وصاحب لا أعاد الدهر صخبته صخبته، وأراه شر من صخبها
لا يستقيم على حال فأغرفه ولا يقوه بخير، جد أو لعبا
إن زرتيه قاضياً حق الإخاء له غاب احتجاجاً، وإن أهملته عتيا
وإن نصلت مما قال معتذراً أبى القبول، وإن عابثته غصبا

(1) هو أبو الندى، حسّان بن نمير، كان مولده ونشأته بدمشق. رمي بالتشيع، وتوفي سنة 567هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1/ 178.

(2) عرقلة الكلبي، ديوانه، تحقيق: أحمد الجندبي، دار صادر، بيروت، 1992م: 67.

(3) المرتفق: بيت الخلاء.

(4) من مولدي الأتراك بدمشق، وأمرائها المعروفين. يذكر العماد أنه لقيه بدمشق. انظر العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1/ 354.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1/ 390.

ويعرّي شرف الدين الأنصاري سلوك شخص يدعى (عبدالعزیز)، مظهرأ مدى التناقض بين قوله وفعله؛ فهو مندفع إلى الدنيا، راغب في النّيل من حطامها، متظاهر - في الوقت ذاته - بالزهد والصّلاح⁽¹⁾:

عبد العزیز، هجرتَ جدّكَ قاطعاً للغمضِ في وصلِ اللّعبِ النّاهدِ
وأُئِمتَ عَينَكَ عن مَلاحِظَةِ الهدى ومَنَحْتَ طَرفَ الغيِّ عَينَ السّاهدِ
وَجَهِدْتَ في الدُّنْيا وكَسَبَ حُطامِها وَطَمِغْتَ جَهْلًا في ثوابِ الجَاهِدِ
وذمّتها، واللهُ يَعلَمُ أنّها لك خُلّةٌ⁽²⁾، وكفى بِهِ مِن شَاهِدِ
فَعَلَامَ تَفْعَلُ فَعَلْ أرْغَبِ راغِبِ فيها، وقولُكَ قولُ أَزْهَدِ زَاهِدِ

وعلى هذا النحو، جسّد البهاء زهير تصرفات بعض الناس الذين يتظاهرون بالورع والزهد والعبادة على مرأى من الآخرين. وهم - في حقيقة أمرهم - أشبه بقنصة فرص⁽³⁾ محتالين:

كَمْ أَناسٍ أَظْهَرُوا الزُّهْدَ لَنَا فَتَجَافَوْا عَنِ حَبَالٍ أَوْ حَرَامِ
قَلَّلُوا الْأَكْلَ وَأَبْدَوْا وَرَعًا واجْتَهَادًا فِي صِيَامٍ وَقِيَامِ
ثُمَّ لَمَّا أَمَكَّتْهُمْ فُرْصَةٌ أَكَلُوا أَكْلَ الْحَزَانِي فِي الظُّلَامِ

أما أسامة بن منقذ، فيستقبح غدر أحد أصدقائه وتنكره له، بعد ما كان يدي من مودة وصفاء⁽⁴⁾:

صَدِيقٌ لِي، تُنْكَرُ بَعْدَ وَدٍّ وَأُمُّ الْغَدْرِ فِي الدُّنْيَا وَلُودٌ

(1) الصاحب شرف الدين، ديوانه: 183.

(2) خُلّة: خلية وصديقة.

(3) البهاء زهير، ديوانه: 247، وللاستزادة انظر: 144.

(4) أسامة بن منقذ، ديوانه: 298.

أَرَاهُ مَلَالُهُ حَسَنِي قَيْنِحَا فَصَدَّ وَأَيْسَرُ الْعَذْرِ الصُّدُودُ
وَدَمَّ الْيَوْمَ مَا حَمِدَتْهُ مِنِّي تَجَارِبُهُ، وَأَمْسَ بِهِ شَهِيدُ
وَلَسْتُ أَلُومُهُ فِيمَا أَتَاهُ أَسَاءَ، فَرَابَهُ الْفَعْلُ الْحَمِيدُ
وَقَدْ يَجِدُ الْمَرِيضُ الْمَاءَ مُرًّا يَفِيهِ، وَهُوَ سَلَسَالُ بَرُودُ

ومن العيوب الخلقية التي ترددت في هجاء الأفراد، الطعن في صحة الأنساب وسلامتها؛ فأقضى ما يمكن أن يُرمى به عربي هو الشك في نقاء نسبه وأرومته، ولذلك استغل بعض الشعراء هذه الناحية لما وجدوا لها من أثر فاعل وحساس في نفس الخصم. ومن الأمثلة التي يمكن أن تساق في هذا المجال ما قاله فتیان الشاغوري⁽¹⁾ في الجمال المصري⁽²⁾، حين سخر منه بطريقة لاذعة، وغمز في صحة نسبه بأسلوب غير مباشر⁽³⁾:

مَا الْجَمَالَ الْمِصْرِيُّ عِنْدِي إِلَّا ذَهَبٌ مِثْلُهُ يُسَكُّ وَيُصْرَفُ
أُمُّهُ مِصْرٌ فَهِيَ مَعْرِفَةٌ لـ كُنْ أَبَوُهُ مُنْكَرٌ لَيْسَ يُعْرَفُ

(1) هو الشهاب فتیان بن علي الأسدي، كان معلماً. وقد خدم الملوك، وعلم أولادهم، توفي سنة 615هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1/ 247؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 4/ 24-26.

(2) هو يونس بن بدران بن فيروز، تولى منصب قاضي القضاة، وتوفي سنة 623هـ. انظر: ابن كثير، البداية والنهاية: 13/ 123.

(3) فتیان الشاغوري، ديوانه، تحقيق: أحمد الجندي، مجمع اللغة العربية، دمشق، 1976م: 280.

وتبدو أبيات ابن دُنيّير⁽¹⁾ في هجاء المعتمد⁽²⁾ شحنة دمشق، أكثر مباشرة وحدة، حين يلجأ إلى ما يُشبه السباب والمهاترة، مما أفقدها تلك الطرافة التي بدت في بيتي فتيان السابقين، وذلك إذ يقول⁽³⁾:

نُسِيتَ إلى الحَذْبَاءِ زَوْراً وإِنَّمَا إلى بَعْلَبِكَ أَنْتَ تُعْزَى وَتُنْسَبُ
وَقُلْتَ ابنَ موسى، أَيُّ موسى ادَّعَيْتَهُ لَأُمِّكَ بَعْلَاءُ أَنْتَ فِيهِ تُكْذِبُ
وإِنَّكَ لَمْ تُعْلَمْ أَبَاكَ مِنَ الْوَرَى فَتُعْزَى لَهُ يَا خِزْيَ مَنْ مَالَهُ أَبُ

غير أنه يلاحظ قلة الشعر الذي تناول هذه المنقصة، إذا ما قورن ذلك بعصور سابقة؛ وخاصة في العصرين الجاهلي والأموي، وربما كان ذلك بتأثير من ظروف الحياة الحضريّة التي شهدتها هذا العصر. إضافة إلى ما تخلّله من أحداث جسام، كان أبرزها الحروب الصليبيّة التي اكتوت بها ديار الإسلام في المشرق العربيّ، حيث وجد المسلمون أنفسهم - على اختلاف مناباتهم وأصولهم - أمام عدوّ غاز، هدّد هويتهم ووجودهم كلّهم. وكان لهذا - دون شك - أثره في إذكاء رابطة الدّين التي حلّت مكان آية رابطة أخرى.

(1) هو شرف الدين إبراهيم بن محمد بن إبراهيم، شاعر شامي، عاصر الملك الظاهر غازي صاحب حلب، توفي سنة 627هـ. انظر: ابن الشعار الموصلي، قلائد الجمان، مخطوط: 53/1؛ الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيبك (ت764هـ)، الوافي بالوفيات، باعتناء س ديدرينغ، ط2، فرانز شتاير، فيسبادن، 1982م: 126/6.

(2) هو المعتمد مبارز الدين إبراهيم بن موسى، بقي شحنة بدمشق فترة طويلة، وصف بحسن السيرة والصلاح، توفي بدمشق سنة 623هـ. انظر: ابن كثير، البداية والنهاية: 124/13.

(3) ابن دنيير، إبراهيم بن محمد (ت627هـ) ديوانه، تحقيق ودراسة: محمود شاكر سعيد، رسالة دكتوراه مخطوطة، جامعة الأزهر، 1981م: 608.

وقد أكثر الشعراء - كذلك - من هجاء الثقلاء، وعبروا عن ضجرهم من وجود هذه الصفة في بعض الأفراد. ومما جاء في ذلك قول الحكيم أمية بن عبد العزيز⁽¹⁾، في ثقل دعت الظروف - مكرهاً - لمجالسته والحديث معه⁽²⁾:

لي جليسٌ عَجِبْتُ كَيْفَ اسْتَطَاعَتْ هَذِهِ الْأَرْضُ وَالْجِيَالُ ثِقْلُهُ
أَنَا أَرْغَاهُ مُكْرَهًا وَبِقَلْبِي مِنْهُ مَا يُتْلَفُ الْحَيَاةُ أَقْلُهُ
فَهُوَ مِثْلُ الْمَشِيبِ أَكْرَهُ مَرًّا وَلَكِنْ أَصْوْتُهُ وَأَجْلُهُ

وشبهه بهذا تبرم ابن مطروح⁽³⁾ من زيارة عائد ثقل، في قدومه - كما يقول - ما يجلب الهم والمرض⁽⁴⁾:

وصاحبٌ عادني يوماً فَأَقْلَقَنِي حَتَّى ظَنَنْتُ رَسُولَ الْمَوْتِ وَافَانِي
وَلَوْ أَطَالَ قَلِيلًا لَمْ يَطُلْ أَجْلِي وَجَاءَنِي غَاسِلِي يَسْغَى بِأَكْفَانِي

أما البهاء زهير، فكان للثقلاء في هجائه نصيب كبير؛ فثمة غير مقطوعة في ديوانه⁽⁵⁾ تناولت نماذج منهم بالتهكم والسخرية. وقد تبدت في هذه المقطوعات روح

(1) هو الحكيم أمية بن عبد العزيز الأندلسي، شاعر له عدد من المصنفات. قدم من الأندلس، وأقام في مصر، توفي بعد سنة 522هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء المغرب)، تحقيق: محمد المرزوقي وآخرين، الدار التونسية للنشر، 1966م: 1/ 91.

(2) الحكيم أمية بن عبد العزيز، ديوانه، جمع وتحقيق وتقديم: محمد المرزوقي، دار أبو سلامة للطباعة، تونس، بلا تاريخ: 132.

(3) هو جمال الدين يحيى بن عيسى بن مطروح، ولد ونشأ بصعيد مصر، كان على صلة بالملك الصالح نجم الدين أيوب، توفي سنة 650هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 6/ 258-266؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 27/ 7.

(4) ابن مطروح، شعره، جمع وتحقيق ودراسة: جودة أمين علي، رسالة ماجستير مخطوطة، جامعة القاهرة، 1976م: 186.

(5) البهاء زهير، ديوانه: 87، 141، 199، 262، 274.

النكتة والفكاهة التي تميز بها شعر البهاء عامة. ومن الأمثلة على ذلك قوله في أحدهم،
مظهراً بلادته، وقلة إحساسه الذي لا يطاق⁽¹⁾:

وَعَائِدُهُ سَقَمٌ لِكُلِّ جِسْمٍ صَحِيحٍ
لَا بِالْإِشَارَةِ يَذْرِي وَلَا الْكَلَامِ الصَّرِيحِ
وَلَيْسَ يَخْرِجُ حَتَّى تَكَادُ تَخْرِجُ رُوحِي

وفي مقطوعة ثانية يبدي امتعاضه من شيخ لحضوره في المجلس وطأة ثقيلة لا تسرُّ
الجالسين، فيقول⁽²⁾:

كَلَّمَا قُلْنَا اسْتَرْخْنَا جَاءَنَا الشَّيْخُ الْإِمَامُ
فَاعْتَرَانَا كُلُّنَا مِنْ هُ أَتْقِيَا ضَرْحًا وَاحْتِشَامُ
فَهُوَ فِي الْمَجْلِسِ فَذَمٌّ⁽³⁾ وَلَنَا فَهُوَ فِدَامٌ⁽⁴⁾
وَعَلَى الْجَمْلَةِ فَالشَّيْخُ نَحْنُ ثَقِيلٌ وَالسَّلَامُ

وأحياناً يلجأ الشاعر إلى تجميع أكبر قدر من المساوي لقذف مهجويته بها، ولعلّ
دافعه إلى ذلك هو المبالغة في الخطّ من شأن خصومه، والذهاب في تحقيرهم أشواطاً
بعيدة، نتيجة لما قد يعتمل في نفسه من مرارة وغضب عليهم. فقد هجا ابن المسجف
العسقلاني جماعة يعرفهم، مصوراً خلّوهم من كلّ فضل، وتنافر أوصافهم، واثّصافهم

(1) المصدر نفسه: 57.

(2) المصدر نفسه: 236.

(3) فذم: بغيّ أحق.

(4) فدام: هو في الأصل ما يوضع في فم الإبريق لتصفية ما فيه.

بالبخل والجبن واللؤم، على الرغم من محاولتهم تغطية هذه العيوب - كما يذهب - بما يملكون من مال⁽¹⁾:

يا ربَّ كيفَ بلوئني بعِصَابَةٍ	ما فيهمُ فضلٌ ولا إفضالٌ
متنافري الأوصافِ يصدقُ فيهم الـ	هاجي وتكذبُ فيهمُ الأمالُ
غطى الثراءُ على عيوبهمُ وكمُ	من سَوءٍ غطى عليها المالُ
جُبناء ما استنجَدتهم للـمَّةِ	لؤماء ما استرفَدتهم بُخَالُ
فوجَّوهمُ عودَ على أمـوالهم	وأكفَّهُم من دونها أقفالُ
هُم في الرِّخاءِ إذا ظفِرتَ ينغمةِ	آل، وهُم عندَ الشَّدائدِ آل ⁽²⁾

ويطول استعراض الأمثلة في هذا الجانب؛ إذ تناول الشعراء عيوباً أخرى كثيرة. فلم تكد تغيب عن ألسنتهم منقصة أو مذمة. فرموا مهجويهم - مثلاً - بالجهل⁽³⁾، وقلة الوفاء⁽⁴⁾، والتكبر والتعالي⁽⁵⁾، والكذب⁽⁶⁾، والخسة والندالة⁽⁷⁾، وغير ذلك مما لا طائل من حصره، وتفصيل القول فيه.

وثمة من أفحش في هجائه، حتى تجاوز حدود اللياقة والأدب، فطعن الناس في أعراضهم، واستهتر بقيم المجتمع وأخلاقه. مستخدماً في ذلك ألفاظاً وتعابير نابية بذئنة،

(1) المصدر نفسه: 284 / 2.

(2) آل: الأولى بمعنى أهل، والثانية بمعنى: سراب.

(3) البهاء زهير، ديوانه: 49، 213.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 161 / 2 (أبيات لأبي الغمر الإسناوي)؛ فتيان الشاغوري، ديوانه: 123.

(6) ابن الساعاتي، ديوانه: 154 / 2.

(7) البهاء زهير، ديوانه: 263.

يمجّها الدّوق السّليم ويرفضها. ومع أنّ الدّارس لا يهدف إلى تحكيم الجانب الأخلاقيّ في تقويم هذا الهجاء فنياً، إلا أنّ مبالغة الشعراء في المكاشفة والمباشرة التي اقتربت - في أحيان كثيرة - من الشّتيمة الجارحة، والسباب الفاضح، قد أفقدت شعرهم كثيراً من شروطه الفنيّة. إضافة إلى أنّ هذا الهجاء لم يكن - فيما أرى - ذا إصابة وتأثير، كذاك الهجاء الذي يقوم على الذّكاء والتلميح، والدّعابة الساخرة⁽¹⁾.

3

ولم يقف الشعراء في هجائهم الشّخصيّ عند ذمّ المساوئ الخلقية والنفسية، وإنما تعدّوا ذلك إلى تفحص المظهر الخارجيّ (الشكليّ)؛ فاستنبطوا من ذلك كثيراً من الصّور الطّريفة والهزليّة لبعض النّماذج البشريّة. ويلاحظ أنّ أغلب هذه الصّور قد قامت على تجسيم العيوب الخلقية وتضخيمها؛ إذ يعمد الشّاعر إلى تناول ناحية خلقية ما من جسم أحد الأفراد، كالأنف أو اللحية أو غير ذلك، فيعيد تشكيلها، مصوّرها تصويراً (كاريكاتورياً) ساخراً. وقد تنوّعت المعاني الهجائيّة في هذا المجال؛ فهجا بعض الشعراء الأنوف، وتناولوا أصحابها بالسّخرية والاستهزاء. من ذلك - مثلاً - قول ابن السّاعاتيّ الذي يتهمّ من شخص يلقّب بالسّديد، وكان كبير الأنف⁽²⁾:

يا مانعي صفّ الوصا لِمَ مانحي كَدَرَ الصّدود
ما ضاقت الدُّنيا عليّ سيّ وقد حوت أنف السّديد

(1) انظر - على سبيل المثال - نماذج من هذا الهجاء الفاحش في: فتيان الشّاغوري، ديوانه: 259 -

260، ابن عنين، ديوانه: 186، 187، 189، 190، 191؛ ابن دانيال الموصليّ، المختار من شعره: 103،

203؛ ابن عَقِيل الزُّرعيّ، أبو العباس أحمد (ت 623هـ)، المختار من ديوانه، مخطوط، مكتبة

طقبوسراي، تركيا، رقم 2816: 52، 54.

(2) ابن السّاعاتيّ، ديوانه: 232/1.

وقول ابن دُنينير في أحد القضاة، إذ يعمد إلى تضخيم أنفه بصورة لافتة. وقد كان هذا الأسلوب هو الغالب على هجاء الشعراء لهذه الخلة⁽¹⁾:

وَكُنَّا عَمَلْنَا لِلْمُظَفَّرِ دَغْوَةً لِيَخْضُرَ فِيهَا عِنْدَنَا يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ
فَجَاءَ وَلَكِنِّي رَأَيْتُ عَجِيْبَةً أَتَى أَنْفَهُ مِنْ قَبْلِ ذَاكَ يَوْمَيْنِ

أما ابن قادوس، فله غير مقطوعة في هذا الغرض⁽²⁾. أكتفي باختيار واحدة منها، يتهكم فيها من أنف صديق له، مبالغاً في التضخيم من حجمه الذي بات - على حد قوله - يطاول السماء⁽³⁾:

وَرُبُّ أَنْفٍ لِصَدِيقٍ لَنَا تَحْدِيدُهُ لَيْسَ بِمَعْلُومٍ
لَيْسَ عَلَى الْعَرْشِ لَهُ حَاجِبٌ كَأَنَّهُ دَغْوَةٌ مَظْلُومٍ

وتعرض بعض الشعراء لهجاء اللحية؛ ولعل دوافعهم لذلك - إضافة إلى التندر بهدف الإضحاك - تعرية سلوك بعض الأشخاص الذين قد يبدو مظهرهم المهيب - بفعل ما قد توحى به هذه اللحية من وقار وتدين - بخلاف مخبرهم السيء. ومن الأمثلة على ذلك ما قاله السراج الحمار⁽⁴⁾ في صديق له يدعى ابن سعد، مضمناً شعره عجز بيت لامرئ القيس. وقد أضاف إلى هذه اللحية المتهذلة أنفاً عظيماً أيضاً؛ بغية تصوير حاملها على أقبح هيئة⁽⁵⁾:

أَرَى لَابْنَ سَعْدٍ لَحِيَةً قَدْ تَكَامَلَتْ عَلَى وَجْهِهِ وَاسْتَقْبَلَتْ كُلَّ مُقْبِلٍ

(1) ابن دُنينير، ديوانه: 575.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 234 / 1.

(3) المصدر نفسه .

(4) هو عمر بن مسعود الحلبي الكناني، اشتهر بنظم الموشحات والأزجال، توفي بدمشق سنة 711هـ.

انظر: الكتيبي، فوات الوفيات: 146 / 3.

(5) الكتيبي، فوات الوفيات: 147 / 3.

وَدَارَتْ عَلَى أُنْفٍ عَظِيمٍ كَأَنَّهُ كَبِيرُ أَنْاسٍ فِي بَجَادٍ مُزْمَلٍ⁽¹⁾

ويطيل البهاء زهير في هجاء إحدى اللحي، حين يستغرق هذا الهجاء خمسة وعشرين بيتاً؛ يلحُّ من خلاله على استدعاء المعاني التهكمية الساخرة، فيرمي صاحبها - أولاً - بالحمق وانعدام العقل. ثم يتناول هذه اللحية بشيء من التفصيل؛ فيصور حجمها الكبير الذي غطى وجه صاحبها حتى بات - بفعلها - نكرة غير معروفة⁽²⁾:

وَأَحْمَقُ ذِي لِحْيَةٍ كَبِيرَةٍ مُتَشَشِرَةٍ

طَلَبْتُ فِيهَا وَجْهَهُ بِشِدَّةٍ فَلَمْ أَرَهُ

مَعْرِفَةً لِكِنَّةٍ أَصْبَحَ فِيهَا نَكْرَةً

وإمعاناً في التهكم، يشبِّهه بثور كان من شأنه - كما يقول الشاعر - أن يعبد لو كان عاجلاً، متأثراً في ذلك بقصة السامري التي وردت في القرآن الكريم. ولا شك أن تشبيهه بالثور تحديداً فيه من السخرية ما لا يخفى؛ فالتشبيه بضخامة الجثة قد يوحي - أحياناً - بشيء من البلادة وقلة الإحساس:

ثَوْرٌ غَدَاً أَعْجُوبَةً يَلْخُيَّةٌ مُدَوَّرَةٌ

لَوْ كَانَ ذَاكَ الثَّوْرُ عِجْزاً لَأَعْبَدْتُهُ السَّيِّمَةَ

تَبَاهَا مِنْ لِحْيَةٍ كَبِيرَةٍ مُخْتَقَرَةٍ

عَظِيمَةٍ لَكِنَّةٍ لَيْسَتْ تُسَاوِي بَعْرَةَ

(1) البجاد: الكساء المخطط. والمزمل: الملفف. وهذا العجز من بيت لامرئ القيس هو:

[كَأَنَّ أَبَانَا فِي أَفَانِينَ وَدَقِهِ كَبِيرُ أَنْاسٍ فِي بَجَادٍ مُزْمَلٍ]

انظر: امرؤ القيس، ديوانه: تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف، مصر، 1958م: 25.

(2) البهاء زهير، ديوانه: 129 - 130.

ثم يعود ليؤكد حجم هذه اللحية الكبير، وذلك حين يجعلها أشبه بقريّة، يسرح فيها النمل ويمرح. وهي - لضخامتها - تكفي عدّة رجال:

كَمَ قَرْيَةٍ لِلنَّمْلِ فِي حَافَاتِهَا وَمَقْبُرَةٍ
يُقَسِّمُ عَشْرُ عَشْرِهَا يَكْفِي رَجُلًا عَشْرَةَ

وكي يكفل الشاعر لقصيدته قدراً أكبر من السخرية والاستهزاء، يلجأ إلى تجسيد عُيوب خَلْقِيَّةٍ وَخُلُقِيَّةٍ أُخْرَى؛ لِيَكْسِبَ المَشْهَدَ مَزِيداً مِنَ التَّنَدُّرِ وَالإِضْحَاقِ:

قَدْ بَنَيْتَ فِي وَجْهِهِ فَوْقَ عِظَامِ نَخْرَةٍ
بَارِدَةً ثَقِيلَةً مُظْلِمَةً مُنْكَدِرَةً
كَأَنَّهَا سَحَابَةٌ فَوْقَ الْبِلَادِ مُنْطَرِفَةٌ
مَا كَانَ قَطُّ رُبُّهَا مِنْ الْكِرَامِ الْبَرَّةِ

وهكذا يمضي الشاعر في قصيدته، بمثل هذا الوصف المسهب، فيصور أن أقدام صاحبها تتعثر بها بسبب طولها. وأن الأرض تعلوها غبرة حين يمشي. وهي - فوق كل هذا - نتنه خبيثة؛ لأنها تُسْقَى بِرَيْقِ صاحبها الذي يبدو صورة من صور الزمان العجيبة.

وفي إطار هجاء الشعراء للصفات الجسدية، تناول بعضهم حَذْبَ الظَّهْرِ، فذهبوا إلى التندر والتهمك بمن يتصف بها. وربما قصدوا من ذلك إلى الهزل والدعابة بهدف إضحاك الآخرين. ولا بن الذُّرْوَيَّ⁽¹⁾ في هذا المجال أبيات طريفة، يسخر فيها - بأسلوب لاذع فيه بعض المواربة - من أحدب، حين يعدُّ هذه الحذبة - على سبيل السخرية - مظهراً من مظاهر الحسن والجمال، فيشبهها بالهلال، والقسي الصلبة القوية التي لا تلين. ثم يبيّن أن الانحناء في منقار الطير الجارح، ومخلب الأسد لم يكن عيباً في يوم من الأيام، يقول⁽²⁾:

(1) هو الوجيه علي بن يحيى الذُّرْوَيَّ. شاعر وقاض نشأ في مصر، وتوفي سنة 575 هـ. انظر: الكتي،

فوات الوفيات: 3/ 113.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 1/ 187 - 188.

لا تُظُنُّنَّ حَـدْبَةَ الظَّهْرِ عَيْنًا فهي لِلْحُسْنِ مِنْ صِفَاتِ الْهَلَالِ
وكذاك الْقِسِيُّ مُحَدَوْدِيَاتٌ وهي أَنْكِي مِنَ الظُّبَا وَالْعَوَالِي⁽¹⁾
وأرى الانحناءَ فِي مَنْسَرِ الْكَأ سرِّ يُلْفِي وَمِخْلَبِ الرُّبَالِ⁽²⁾

ويمضي الشاعر في هجائه، فيصور النساء مفتونات بهذه الحدبة، متمنيات أن تكون حدبة لكل الرجال. وتنتهي سخريته وتهكمه حين يعبر عن شوقه الدائم لرؤية صديقه هذا، حتى لو تم ذلك له في الأحلام، يقول:

ما رَأَتْهَا النِّسَاءُ إِلَّا تَمَنَّتْ لَوْ غَدَتْ حَلِيَّةً لِكُلِّ الرَّجَالِ
وإذا لم يَكُنْ مِنَ الْهَجْرِ بُدٌّ فَعَسَى أَنْ تُزَوِّرَنِي فِي الْخِيَالِ

ولا تكاد أبيات لابن دانيال الموصلية⁽³⁾ - في الموضوع ذاته - تخرج - كثيراً - عن المحاور التي تضممتها الأبيات السابقة، سوى في محاولتها استقصاء المعاني بصورة أكثر إلحاحاً وتفصيلاً. ومما جاء في بعض أبياتها قوله⁽⁴⁾:

(1) الظُّبَا: جمع ظبة، وهي حد السيف، والعوالي: الرماح.

(2) منسر الكاسر: منقار الطير الجارح. الرُّبَال: الأسد.

(3) هو شمس الدين محمد بن دانيال الموصلية، شاعر صاحب دعاية ونكتة، من مصنفاته، كتاب "خيال الطيف"، توفي سنة 710 هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 215 / 9؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 27 / 6.

(4) ابن دانيال الموصلية، المختار من شعره: 234؛ وتجدر الإشارة إلى أن بعض أشعار ابن دانيال الواردة في هذا المختار، قد وردت أيضاً على لسان بعض شخوص تمثلياته (انظر: خيال الظل وتمثليات ابن دانيال، تحقيق: إبراهيم حمادة، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1961)؛ مما قد ينفي ما تتضمنه من دلالة في هذا المجال، وقد اعتمدت - تجاوزاً لهذا الإشكال - ما ذهب إليه محقق هذا المختار الذي وجد - من خلال عمله في التحقيق - أن بعض أشعار النصوص الممثلة قد أقحمت إقحاماً بعد عصر المؤلف، لبعدها كما يرى - عن مقومات النص الممثل عند ابن دانيال: انظر: ابن دانيال الموصلية، المختار من شعره: 23 (مقدمة المحقق).

يا مُخْجِلاً شَكَلَ الْهِلالَ بِقَدِّهِ حَاشَاكَ أَنْ تُعْزَى إِلَى تُقْصَانِ
 مَا عَابَ قَامَتِكَ الْحَسُودُ جَهَالَةً إِلَّا أَجَسِبْتُ مَقَالَهَ يَبْيَانِ
 هَلْ يَحْسُنُ الْجُوكَانُ إِلَّا أَنْ يُرَى مَعَ أَكْثَرَةٍ فِي حَلْبَةِ الْمِيدَانِ⁽¹⁾
 أَمْ هَلْ يَزِينُ الْمَشْنُ إِلَّا رِذْفُهُ حُسْنًا فَكَيْفَ يَمُنُّ لَهُ رِذْفَانِ

وإمعاناً في السخرية والزراية، لجأ بعض الشعراء إلى رسم مهجويهم بصورة غريبة، وتكوين متنافر، حتى يبدو المهجو، وكأنه خلق على غير مثال البشر؛ فقد تناول ابن الساعاتي - مثلاً - أحد الأشخاص، وشنع في تصوير هيئته وقبح مظهره، وذلك حين نسبه إلى البهائم، وجرده من جنسه الأدمي⁽²⁾:

يَلُوحُ لَنَا فِي صُورَةِ أَدْمِيَّةٍ وَلَيْسَ عَلَى التَّحْقِيقِ مِنْ نَسْلِ آدَمِ
 لَهُ شِبْهُ إِنْسَانٍ إِذَا مَا رَأَيْتُهُ فَإِنْ نَسَبُوهُ فَهُوَ إِحْدَى الْبَهَائِمِ

ويجسد عبد المحسن الإسكندري⁽³⁾ صورة أعور، حيث يعمد إلى تضخيم هذا العيب الخَلْقِي، بصورة هي أقرب إلى ما يُعرف اليوم بـالرسم الكاريكاتوري، يقول⁽⁴⁾:

وَأَعْوَرَ الْعَيْنِ قُبْحُ مَنْظَرِهِ أَتَرَى فِي عَيْنِ دَهْرِنَا عَوْرًا
 مَا كُنْتُ أَذْرِي قَبِيلَ أَنْظَرَةٍ أَنَّ الْمَسِيخَ الدَّجَالَ قَدْ ظَهَرَ
 مَنْ قَالَ إِنَّ الْإِلَهَ خَالِقُهُ فَإِنَّهُ بِالْإِلَهِ قَدْ كَفَرَ

(1) الجوكان: المعقوف. الأكرة: الكرة.

(2) ابن الساعاتي، ديوانه: 1/ 137.

(3) من شعراء الخريدة، كان كثير الهجو، وله معرفة بصناعة الطب والهندسة. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 2/ 223.

(4) المصدر نفسه: 2/ 224.

وتختير بعض الشعراء - في سبيل أن يكون لمثل هذا الهجاء قوته وتأثيره - صوراً من الحيوانات والحشرات، فشبهوا مهجويهم بها، للخط من مكانتهم، وتحقيرهم بين الناس؛ فقد شبه ابن قلاقس وجه رجل يدعى ابن عدلان بوجه الحمار، مورداً ذلك بأسلوب جارج هو أقرب إلى الشتائم والسباب، يقول⁽¹⁾:

يا ابنَ عدلانِ يا أخسَّ الرجالِ والذي تُستحقُّ ثُفَّ السِّبالِ⁽²⁾

لكَ وَجْهَ الحمارِ لكنَّ عليه لَحِيَّةٌ علَّقتْ كبعضِ المخالي⁽³⁾

وعمدوا إلى التشبيه بأحقر الحشرات، وأضعفها بنية، لمحاولة تقزيم خصمهم، أو ربّما لإلغاء وجوده نهائياً، ويبدو مثل هذا في أبيات لابن الساعاتي، يصوّر فيها حال نمام من خلال الاثكاء على أسلوب المفارقة الذي يجسّد التباين ما بين هيئته التي تبدو مثيرة للشفقة، وما يصدر عنه من مساوئ فادحة الخطورة، مشبّهه بالذرّ - على ضعفه وصغر حجمه - لتحقيره والهزاء منه⁽⁴⁾:

وَضَعِيفُ الْبِنَاءِ عَنْ حَمَلِ ثَوْبٍ — هِ قَوِيٌّ فِي ثَقْلِ كُلِّ حَدِيثٍ

فَهُوَ لَوْ كَانَ مِثْلَ أَخِي لَمَّا قَصَدَ — صَرَّ عَنْ حَمْلِهِ بِسِيرِ حَيْثٍ

هُوَ كَالذَّرِّ لَا كَمِثْلِ أَبِي ذَرٍّ — وَكَمْ بَيْنَ طَيْبٍ وَخَيْثٍ

ولا يخفى ما في البيت الأخير من تكلف واضح، نتج عن مجانسة الشاعر المفتعلة بين كلمتي (الذرّ) و (أبي ذرّ)!

(1) ابن قلاقس الإسكندري، ديوانه: 317 .

(2) السبال: الشوارب.

(3) المخالي: جمع غلالة وهي كيس العلف الذي يعلق في رقبة الدابة.

(4) ابن الساعاتي، ديوانه: 73 / 2 .

2. هجاء الأهل والأقارب

من صور الهجاء الشخصي هجاء الأهل والأقارب، إذ تعرّض عدد من الشعراء لأقاربهم بالدم والتّقرّيع. ولعلّ في هذا ما يكشف عن خلل كان يسود العلاقات الاجتماعية في بعض جوانبها⁽¹⁾. كما أنّه قد يكون لنشأة كلّ شاعر دور في وجود مثل هذه الظاهرة؛ فمن الشعراء من كانت حياته سلسلة خيبات متتالية نشأت بفعل عوامل كثيرة؛ من مثل: الفقر والحرمان والتّربية غير السّوية، انعكس صداها على شخصيّة الشاعر وسلوكه، ومن ثمّ على علاقاته بمن يحيطون به من أقارب وأفراد، بل كان لمثل هذه النّشأة أثر في علاقة الشاعر بنفسه التي لم تسلم من هذا الهجاء، كما سيّضح بعد.

وكان لشخصيّة الأب نصيبها من هذا الهجاء، فهذا أبو عبد الله النّجار⁽²⁾، يرى أنّ أباه مُبرّاً من كلّ خير، فهو كالأفاعي الخبيثة التي لا تؤمن⁽³⁾:

لي أبٌ كلّ ما به يُوصفُ النّا سٌ مِمّن الخيّر فهو منه مُبرّاً

فهو كالصلّ⁽⁴⁾ إنّ بنات الأفاعي كلّما زاد عُمرُهُ زاد شَرّاً

ويكيل ابن عُنين لأبيه كثيراً من المثالب والمساوئ، حمّله مسؤوليّة خموله عن إدراك المعالي، وبعده عن فعل الخيرات⁽⁵⁾:

وجنّبي أن أفعلَ الخيرَ والدّ ضئيلٌ إذا ما عُدَّ أهلُ المناسبِ

(1) فوزي سعد عيسى، الهجاء في الأدب الأندلسي، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ: 172.

(2) هو أبو عبد الله محمّد بن عليّ بن البواب الموصليّ النّجار، من شعراء القرن السادس الهجريّ، يُذكر أنّه كان بمصر سنة 572 هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشّام): 392 / 2؛ الصّفديّ، الوافي بالوفيات: 159 / 4.

(3) العماد الأصفهانيّ، الخريدة (قسم شعراء الشّام): 392 / 2.

(4) الصّلّ: الخبيث من الحيّات.

(5) ابن عُنين، ديوانه: 239؛ وانظر في المعنى نفسه: ابن دانيال الموصليّ، المختار من شعره: 185.

بعيدٌ عن الحُسنِ قريبٌ من الخُنا وضعُ مساعي الخيرِ جَمُّ المعاييرِ
إذا رُمْتُ أنْ أَسْمُو صُعوداً إلى العُلى غداً عِرْقُهُ نُحُو الدنْيَةِ جاذبي

والأبيات تكشف عن إحساس دفين بالنقص؛ فالشاعر يُقرُّ - صراحة - بعجزه عن أيِّ إمكانيةٍ للسمو أو الصعود، بسبب من ضعة أصله - كما يقول - التي لم تساعد على شيءٍ من ذلك.

أما الزوجة، فقد تعرّض لها غير شاعر، ومن الصّور الطّريفة التي تلقى الدّارس في هذا المجال، أبيات للبوصيري⁽¹⁾، يشكو فيها حالته مع زوجته التي عكّرت - كما يرى - صفو أيامه، وملأت داره بالبنين الذين ينوء كاهله عن تحمّل تبعات تربيتهم. ويلمس من الأبيات - إضافة إلى ما فيها من روح الدّعابة والفكاهة - الوضع الاجتماعيّ المرهق الذي عاناه البوصيري، يقول⁽²⁾:

..وبَلَيْتِي عِرْسٌ بُلَيْتٌ بِمَقْتِهَا والبَغْلُ مَمْقُوتٌ بِغَيْرِ قِيَامِ
جَعَلْتُ بِإِفْلَاسِي وَشَيْبِي حُجَّةً إذا صِرْتُ لَا خَلْفِي وَلَا قُدَامِي
بَلَعْتُ مِنَ الْكِبَرِ الْعِتِيَّ وَتُكْسَتُ في الْخَلْقِ وَهِيَ صَيِّئَةُ الْأَرْحَامِ
إِنْ زُرْتُهَا فِي الْعَامِ يَوْمًا أَتُجَّتْ وَأَنْتِ لِسِتَّةِ أَشْهُرٍ بِغُلَامِ
أَوْ هَذِهِ الْأَوْلَادُ جَاءَتْ كُلُّهَا مِنْ فِعْلٍ شَيْخٍ لَيْسَ بِالْقَوَامِ

(1) هو أبو عبد الله محمد بن سعيد بن حماد المعروف بالبوصيري، شاعر مصري اشتهر بمدائحه النبوية، توفي سنة 698هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 6/ 61-66؛ الكتي، فوات الوفيات: 3/ 362-396.

(2) البوصيري، ديوانه، تحقيق: محمد سيد كيلاني، ط2، مكتبة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، 1973م: 254؛ وثمة قصيدة أخرى للبوصيري، عرض في مقطع منها بأسلوب قصصي ساخر حال زوجه التي تقوم بزيارة أختها، فتشكو لها تعاستها وسوء حالتها معه، ثم ما يكون من أمر أختها التي تقوم بدور تحريضي واضح حين تهون من قدره في نفسها، وتدعوها إلى أخذ حقها منه، ويختتم أبياته بتصوير جانب من الشجار الذي أشعلته الزوجة حال رجوعها إلى البيت. انظر: المصدر نفسه: 167.

وَأَظُنُّ أَنَّهُمْ لِعُظْمِ بَلِيَّتِي حَمَلْتُ بِهِمْ لَا شَكَّ فِي الْأَخْلَامِ
يَا لَيْتَهَا كَانَتْ عَقِيماً أَيْساً أَوْ لَيْتَنِي مِنْ جُمْلَةِ الْخُدَّامِ
أَوْ لَيْتَنِي مِنْ قَبْلِ تَزْوِيجِي بِهَا لَوْ كُنْتُ يَغْتُ خَلَالَهَا بِحَرَامِ

ويقارب هذا الموقف، أبيات لابن دانيال الموصللي، يربط - من خلالها - سبب شقائه بزوجه التي كانت - كما يرى - وراء تعاسته وبؤسه، وغيابه عن واقع الحال، فبدا فاقد الإدراك بما حوله، يقول⁽¹⁾:

.. لَكَ أَشْكُو مِنْ زَوْجَةٍ صَيَّرْتَنِي غَائِباً بَيْنَ سَائِرِ الْخُضَّارِ
غِيبْتُ حَتَّى لَوْ أَنَّهُمْ صَفَعُونِي قُلْتُ كَفُّوا بِاللَّهِ عَنْ صَفْعِ جَارِي
فَنَهَارِي مِنَ الْبَلَادَةِ لَيْلاً فِي التَّسَاوِي وَاللَّيْلِ مِثْلُ النَّهَارِ
دَارَ رَأْسِي عَنْ بَابِ دَارِي فَبَالِكْ إِيَّاخْبِرُونِي يَا سَادَتِي أَيْنَ دَارِي

وقد أفحش بعض الشعراء في هجاء زوجه. ومن هؤلاء ابن روبيل الأبار⁽²⁾ الذي كان - كما يقول العماد - مع نسكه وعِفَّتِهِ، مُغْرِيٌّ بِهِجُو زَوْجَتِهِ⁽³⁾. ومما جاء في بعض هذا الهجاء قوله فيها⁽⁴⁾:

لِي قِطْعَةٌ أَنْظَفُ مِنْ زَوْجَتِي وَ... أَنْظَفُ مِنْ فِيْهَا
وَكُلُّ مَا صَوَّرَهُ رَبُّنَا مِنْ الْخَنَاءِ رَكْبُهُ فِيْهَا

(1) ابن دانيال الموصللي، المختار من شعره: 161-162، وللإستزادة انظر: 237-238.

(2) هو أبو محمد الحسن بن يحيى بن روبيل الأبار، من أهل دمشق، وُصف بتدينه ونسكه، توفي سنة 532هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1/ 261.

(3) المصدر نفسه: 1/ 262.

(4) المصدر نفسه.

وفي إطار هجاء الأقارب، يجد أبو الحسين الجزّار⁽¹⁾ في زوج أبيه الطّاعنة في السنّ، مجالاً للتندر والسّخرية؛ إذ يتناول جوانب معيّنة من هيئتها، فيصوّرها تصويراً ساخرأً، يظهر قبحها وبشاعتها⁽²⁾:

تَزَوَّجَ الشَّيْخُ أَبِي شَيْخَةً لَيْسَ لَهَا عَقْلٌ وَلَا ذَهْنٌ
لَوْ بَرَزَتْ صُورَتُهَا فِي الدُّجَى مَا جَسَرَتْ تُبَصِّرُهَا الْجِنُّ
كَأَنَّهَا فِي فَرْشِهَا رَمَّةٌ وَشَعْرُهَا مِنْ حَوْلِهَا قُطْنٌ
وَقَائِلٌ قَالَ لِي مَا سِئُهَا فَقُلْتُ مَا فِي فَمِهَا سِنٌ

وحين يموت أبوه، يجعلها السّبب في ذلك، مستثمراً أسلوب الفكاهة الذي عرّف به⁽³⁾:

أَذَابَتْ كُلِّي الشَّيْخَ تِلْكَ الْعَجُوزُ وَأَرْدَتْهُ أَنْفَاسُهَا الْمُرْدِيَّةُ
وَقَدْ كَانَ أَوْصَى لَهَا بِالصَّدَاقِ فَمَا فِي مُصِيبَتِهِ تَغْزِيَّةُ
لَأَنِّي مَا خِلْتُ أَنَّ الْقَتِيلَ لَ يَوْصِي لِقَاتِلِهِ بِالْذِيَّةِ

ويبدو مثل هذا التعريض عند ابن عَنِين الذي شمل هجاؤه نماذج بشرية متعددة منها حماته التي تشجّع ابنتها، وتحثّها على لطم وجهه، والإقذاع له في القول على نحو ما يذهب⁽⁴⁾:

أَشْكُو إِلَى اللَّهِ حِمَاتِي فَمَا يَغْلَمُ مَا لَاقَيْتُ مِنْهَا سِوَاهُ

(1) هو جمال الدين يحيى بن عبد العظيم، شاعر مصري، عمل بالجزارة، كان صاحب فكاهة ومجون، توفي سنة 679هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 277 / 4.

(2) الكتي، فوات الوفيات: 292 / 4.

(3) الكتي، فوات الوفيات: 292 / 4.

(4) ابن عَنِين، ديوانه: 133.

عَجُوزٌ سَوْءٌ لَوْ رَأَتْ قَوْدَةً فِي النَّسْرِ طَارَتْ بِجَنَاحِي قَطَاةٌ
تُقُولُ لِلْبَنَتِ الطُّمِي خَدَّةٌ وَلَا تَهَائِيهِ وَصُكِّي قَفَاةٌ
وَبَاهِتِيهِ إِنْ رَأَى رَيْبَةً وَابْكِي وَسُيِّهِ وَسُبِّي أَبَاةٌ

أما كمال الدين بن العديم⁽¹⁾، فيبدي توجّسه وريبته من ابن العمّ، ومن كلّ قريب، فيعمد إلى التلاعب بالحروف لاستدعاء معانٍ مختلفة، مما جعل التكلف في أبياته ظاهراً⁽²⁾:

احذَرِ مِنْ ابْنِ الْعَمِّ فَهُوَ مُصَحَّفٌ⁽³⁾ وَمِنْ الْقَرِيبِ فَإِنَّمَا هُوَ أَحْرَفٌ
الْقَافُ مِنْ قَبْرِ غَدَا لَكَ حَافِرٌ وَالرَّاءُ مِنْهُ رَدَى لِنَفْسِكَ يَخْطَفُ
وَالْيَاءُ يَأْسٌ دَائِمٌ مِنْ خَيْرِهِ وَالْبَاءُ بُغْضٌ مِنْهُ لَا يَتَكَيَّفُ
فَاقْبَلْ نَصِيحَتِي الَّتِي أَهْدَيْتُهَا إِنِّي بِأَبْنَاءِ الْعُمُومَةِ أَغْرَفُ

ووجد من الشعراء من تعرّض لنفسه بالهجاء. ولعلّ بعض هذا الهجاء كان يرد في سياق الدّعابة والفكاهة. وبعضه - فيما يبدو - كان بتأثير من طبيعة الشعراء؛ فكثيراً ما كان هذا الهجاء يقترن بالشّعراء الذين عانوا من وطأة ظروف قاسية، كال فقر والحرمان، وسوء المعاملة، ودماثة الخلق؛ مما ولد لديهم ردّة فعل غاضبة تجاه كلّ شيء حتى أنفسهم التي لم تكن بمأمن من ألسنتهم. فهذا ابن مكنسة⁽⁴⁾، يرسم لنفسه صورة ساخرة تثير في

(1) هو عمر بن أحمد بن هبة الله بن أبي جراحة، كان محدثاً ومؤرخاً، ولي قضاء حلب، وتوفي سنة 660هـ. انظر: ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 5/16؛ الكتبي، فوات الوفيات: 3/126.

(2) ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 54/16.

(3) أي غمّ، والتصحيح: تغيير في الكلمة بإعجام أو إهمال.

(4) هو إسماعيل بن محمّد الإسكندري، عاش في أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس الهجريّين. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 2/203؛ الكتبي، فوات الوفيات: 1/194.

النفس التندر والضحك، بقدر ما تثير - في الوقت ذاته - البؤس والحزن، وذلك إذ يقول⁽¹⁾:

أنا الذي حَدَّثَكُمُ عَنْهُ أَبُو الشَّمَقْمَقِ⁽²⁾
وَقَالَ عَنِّي إِنَّنِي كُنْتُ نَدِيمَ الْمُتَّقِي
حَتَّى مَتَى أَبْقَى كَذَا ثِيْساً طَوِيلَ الْعُنُقِ
بَلَحِيَّةٍ مُسْبَلَةٍ وَشَارِبٍ مُحَلَّقِ
يَا لَيْتَهَا قَدْ خُلِقَتْ مِنْ وَجْهِ شَيْخٍ خَلَقَ

أما عرقلة الكلبي، فقد هجا نفسه غير مرة. ولعل ذلك يعود إلى فكاهته وخفة روحه. كما أنه قد يكون لدمامة خلقه - وما قد يخالط ذلك من شعور بالدونية والنقص - أثر في توجهه هذا؛ إذ وصف بأنه كان شيخاً قصيراً أعور⁽³⁾، وهو يذكر هذا - صراحة - في مثل قوله⁽⁴⁾:

مولاي إنَّ الكَلْبِيَّ عَرَقْلَةٌ مِثْلُ الْمُعَيْدِي صَاحِبِ الْمِثْلِ⁽⁵⁾

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 214 / 2.

(2) هو مروان بن محمد الملقب بأبي الشَّمَقْمَقِ، شاعر هجاء، من أهل البصرة، توفي نحو 200هـ. انظر: الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (ت 255هـ)، الحيوان، تحقيق: عبد السلام هارون، ط3، دار إحياء التراث العربي، بيروت، 1969م: 1 / 225؛ الزركلي، الأعلام: 7 / 209.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 1 / 178.

(4) عرقلة الكلبي، ديوانه: 86.

(5) يشير إلى المثل: تُسمع بالمعيدي خير من أن تراه الذي يضرب لمن خبره خير من مرآه. انظر: الميداني، أحمد بن محمد (ت 518هـ)، مجمع الأمثال، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، ط3، دار الفكر، بيروت، 1972م: 1 / 129.

ويرسم لنفسه - في موضع آخر - صورة ساخرة، يجسّد - من خلالها - قُبْح هيئته حين يقارنها بـ غلام رشيق أحبّه، فيبدو البون بينهما واسعاً، والاختلاف كبيراً⁽¹⁾:

لي حبيبٌ قُدّه قُدّ دَمِنَ السُّمْرِ الرُّقَاقِ
مَنْ رَأَهُ ورَأَنِي قَالَا ذَا غَيْرُ اتِّفَاقِ
أغورُ الدَّجَالِ يَمْشِي خَلَفَ عِوَجَ بَنٍ عِنَاقِ⁽²⁾

وأخيراً فقد مال بعض هذا الهجاء إلى التعميم، وذلك حين يلجأ الشاعر إلى الشكوى من أقاربه دون أن يخصّص أحداً منهم. ويبدو مثل هذا في الأبيات التالية التي أرسلها أسامة بن منقذ إلى والده، بعدما ساءت العلاقة بينه وبين بعض أبناء عمومته، مصوراً فيها أحقاد أقاربه عليه، ويأسه من إصلاح ذات البين معهم، وذلك إذ يقول⁽³⁾:

.. دَغْنِي وَقَطِّعْ الْأَرْضِ دُونََ مَعَاشِرِ كُلُّ عَلِيٍّ لَغَيْرِ جُرْمٍ مُخْنِقِ
تَغْلِي عَلِيٍّ صُدُورَهُمْ، مِنْ غَيْظِهِمْ فَتَكَادُ مِنْ غَيْظِ عَلِيٍّ تَحْرِقُ
أَعْيَا عَلِيٍّ رِضَاهُمْ، فَيَسْتُ مِنْ إِذْرَاكِهِ، مَا السَّجْمُ شَيْءٌ يُلْحَقُ
قَدْ أَفْسَدُوا عَيْشِي عَلِيٍّ، وَعَيْشَهُمْ فَأَنَا الشَّقِيُّ بِهِمْ، وَبِي أَيْضاً شَقُوا
فَضْلُ الْأَقَارِبِ بِرُهُمْ وَخَنُؤُهُمْ فَإِذَا جَفَّوْنِي، فَالْأَبَاعِدُ أَرْفَقُ
بَيْنِي وَبَيْنَهُمْ هِنَاتٌ فِي الْحَشَا مِنْهَا تُدَوِّبُ، مَا بَقِيْتُ وَمَا بَقُوا

(1) عرقلة الكلبي، ديوانه: 67، وللاستزادة من هجائه لنفسه انظر الصفحات: 13، 35، 63.

(2) عوج: هو عوج بن عوق: رجل كان يوصف بالطول الخارق، يقال بآئه ولد في عهد آدم، وعاش إلى زمن موسى ومات على يديه. انظر: السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن (ت911هـ)، الحاوي للفتاوي، دار الكتب العلمية، بيروت، 1983م: 341/2.

(3) أسامة بن منقذ، ديوانه: 178؛ وفي هذا المعنى انظر: المصدر نفسه: 165.

وأبيات أسامة هذه لا تحمل هجاء صريحاً وقاسياً لأقاربه، إذ لا يكاد الدارس يعثر على مثل هذا النمط من الهجاء في ديوانه كله، وهي أقرب إلى الشكوى، وبثّ مواجد نفسه وأشجانه.

أما مجير الدين بن اللّمطي⁽¹⁾، فيحسُّ بغربة ثقيلة حين لا يجد من بين أقاربه من يؤنس وحشته، ويخفف من وطأة وحدته؛ مما يدفعه إلى اليأس من واقعه الذي لا يرى فيه أيّ خير⁽²⁾:

أَقْلَبُ طَرْفِي لَا أَرَى لِي مُؤْنِساً لَعَمْرُكَ فِيهِمْ غَيْرَ طَرْسٍ مُنْمَقٍ⁽³⁾
يُحَدِّثُنِي عَنْ حُسْنِ أَحْوَالِ مَنْ مَضَى وَيُخَيِّرُنِي عَنْ قُبْحِ أَحْوَالِ مَنْ بَقِيَ

3. التهاجي بين الشعراء

1

شهد شعر مصر والشام زمن الحروب الصليبية عدداً من المساجلات الهجائية بين بعض الشعراء. ويلاحظ أنّ هذه المساجلات لم تكن تأخذ صورة منظمة محترفة، كما هو الشأن - مثلاً - في النقائض الأموية، وإنما كانت - في أغلبها - مقطوعات قصيرة، جاءت وليدة حادثة فرضها واقع الحال.

وأوّل ما يلقي الدارس في هذا المجال، ما وقع بين ابن منير الطرابلسي وابن القيسراني⁽⁴⁾. ومن الطّبيعي أن تكون المنافسة بين هذين الشاعرين على أوجهها؛ فقد كانا

(1) هو عمر بن عيسى، مجير الدين اللّمطي، شاعر ونحوي مصري، توفي في قوص سنة 721 هـ، وله من العمر 83 عاماً. انظر: الأدفوي، كمال الدين جعفر (ت748هـ)، الطالع السعيد الجامع أسماء نجباء الصّعيد، تحقيق: سعد محمد حسن، الدار المصرية العامة للتأليف، القاهرة، 1966م: 448.

(2) الأفودي، الطالع السعيد: 452.

(3) الطّرس: الصحيفة، أو الكتاب الذي عي ثم كُتب.

(4) هو عبد الله محمد بن نصر بن صغير القيسراني، شاعر مجيد، كان هو وابن منير الطرابلسي شاعري الشام في عهد الملك العادل نور الدين زنكي، توفي سنة 548هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة

من أكبر شعراء العصر، وهما - كما يصفهما العماد - كفرسي رهان وجوادي ميدان⁽¹⁾. ويمكن أن يكون - كذلك - لمذهب كل منهما أثر في هذه العداوة؛ فقد كان القيسراني سنياً متورعاً، وابن منير مغالياً متشيعاً⁽²⁾. غير أنه لم يصل إلينا من مهاجتهما هذه - فيما يبدو - سوى التّزر القليل⁽³⁾. من ذلك ما قاله ابن منير حين دخل ابن القيسراني دمشق، فصادف دخوله إيّاها حدوث حريق كبير، نتج عنه أعمال من السلب والنهب. وقد استغلّ ابن منير هذه الحادثة في هجائه، ليصبّ - من خلالها - جام غضبه، ويسدّد نافذ سهامه إلى خصمه، يقول⁽⁴⁾:

يا طويس الشؤم هذي الحركة	ألحقت جلقاً بالمؤتفكة
جشّها تذكريها عهداً مضى	من ثوالي الفتن المشيكة
يا رسول القدر الحثم إلى	كل من سدّ عليها مسلكة
يا أبا الكغيب الذي ما حطّ في	بقعة إلا أطار البركة
لك رجل قطعت لو جمعت	تخت كيوان لهدت فلكة

= (قسم شعراء الشام): 96/1؛ ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 64/19؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 4/458.

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 76/1.

(2) المصدر نفسه.

(3) مما يؤكد كثرة الشعر الذي قيل في ذلك، شيوع أمر هذه الخصومة، واستحواذها على اهتمام بعض مؤرخي الأدب في تلك الفترة. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 79/1؛ ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 64/19؛ أبو شامة المقدسي، كتاب الروضتين: 293/1.

(4) ابن منير الطرابلسي، شعره، مخطوط رقم (210)، مكتبة أمبروزيانا (وعنه شريط مصوّر في مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية): 150.

ولا تكاد الأبيات في مضمونها، تخرج عن هذه الفكرة، وهي الإلحاح على ما كان يتّصف به ابن القيسرانيّ من شؤم وسوء طالع، لذا نجده يدعو حاكم دمشق إلى إخراجه منها؛ لأنّه - كما يصوّره - مصدر كلِّ بؤس وشقاء:

يا مُجِيرَ الدِّينِ مَنْ دَلَّ عَلَى رَبِّكَ المَأْهولِ هَذي الهَلَكَةُ

مَنْ رَمَى مَعْنَاكَ، لا رِيحَ، بِمَنْ كُلُّ مَنْجَاةٍ نَحَاهَا مَهْلَكَةُ

مَنْ إِذَا لَاحِقَ شَمْلًا بَتُّهُ وَإِذَا عَنَّ لَوْصَلِ بَتُّكَ⁽¹⁾

أَيَّ دَارٍ أَمَّاها مَا غَمَّها أَيَّ سَثَرٍ ضَمَّهَ مَا هَتَكَ؟

أمّا ما قاله ابن القيسرانيّ في ابن منير، فيبدو أنّ أغلبه قد ضاع؛ إذ لا يعثر الدّارس منه إلّا على قوله⁽²⁾:

ابن مُنِيرٍ هَجَّوَتْ مِثِّي حَبْرًا أَفَادَ الْوَرَى صَوَابُهُ⁽³⁾

ولم تُضَيِّقْ يَـذَاكَ صَدْرِي فَإِنَّ لِي أَسْوَأَ الصَّحَابَةِ

ويُتَّضح من هذين البيتين ما للعامل المذهبيّ - كما ذكر - من أثر في هذا الهجاء. والبيتان لا يتضمّنان هجاء بقدر ما يدلّان على نفس متسامحة غير آبهة بالخصومة والبغضاء.

(1) بتكه: قطعه.

(2) ابن القيسرانيّ، شعره، جمع وتحقيق ودراسة: عادل جابر، رسالة دكتوراه مخطوطة، الجامعة الأردنية، عمان، 1987م: 93.

(3) الخبر: بفتح الحاء المهملة وكسرهما: العالم الصالح.

ولم يقتصر هجاء ابن منير على ابن القيسراني، وإنما امتد ليشمل شعراء آخرين، فهو - كما وصف - "خيث اللسان .. لا يسلم أحد من هجائه"⁽¹⁾. ومن هؤلاء أبو نزار النحوي⁽²⁾، المعروف بملك النحاة؛ حين يتخذ من روح الدعابة والنكتة، وسيلة لهجائه والغمز في جوده وشجاعته، يقول⁽³⁾:

عَتَبْتُ عَلَى قِطِّ ابْنِ مَنِيرٍ وَقُلْتُ: أَتَيْتَ بِغَيْرِ الصُّوَابِ
جَرَّخْتُ يَدًا خَلَقْتَ لِلنَّدَى وَيَذَلِ الْهَيَاتِ وَضَرْبِ الرُّقَابِ
فَقَالَ لِي الْقِطُّ: وَيَكْ أَثْبَةً أَلَيْسَ الْقِطَّاطُ عِدَاةَ الْكِلَابِ؟!

ومما قاله فيه - أيضاً - ساخرًا من صناعته في النحو، متهمًا إياه بالعجمة والجهل وسوء القياس⁽⁴⁾:

أَيَا مَلِكَ النَّحْوِ، وَالْحَاءُ مِنْ تَهَجِّيهِ مِنْ تَحْتِ قَدْ أَعْجَمُوهَا⁽⁵⁾
أَنَا قِيَاسُكَ هَذَا الَّذِي يَعْجُمُ أَشْيَاءَ قَدْ أَغْرَبُوهَا
وَلَمَّا صَنَعْتَ فِي الْعَاصَوِيَّ غَدًا وَجْهَهُ جَهْلِكَ فِيهِ وَجُوهَا

(1) ابن فضل العمري، شهاب الدين أحمد (ت749هـ)، مسالك الأبصار في ممالك الأمصار، مخطوط، إصدار فؤاد سزكين، معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية، في إطار جامعة فرانكفورت، 1988م: 518/15.

(2) هو أبو نزار بن أبي الحسن صافي بن عبد الله، المعروف بملك النحاة، خرج من العراق، واستوطن الشام، توفي سنة 568هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 92/2.

(3) ابن منير الطرابلسي، ديوانه: 124؛ وتنسب الأبيات - بتغيير طفيف في بعض كلماتها - إلى فتيان الشاغوري. انظر: ديوانه: 30.

(4) المصدر نفسه: 137.

(5) يعني صَيَّرُوا لفظ النحو: نَجَّوْا، وهو ما يخرج من البطن من ريح وغائط.

وَقَالُوا قَفَا الشَّيْخُ إِنَّ الْمَلُو كَ إِذَا دَخَلُوا قَرْيَةً أَفْسَدُوهَا⁽¹⁾

وقد كان لهذه الأبيات - فيما يبدو - تأثيرها في نفس أبي نزار الذي يردُّ عليه بأبيات أخرى - من البحر والقافية ذاتهما - يتَّهم فيها ابن منير بسرقة أشعار غيره، ونسبتها إلى نفسه، معرضاً بسوء خلقه وكثرة هجائه الناس⁽²⁾:

أَيَا ابْنَ مَنْيَرٍ حَسَبْتَ الْهَجَا ءَ رُبَّةَ فَخْرٍ، فَبَالْغَتْ فِيهَا
جَمَعْتَ قَوَافِي مَنْ ذَا وَذَا وَأَصْبَحْتَ مُشْجَلاً تَدْعِيهَا
وَقَالُوا: قَفَا الشَّيْخُ إِنَّ الْمَلُو كَ إِذَا أَخْطَأَتْ سُوقَةً أَدْبَوْهَا

ولم يكن ابن منير - في المقابل - بمنأى عن السنة الشعراء؛ إذ تصدَّى له - غير أبي نزار - شعراء آخرون، من مثل أبي الحكم المغربي⁽³⁾ الذي أمعن في السخرية منه، وكال له من المثالب والمساوئ الكثير، ومن ذلك قوله⁽⁴⁾:

وَهُوَ عَلَى خِفَّةٍ بِهِ أَبَدًا مُغْتَرَفٌ أَنَّهُ مِنَ الثَّقَلَا
يُمِيتُ بِالثَّلَبِ وَالرَّقَاعَةِ وَالسِّدْ سُخْفٍ، وَأَمَّا بِمَا سِوَاهُ فَلَا

(1) اقتباس من الآية 34 من سورة النمل.

(2) العماد الأصفهاني، خريدة القصر وجريدة العصر، حققه وشرحه: محمد بهجة الأثري، وزارة الإعلام العراقية، بلا تاريخ: 136/1/3.

(3) هو أبو الحكم عبيد الله بن المظفر الأندلسي، وصف بلهوه ومجونه، قدم من الأندلس وأقام في الشام حتى وفاته سنة 549هـ. انظر: ابن أبي أصيبعة، أحمد بن القاسم (ت668هـ)، عيون الأنباء في طبقات الأطباء، شرح وتحقيق: نزار رضا، منشورات دار مكتبة الحياة، بيروت، بلا تاريخ: 614-627.

(4) العماد الأصفهاني، خريدة القصر وجريدة العصر، تحقيق: عمر الدسوقي وعلي عبد العظيم، دار نهضة مصر، الفجالة، بلا تاريخ: 382/1/4؛ وتنسب الأبيات - كذلك - لعبد المنعم الجلياني. انظر: ابن سعيد الأندلسي، الغصون اليانعة: 106.

إِنْ أَنْتَ فَائْتَحْتَهُ لِتُخْبِرَ مَا يَصْنَدِرُ عَنْهُ فَتَحْتَ مِنْهُ خَلا

وكان لابن قادوس في المهجاة أسلوبه الخاص الذي تميّز بروح الفكاهة والدعابة. ومن الشعراء الذين أكثر من هجائهم الرشيد بن الزبير⁽¹⁾. ومن أهاجيه فيه قوله متهمكاً من سواد لونه⁽²⁾:

يَا شَيْبَةَ لُقْمَانَ بِلَا حِكْمَةٍ وَخَاسِرًا فِي الْعِلْمِ لَا رَاسِخًا

سَلَخْتَ أَشْعَارَ الْوَرَى كُلَّهَا فَصِرْتَ تُذْعَى الْأَسْوَدَ السَّالِخًا⁽³⁾

فهو يتهمة - زيادة على ذلك - بالجهل، والسطو على أشعار الآخرين وسرقتها. ويلاحظ استحواذ هذا المعنى الأخير على اهتمام كثير من الشعراء الذين حرصوا على الطعن في مقدرة خصومهم الشعرية؛ وهم إما يتهمونهم بالسرقه والسطو كما بدا في الأبيات السابقة. أو بفساد هذا الشعر وضعفه؛ فقد تعرض ابن عَقِيل الزُرْعِي⁽⁴⁾ لأحد الشعراء المصريين، وراح يحطّ من قيمة شعره، ويسخر من تفاهة معانيه، وفساد صياغته، وذلك إذ يقول⁽⁵⁾:

يَا أَدِيًّا فِي الرَّأْيِ غَيْرَ حَصِيفٍ وَسَخِيفًا أَتَى بِشِعْرِ سَخِيفٍ

(1) هو الرشيد أبو الحسين أحمد، تولى أمر بعض الدواوين في الإسكندرية، قتل سنة 563هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 160/1.

(2) ابن خلكان، وفيات الأعيان: 163/1.

(3) الأسود هو الثعبان، والتورية واضحة.

(4) هو أبو العباس أحمد بن عَقِيل بن نصر الزُرْعِيّ العامريّ، كان على صلة بالملك المعظم عيسى بن أبي بكر الأيوبيّ، مات شاباً سنة 623هـ. انظر: ابن الشعار الموصليّ، قلائد الجمان، مخطوط: 245/1؛ كارل بروكلمان، تاريخ الأدب العربيّ، نقله إلى العربية: رمضان عبد التواب، ط3، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ: 50/5.

(5) ابن عَقِيل الزُرْعِيّ، المختار من ديوانه: 51.

جاءنا شِعْرُكَ الثَّقِيلُ المعاني بارداً نَظْمُهُ بِوِزْنٍ خَفِيفٍ
ما اثَقَدْنَا ما قُلْتِ إِلَّا وَجَدْنَا هُ عَلَى نَقْدِهِ كَثِيرَ الزُّيُوفِ
فلَهَذَا كَلَامُكَ الفاسِدُ الصِّي عَةً مُلغَى لَعَلَّةِ التَّصْرِيفِ

غير أن الناظر في الأبيات السابقة، يلاحظ أن ابن عقيل قد وقع فيما اتهم به غيره. ولعل تكرار الشعراء لهذه الفكرة، يعود إلى رغبتهم في سلب أندادهم وتجريدتهم من شاعريتهم التي كانت الميدان الذي فيه يتفاخرون. ذلك أن كثيراً من هذه المهاجاة كان بدافع المنافسات الأدبية.

أما ابن الساعاتي، فقد كان له عدد من الأهاجي في الشاعر المصري ابن سناء الملك⁽¹⁾، ويتضح منها أن العلاقة بين الشاعرين لم تكن - على ما يبدو - ودية، ولعل ذلك بسبب من الخصومات الأدبية التي قد تقوم بين الشعراء. كما يمكن أن يكون لتعصب كل من الشاعرين لموطنه دور في مثل هذه الخصومة؛ إذ صرح ابن الساعاتي - في غير موضع - بتعرض ابن سناء الملك لأهل الشام بالدم والشثيمة. يبدو ذلك - مثلاً - في الأبيات التالية، التي يشهر فيها - إلى جانب هذه الفكرة - ببخل ابن سناء الملك، وسوء معشره، يقول⁽²⁾:

نَزَلْنَا عَلَى شَاعِرِ الْبَلَدَيْنِ نُزُولَ الْجِياعِ عَلَى الْمُغْدَمِ
فَلَا بِالْيَدَيْنِ أَجَادَ الْقَرَى وَلَا الْمَذَقَ أَحْسَنَهُ بِالْفَمِ
وَأَقْبَلَ يَشْتِمُ أَهْلَ الشَّامِ وَلَوْلَا الْحَمَاقَةُ لَمْ يَشْتِمِ
وَبَاتَ يَدْمُ الْخَفِيفِ الثَّقِيلَ خَفِيفُ الدَّمِاغِ ثَقِيلُ الدَّمِ

(1) هو القاضي السعيد هبة الله بن القاضي الرشيد، شاعر ووشاح مصري، توفي سنة 608هـ. انظر:

العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء مصر): 64/1؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 61/6-66.

(2) ابن الساعاتي، ديوانه: 38/2.

وفي أبيات أخرى، يصور ابن الساعاتي شدة بخل ابن سناء الملك - ورميه إياه بالبخل يكاد يتكرر في معظم أهاجيه له - من خلال وصف ليلة حلّ فيها ضيفاً عليه؛ إذ لا يجد عنده - كما يقول - سوى المهانة وعدم التقدير⁽¹⁾:

أَجَاعَنِي الْقَاضِي السَّعِيدُ وَلَمْ أَكُنْ بِأَوَّلِ ضَيْفٍ فِي مَغَايِسِهِ جَائِعِ
أَقَمْتُ لَدَيْهِ لَيْلَةً نَابِغَةً عَزِيزَ كَرَى الْأَجْفَانِ حَزْنَ الْمُضَاجِعِ
وَمَا مِنْ قَرْيَ غَيْرِ الزُّلَالِ يَرْبَعُهُ وَذَاكَ قَرْيَ مَنْ بَاتَ ضَيْفَ الضُّفَادِ

ولم يقف ابن الساعاتي في هجائه ابن سناء الملك عند هذا الحدّ، وإنّما راح يرميه بمثالب أخرى كثيرة، من مثل: وصفه بالعبيّ واللكنة، وفساد الأخلاق والتشيع، وغير ذلك⁽²⁾. ومع هذا فقد كان حظّ هذه الأهاجي من الوجهة الفنيّة قليلاً.

(1) المصدر نفسه: 115/1 .

(2) انظر: المصدر نفسه: 39/2، 40/2، 403/2؛ غير أنّ رميّه بالتشيع يحتاج إلى وقفة حذرة متأنية؛ فقد نال ابن سناء الملك عند كلّ من السلطان صلاح الدّين الأيوبيّ وكاتبه القاضي الفاضل، وكلاهما سنّي، حظوة بالغة من غير المعقول أن يناها شاعر شيعي. ثمّ إنّ رميّه بالتشيع لم يرد في ديوان ابن الساعاتي إلا في بيت واحد قاله حينما سقط ابن سناء الملك عن جواد له كان يسمّى الجمل، وهو قوله:

أَبْغَضْتُ بِالطَّبْعِ أُمَّ الْمُؤْمِنِينَ وَلَمْ تُخِبْ أَبَاهَا فَجَاءَتْ وَقَعَةُ الْجَمَلِ

(ديوانه: 403/2)؛ إذ يبدو أنّ الذي دفعه لذلك هو اسم الجواد الجمل على سبيل المماحكة والتورية لا أكثر. انظر تفصيل ذلك في: شوقي ضيف، عصر الدّول والإمارات (مصر)، ط2، دار المعارف، القاهرة، 1990م: 205.

ومن المساجلات الهجائية التي يجدها الدارس في شعر هذه الفترة، ما قاله شهاب الدين التلعفري⁽¹⁾ في سليمان بن بليمان⁽²⁾، متبعاً في سخريته منه أسلوب الفكاهة حين يربط بين حادثة وقوعه عن بغلته وعقوقه والديه، يقول⁽³⁾:

سَمِعْتُ لابْنَ بُلَيْمَانَ وَبَغْلَتِهِ أَضْحُوكَةً، خِلْتُهَا إِحْدَى قِصَائِهِ
قَالُوا: رَمَتْهُ، وَدَاسَتْ بِالنُّعَالِ عَلَى قَفَاءٍ، قُلْتُ لَهُمْ: ذَا مِنْ عَوَائِدِهِ
لَأُتْهَمَ فَعَلْتُ فِي حَقِّ وَالِدَيْهَا مَا كَانَ يَفْعَلُهُ فِي حَقِّ وَالِدِهِ

أما ابن بليمان، فيصف - بدوره - التلعفري، وصفاً ساخراً من خلال تصوير قبح وجهه وسوء منظره. وهو لا يكتفي بتجسيد هذه الجوانب الخارجية من شخصيته، وإنما ينفذ إلى جانب آخر، لعله أكثر إيلاماً وإصابة، وهو الشك في صحة نسبه. بيد أن ابن بليمان لم يستطع - مع ذلك - أن يبلغ في أبياته ما بلغه التلعفري من طرافة الفكرة وسلاسة الأسلوب، فجاء قوله تقريرياً لم يتعدَّ دائرة الطعن والسباب⁽⁴⁾:

مَا رَأَيْنَا وَلَا سَمِعْنَا بِشَيْخٍ قَبْلَ هَذَا مُقَامِرٍ بِالْخُفَافِ
أَسْوَدَ الْوَجْهِ أَبْيَضَ الشَّعْرِ لَكِنْ فِي سُحْنٍ وَقُبْحٍ وَخُفَافٍ
يَدَّعِي نَسَبَةً إِلَى آلِ شَيْبَا نَ، وَتِلْكَ الْقِبَائِلُ الْأَشْرَافِ
مِثْلَ نَجْدٍ لَوْ اسْتَطَاعَتْ لِقَالَتْ لَيْسَ هَذَا الدَّعِيُّ مِنْ أَكْنَافِ

(1) هو محمد بن يوسف بن مسعود بن بركة، شاعر نُعت بالخلاعة والمجون، توفي سنة 675هـ. انظر: الصّفي، الوافي بالوفيات: 255/5؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 349/5.

(2) هو شرف الدين أبو الربيع سليمان بن بليمان، شاعر صاحب نوادر وفكاهة، توفي سنة 686هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 372/7.

(3) التلعفري، ديوانه، تحقيق ودراسة: هنرييت سابا، رسالة ماجستير مخطوطة، جامعة القاهرة، 1976م: 419؛ وانظر الأبيات في: الكتي، فوات الوفيات: 147/1.

(4) الكتي، فوات الوفيات: 157-158/2.

ومن الشعراء الكثيرين في الهجاء ابن عَنِين الذي سَخَّر لهذا الغرض جانباً كبيراً من موهبته، فأفرد له باباً واسعاً في ديوانه، وقد تعرَّض بالهجاء - كما ذكر - لمعظم رجالات عصره من حكام ووزراء وقضاة وشعراء وغيرهم، وستناول الدراسة في هذا الصدد جانباً من أهاجيه في بعض شعراء عصره. وسأكتفي - على سبيل التمثيل - بتناول بعض منها في كل من: القاضي الفاضل⁽¹⁾، والرَّشيد النَّابلسي⁽²⁾.

فأما هجاؤه للقاضي الفاضل، فكان في أغلبه فاحشاً. ويلاحظ أنه ربما كان يتعمد نهج هذا الأسلوب معه؛ ليحط من قيمته وقدره، ويشوِّه من صورته أمام الناس؛ إذ من المعروف أنَّ القاضي الفاضل كان من كبار كُتَّاب ديوان الإنشاء الذين تمتعوا بمكانة مرموقة في العصرين الفاطمي والأيوبي، ومن يتبوأ مثل هذه المكانة من الجائز أن يُحسد عليها، ومما قاله فيه متهمكماً من خذبتة التي يفسرها تفسيراً غريباً⁽³⁾:

حاشا لِعَبْدِ الرَّحِيمِ سَيِّدِنَا الـ فاضلٌ مِّمَّا تُقُولُ السُّفْلُ
وتبَّ مَنْ قَالَ إِنَّ حَدْبَتَهُ في ظَهْرِهِ مِنْ عَيْنِهِ حَبْلُ
هَذَا قِيَاسٌ فِي غَيْرِ سَيِّدِنَا يَصِحُّ إِنْ كَانَ يَحْبِلُ الرَّجُلُ

ومن الأساليب التي نهجها في هجائه له، الطعن ببعض الأشخاص الذين كانوا على صلة وعلاقة به⁽⁴⁾؛ إذ يعمد إلى السُّخرية منهم، هادفاً - من كل ذلك - إلى التندر

(1) هو عبد الرحيم بن علي البيساني العسقلاني، كاتب وشاعر، عاصر العهدين الفاطمي والأيوبي، توفي سنة 596هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 6/156؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 4/324.

(2) هو عبد الرحمن بن بدر بن الحسن، المعروف بلقب مدلويه له مدائح في بعض ملوك بني أيوب، توفي سنة 619هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 5/266؛ الكتي، فوات الوفيات: 2/275.

(3) ابن عَنِين، ديوانه: 189.

(4) هنرييت سابا، اتجاهات الشعر العربي في القرن السابع الهجري في بلاد الشام: 228.

بالقاضي الفاضل نفسه، والخط من شأنه. ومن هذا القبيل قوله في شخص يسمّى السّديد الفاضلي، معروضاً بارتباط مريب بينهما⁽¹⁾:

سألت السّديد الفاضلي وقد بدا
أكنت مريضاً قال كلاً وإنما
فقلت له إن القطم⁽²⁾ اختياره
ولكنه حق على الله وضع من
وهب أن ما يعزى إليه مصدق
فما هذه بينك قال لي
عليه هزال بغد شدة أسره
تخيرني عبد الرحيم لـسره
لأوضع فخل من تفاقم أمره
ترافع جهلاً أو علا فوق قدره
وأنت قد أقررت فينا بأمره
تقر صذري من محدب ظهره

وأما الرّشيد النّابلسي، فكان له هو الآخر نصيب وافر من هذا الهجاء، من ذلك الأبيات التالية التي استثمر فيها ابن عّنين أسلوب المفارقة والتّشخيص للتهكم منه؛ فقد جعل للنّعال قلوباً تتكسر وتتأذى من دنس ثيابه. وفي هذا امتهان شديد لقيّمته حين عدّ النّعال - على وضاعتها - أجلاً منه قدراً⁽³⁾:

تعبّج قوّم لصفع الرّشيد
رحمت انكسار قلوب النّعال
فو الله ما صفعوها بها
وذلك ما زال من دابه
وقد دسّوها بأثوابه
ولكنهم صفعوها به

(1) ابن عّنين، ديوانه: 219؛ وللاستزادة من هجائه القاضي الفاضل انظر المصدر نفسه: 188، 189، 190.

(2) الفحل القطم: الصّؤول.

(3) ابن عّنين، ديوانه: 185.

وتتكرر فكرة دنس الرّشيد، واشمئزاز الأشياء والموجودات من اللقاء به أو ملاسته؛ فهذا شعر ابن عُنين نفسه، يشكو إليه مغبة هذه العلاقة المستكرهة، ويرى في ارتباطه به ما يقلل من قيمته وشأنه⁽¹⁾:

شَكَا شِغْرِي إِلَيَّ وَقَالَ تَهْجُرُ يَمْثَلِي عَرَضَ ذَا الْكَلْبِ اللَّئِيمِ
فَقُلْتُ لَهُ تَسَلُّ قَرَبٌ نَجْمُ هَمَوَى فِي إِثْرِ شَيْطَانٍ رَجِيمِ

ولم يكن هجاء ابن عُنين للرّشيد كلّ على هذه الشّاكلة؛ فقد أفحش في بعضه إفحاشاً بعيداً، يجلّ المقام - هنا - عن ذكر شيء منه⁽²⁾.

ويبدو أنّ الرّشيد النّابلسي، كان عرضه لسهام شعراء آخرين من مثل القاسم الواسطي الذي تعرّض له كذلك بالدم والتّسفيه، ساخراً من رداءة شِغره التي يعلّلها بسبب من رائحة فمه، يقول⁽³⁾:

لَا تُغْجَبَنَّ لِمَذْلُوبٍ إِذَا بَدَا شِبْهَ الْمَرِيضِ
قَدْ ذَابَ مِنْ بَحْرٍ⁽⁴⁾ بَفِيٍّ إِذَا بَدَا مِنْ الْخُلُقِ الْبَغِيضِ
وَتَكَسَّرَتْ أَسْنَانُهُ بِالْعَضِّ فِي جَعَسِ الْقَرِيضِ⁽⁵⁾
وَتَقَطَّعَتْ أَنْفَاسُهُ عَرَضاً بِتَقْطِيعِ الْعَرُوضِ

(1) المصدر نفسه: 188.

(2) انظر: المصدر نفسه: 186، 187.

(3) ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 305/16؛ وانظر صوراً أخرى من هذا التهاجي لدى فتيان الشاغوري في عدد من شعراء عصره في: ديوانه: 6، 360، 472، 517، 585.

(4) البَحْر: النتن في الفم وغيره، وكل رائحة كريهة.

(5) جعس القرّيض: رجيعه.

ويتصل في الحديث عن التهاجي بين الشعراء، ما عرف بالمراثي الهجائية وهي أن يعمد الشاعر إلى هجاء خصومه على سبيل المراثية، فيلجأ إلى الاستعانة بأسلوب الرثاء الذي يهدف من استخدامه إلى السخرية والإمعان فيها، وممن عرف بهذه الطريقة الحكيم عبدالمنعم الجلياني⁽¹⁾ الذي يتعرض لشاعر يسمي أبا الوحش؛ فيصور - بكل تهكم وازدراء - مراسم موته، ويعلن - على سبيل المفارقة - عن فرحه وسروره بهذا الحدث⁽²⁾:

إذا جاءني يوماً نعي أبي الوحش وأبصرته فوق الرؤوس على النعش
وقد جعلوا من نهر قلو ط غسلة وكفن في كرش وألحد في حش
وظل لما يلقاه من هول منكر وشدة ضيق القبر يضط كالجحش
بدلت لصحبي زق خمر وقينة وزخرفت داري بالنمارق والفرش
فإن قيل لي ماذا التكرم والسخا أقل لهم مات الوضيع أبو الوحش

وممن عرف بها أيضاً عرقلة الكلبي الذي يتظاهر بالبكاء على أبي الحكم الأندلسي (وهو من المبرزين في هذه الطريقة كما سيوضح بعد)، فيدعوه لعدم الرحمة والسقيا لفساد عقيدته ودينه كما يقول⁽³⁾:

يا عين سخي بدمع ساكب ودم على الحكيم الذي يكنى أبا الحكم
قد كان لا رجم الرحمن شنيته ولا سقى قبره من صيب الديم

(1) هو حكيم الزمان أبو الفضل عبد المنعم الجلياني، كان بارعاً في صناعة الطب، هاجر من الأندلس إلى الشام، توفي سنة 601هـ أو 603هـ. انظر: ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 630-635.

(2) ابن سعيد الأندلسي، الغصون الياقة: 105-106.

(3) ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 615؛ ولم ترد الأبيات في ديوانه.

شَيْخاً يَرَى الصَّلَوَاتِ الْخَمْسَ نَافِلَةً وَيَسْتَحِلُّ دَمَ الْحُجَّاجِ فِي الْحَرَمِ
أما أبو الحكم الأندلسي، فقد برع في هذا النوع من المراثي، وتفنن في استخراج
المعاني الطريفة، والصّور الهزلية التي تظهر قدرته الفائقة على التصوير. ومن الأمثلة على
ذلك ما قاله في شخص يسمّى نصير الحلبي، مصوراً - بأسلوب تهكمي ساخر - الحال
التي يلقاها حين يوارى التراب، يقول⁽¹⁾:

يَا هَذِهِ قَوْمِي أَنْدَلِي	مَاتَ نَصِيرُ الْحَلْبِيِّ
يَرْحَمُهُ اللَّهُ لَقَدْ	كَانَ طَوِيلَ الدَّيْنِ
قَدْ ضَجَّتِ الْأَمْوَاتُ مِنْ	نَكْهَتِهِ فِي التُّرْبِ
وَوَدَّهُمْ لَوْ غَوَّضُوا	مِنْهُ بِكَلْبِ أَجْرَبِ
وَالْقَوْمُ بَيْنَ صَارِخٍ	وَمُنْعَرِفٍ فِي الْهَرَبِ
وَمُنْكَرٍ يَقُولُ ذَا	أَوْضَعَ مَيِّتَ مَرْبِي
مَا ضَمَّ بَطْنُ الْأَرْضِ يَنْ	سَنَ شَرْقَهَا وَالْمَغْرِبِ
أَخْبَثَ مِنْهُ طِينَةٌ	فِي عَجْمِهَا وَالْعَرَبِ

وله قصيدة طويلة في هجاء ابن القيسراني، نهج فيها نهجه في أبياته السابقة. غير
أنه في هذه القصيدة كان أكثر إلحاحاً على استدعاء المعاني واستنباطها. وقد استثمر
الشاعر الأسلوب القصصي الذي أضفى على الأبيات قدراً من الحيوية والتشويق؛ إذ
يصور - بإسهاب - ما يلاقيه ابن القيسراني في القبر بعد أن يشتط منكر ونكير في حسابه
والتضييق عليه، يقول⁽²⁾:

(1) المصدر نفسه: 625 .

(2) الكتي، محمد بن شاعر (ت764هـ)، عيون التواريخ، تحقيق: فيصل السامر ونبيلة داود، وزارة
الإعلام العراقية، بغداد، 1977م: 483 / 12. وله قصيدة أخرى في الموضوع نفسه، وهي لا تكاد

.. ثُمَّ عَهْدِي بِهِ وَقَدْ أَنْزَلُوهُ الـ
 ثُمَّ قَالَا لَهُ أَلَمْ تَكُ فِي التَّثْنِ
 ثُمَّ أَسْرَفْتَ بَعْدَ ذَلِكَ فِي قَوْ
 تُفْحَشُ الْهَجْوِ لَيْسَ يُبْقَى عَلَى شَيْءٍ
 لَمْ تُرَاقِبْ فِيهِ الْإِلَهَ وَلَمْ تُخْـ
 فَمَلَا قَبْرَهُ سُلَاحاً⁽¹⁾ مِنْ الْخَوْ
 وَتَلَقَّاهُمَا بِلُطْفٍ مِنَ الْقَوِ
 ثَابَ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَمُوتَ بِحِينِ
 فَالْحَا عَلَيْهِ صَفْعاً وَلَمْ يَنْـ

قَبْرَ بَيْنَ مُنْكَرٍ وَنَكِيرٍ
 جِينِمْ بَيْنَ إِفْكَ وَزُورِ
 لِكَ يَنْنَ الْمَنْظُومِ وَالْمَثُورِ
 سَخِ ضَمْنِ يَعْرِضِهِ مَسْنُورِ
 شِ عِقَاباً، فَاصْبِرْ عَلَى التَّعْزِيرِ
 فِ، وَأَمْسَى فِي لَحْدِهِ كَالْأَسِيرِ
 لِ، وَقَالَ ارْقُفَا بِشَيْخٍ كَبِيرِ
 وَتَبَرَّأَ مِنَ الْخُنَا وَالْفُجُورِ
 فَعَةُ عُذْرٍ، وَمَا لَهُ مِنْ نَصِيرِ

4. شواذ الأهاجي

يراد بشواذ الأهاجي هنا، ما خرج عن هجاء الأشخاص والأفراد إلى هجاء ما لا عقل له أو إدراك، وذلك كأن يتناول الشاعر في هجائه بعض الحيوانات، أو النباتات، أو الأدوات المنزلية، أو غير ذلك.

ولم يكن هذا النوع من الهجاء جديداً أو طارئاً على هذا العصر، وإنما كان شائعاً ومعروفاً في عصور سابقة⁽²⁾. ويمكن أن يُستدل - من خلاله - على شيء من ذوق الناس، وطبيعة موقفهم مما له علاقة ببعض جوانب من حياتهم من أشياء وموجودات.

تبتعد في مضمونها وأسلوبها عن القصيدة السابقة كثيراً. غير أنه يلاحظ معاناة بعض أبياتها من خلل عروضي بين. انظر: المصدر نفسه: 480-481.

(1) السُّلَاح: ما يخرج من البطن..

(2) قحطان رشيد التميمي، اتجاهات الهجاء في القرن الثالث الهجري، بيروت، بلا تاريخ: 78-85.

1

ومن النماذج التي يمكن أن تُساق في هذا المقام، أبيات للبهاء زهير، يتهكم فيها من بغلة لأحد أصدقائه، مُتَفَتِّناً في استخراج المعاني الهزليّة، والصّور الفكّهية التي يبيّن من خلالها، سوء حال هذه البغلة. فهي - كما يقول - لا تساوي خردلة، بطيئة في سيرها، لا تكاد تبارح مكانها⁽¹⁾:

لَكَ يَا صَدِيقِي بَغْلَةٌ	لَيْسَتْ تُسَاوِي خَرْدَلَةً
تَمْشِي فَتَحْسِبُهَا الْعِيُو	نُ عَلَى الطَّرِيقِ مُشْكَلَةٌ ⁽²⁾
وَتُخَالُ مُدْبِرَةً إِذَا	مَا أَقْبَلَتْ مُسْتَعْجَلَةً
مِقْدَارُ خَطَوَاتِهَا الطَّوِيلُ	سَلَةٌ - حِينَ تُسْرِعُ - أُنْمَلَةٌ
تَهْتَزُّ وَهِيَ مَكَانَهَا	فَكَأَنَّمَا هِيَ زَلْزَلَةٌ

وقد حَقَّقَ لهذه المقطوعة طرافتها وحسنَ ماخذها أمران، أولهما: توسُّلها بالمفارقات؛ فالبغلة - على كبر حجمها وضخامتها - لا تساوي خردلة صغيرة. وهي حين "تقبل مستعجلة" تبدو كالمدبرة. ثمَّ إنَّ مقدار خطواتها الطويلة - في حال سرعتها - تساوي أنملة! وثانيهما: اعتمادها على هذا الوزن المجزوء الراقص الذي حَقَّقَ لها هذه الحيويّة والخفّة الظاهرتين.

ويعبّر في أبيات أخرى - تقترب في إيقاعها وأسلوبها من الأبيات السّابقة - عن حال فرس له، ذاكرًا مساوئها العديدة التي لا تنتهي⁽³⁾:

وَفَرَسٍ عَلَى الْمَسَا وَي كُلُّهَا مُخْتَوِيَةٌ

(1) البهاء زهير، ديوانه: 227.

(2) مشكّلة: مقيدة.

(3) المصدر نفسه: 300، وللإستزادة انظر: 230.

فَمَا مَسَاوِيهَا لِمَنْ عَدَّهَا مُتَّهِيَةً
وَلَيْسَ فِيهَا خَصْلَةٌ وَاحِدَةٌ مُسْتَوِيَةً
يَا قُبْحَهَا مُقْبَلَةٌ وَقُبْحَهَا مُوَلَّيَةً
مَا الْكُھَا فِي خَجَلَةٍ كَأَنَّه فِي مَخْزِيَةٍ
مَسْتَقْبَحٌ رُكُوبُهَا مِثْلَ رُكُوبِ الْمَغْصِيَةِ

ويصور ابن دانيال حاله مع برذونه⁽¹⁾ تصويراً ساخراً، يلمس منه - إلى جانب الهزل والدعابة - ما كان يعانيه الشاعر من بؤس وتعاسة، فلا بُدَّ أن فقره، وضيق ذات يده، قد دفعاه إلى ركوب برذون تجسدت فيه كل هذه العيوب⁽²⁾:

قَدْ كَمَلَ اللَّهُ بِرَذُونِي بِمَنْقَصَةٍ وَشَانَهُ بَعْدَ مَا أَغْمَاهُ بِالْعَرَجِ
أَسِيرٌ مِثْلَ أَسِيرٍ وَهُوَ يَخْرُجُ بِي كَأَنَّهُ مَاشِيًا يَنْحَطُّ فِي دَرَجِ
فَإِنْ رَمَانِي عَلَى مَا فِيهِ مِنْ عَرَجٍ فَمَا عَلَيْهِ إِذَا مَا مَتُّ مِنْ حَرَجِ

أما ابن عنين، فيذم - بأسلوب فكه - خروفاً هزلياً، كان قد أهداه له الشريف الكحال⁽³⁾ بعد أن وعده به مدة، مشبهه - من شدة هزاله - بعاشق شفه الوجد والبين، حتى بدا كالحَيَال الذي لا يرى، يقول⁽⁴⁾:

أَتَانِي خُرُوفٌ مَا شَكَّتُ بِأَنَّهُ حَلِيفٌ هَوَى قَدْ شَفَّهُ الْهَجْرُ وَالْعَذْلُ
إِذَا قَامَ فِي شَمْسِ الظُّهْرِ خِلْتَهُ خِيَالاً سَرَى فِي ظُلْمَةٍ مَا لَهُ ظِلُّ

(1) البرذون: ما يُطلق على غير العربي من الخيل والبغال.

(2) ابن دانيال الموصلي، المختار من شعره: 80، وللاستزادة انظر: 81-83، 140-141.

(3) هو برهان الدين أبو الفضل سليمان، أصله من مصر، انتقل إلى الشام، وعمل في خدمة السلطان صلاح الدين يوسف بن أيوب حتى وفاته. انظر: ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 660.

(4) ابن عنين، ديوانه: 134

فَنَاشِدُهُ مَا تُشْتَهِي قَالَ قَتَّةٌ⁽¹⁾ وَقَاسِمُهُ مَا شَفُّهُ قَالَ لِي الْأَكْلُ
فَأَخْضَرْتُهَا خَضِرَاءَ مَجَاجَةِ الثَّرَى مُسْلَمَةٌ مَا حَصَّ أَوْرَاقَهَا الْفَتْلُ⁽²⁾
فَظَلَّ يُرَاعِيهَا بِعَيْنَيْنِ ضَعِيفَةٍ وَيُنَشِّدُهَا وَالْدَّمْعُ فِي الْعَيْنِ مُنْهَلٌ
أَنْتَ وَحِيَاضُ الْمَوْتِ بَيْنِي وَبَيْنَهَا وَجَادَتْ بِوَصْلِ خَيْنٍ لَا يَنْفَعُ الْوَصْلُ⁽³⁾

2

ولم يكتف الشعراء في هذا النوع من الهجاء بدم بعض الحيوانات والدواب؛ وإنما تناولوا في أشعارهم أشياء أخرى، من مثل بعض المأكولات والمشروبات؛ فقد وجد كمال الدين بن الأعمى⁽⁴⁾ في صحن حلاوة لم يكن جيداً، ضالته لإثارة صور من التندر والفكاهة، متطرقاً إلى رداءة هذا الصحن، وما يجلبه للقلوب من قساوة ومرارة، يقول⁽⁵⁾:

إِنَّ فِي صَحْنِكَ الْمُسَمَّى حَلَاوَةً رَقَّةٌ تَمُوتُ الْقُلُوبَ قَسَاوَةً
كَمْ حَقَرْنَا فَلَمْ نَحِذْ غَيْرَ أَرْضِ الصُّ صَحْنٍ يَنْسَأُ كَمِثْلِ أَرْضِ السَّمَاءِ
لَسْتُ أَدْرِي مِنْ سَكَّرٍ كَانَ أَمْ مِنْ عَسَلٍ حِينٍ لَمْ تُشَبَّ نَدَاوَةً
غَيْرَ أَنِّي رَأَيْتُ صَحْنًا صَغِيرًا مَا عَلَيْهِ مِنَ النُّعِيمِ طَلَاوَةً

(1) القتة: الفصنقة اليابسة، وهي نوع من النبات.

(2) مجاجة الثرى: تقطر ماء؛ حصّ الورق: تساقط.

(3) البيت الأخير لأعرابي. انظر: العاملي، محمد بهاء الدين (ت 1031هـ)، الكشكول، ط 1، دار الكتاب اللبناني، 1983م: 3/554.

(4) هو علي بن محمد بن المبارك، المعروف بكمال الدين بن الأعمى، أحد شعراء الدولة الناصرية، توفي سنة 692هـ. انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 3/87.

(5) الكتبي، فوات الوفيات: 3/91.

وقريب من هذا، ما قاله ابن دانيال في ذمّ خمر رديئة، مصوراً حموضتها، وقذارة الكؤوس التي تُقدّم بها، وذلك إذ يقول⁽¹⁾:

وَأَفَى النَّفِيسُ لَنَا بِخَمْرِ حَامِضٍ كَالْخَلِّ إِلَّا أَنَّهُ مَا دَوْدَا
وَأَتَى يُحْلِيهِ لَنَا بِقُطَارَةٍ لِنَسِغُهُ فَصَحَّوْتُ فِيهِ مُعْرِيدَا
وَجَلَاءُ وَالذَّبَّانُ فِي كَاسَاتِهِ عَقْدَا فَشَاهَدْنَا حُبَاباً أَسْوَدَا

وأخيراً فقد توجه بعض الشعراء في هجائهم إلى شهور السنة، مفضلين بعضها على بعض. ومن الأمثلة على ذلك قول ابن الساعاتي في شهر آب، حيث يصور شدة حرّه وسمومه اللاهبة، شاكياً من طوله، وما يجلبه لنفسه من متاعب وآلام⁽²⁾:

قَبِّحَ اللَّهُ أَبَ مَا أَبَ شَهْرًا وَابْتَلَاهُ بِمَا بِهِ مِنْ سُمُومٍ
كُلُّ يَوْمٍ بِهِ عَذَابٌ أَلِيمٌ وَهُوَ يُنْجِي مِنَ الْعَذَابِ الْأَلِيمِ⁽³⁾
وَجَبَّ الصَّوْمُ فِيهِ شَرْعًا فَصُمْنَا فِي جَحِيمٍ رَجَاءَ قُرْبِ الْجَحِيمِ⁽⁴⁾
لَمْ يَكُنْ عَهْدُهُ كَرِيمًا وَلَكِنَّا نَا حَفْظَنَا لِلْمَقَامِ الْكَرِيمِ

(1) ابن دانيال الموصلي، المختار من شعره: 195.

(2) ابن الساعاتي، ديوانه: 399 / 2.

(3) أي وهو بالصّوم ينجي من الجحيم.

(4) كذا الأصل: والأنسب أن يكون: بعد الجحيم أو قرب النعيم.

ومن الواضح أنّ مثل هذا الهجاء لم يكن كلّه جداً خالصاً؛ وإنّما كان أغلبه بدافع الدّعابة والفكاهة التي نما فنّها وازدهر في تلك العصور، حتّى بدا ملمحاً بارزاً، وسمة واضحة من سمات أدبها⁽¹⁾.

(1) انظر حول ذلك: شوقي ضيف، الفنّ ومذاهبه في الشعر العربي، ط10، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ: 477 وما بعدها؛ بكري شيخ أمين، مطالعات في الشعر المملوكي والعثماني، ط3، منشورات دار الآفاق الجديدة، بيروت، 1980م: 279-287.

الفصل الثاني

الهجاء الاجتماعي

1. مدخل
2. هجاء أعيان الدولة ومستخدميها
3. هجاء أصحاب المهن
4. الهجاء المذهبي والطائفي
5. هجاء المدن وبعض المرافق
6. مظاهر أخرى

الفصل الثاني

الهجاء الاجتماعي

1. مدخل

قبل الإسهاب في الحديث عن الهجاء الاجتماعي وصوره التي تبدت في شعر هذه الفترة، لا بد من التأكيد على أن التساؤل عن موضوعية هذا الهجاء يبقى أمراً مشروعاً؛ فقد يقال إن بعض هذا الشعر الذي تناول الفساد كان بسبب من دوافع ذاتية ومصالح ضيقة، وهو أمر محتمل الحصول، بل لا بد من حصول شيء منه. ولكن الذي لا بد من قوله أيضاً، أن الموضوعية التامة/ المطلقة تبقى مطلباً من غير الممكن تصوّره في الدراسات الإنسانية عموماً. وعلى كل حال فإن ما يهمّ دارس الأدب في هذا المقام، هو تعرّف موقف الشاعر ورؤيته لأحداث عصره فنياً، وهي رؤية مهمة يجب ألا تغيب عن البال؛ ففيها من صفاء الشعور والعاطفة ما يمكن أن يضيء جوانب كثير من واقع الحياة في ذلك الزمن، ثم إن كثرة الشعر الذي تناول الفساد بأنماطه المختلفة بهذه الصورة اللافتة، واتفاق نماذج وافرة منه على مواقف تكاد تكون - في أغلب الأحيان - متشابهة، أمر لا يمكن أن يكون وليد صدفة وفراغ، إذ من الواضح أن ثمة أحوالاً مشتركة عاشها الناس، والشعراء من جملتهم، فعبر عنها كل بأسلوبه الذي لا ينفي أسلوب الآخرين، بل يكمله ويسد ما فيه من نقص. وفي هذا التعدد - كما لا يخفى - إغناء للصورة التي يحرص الدارس على التقاطها، ومعرفة دقائقها.

2. هجاء أعيان الدولة ومستخدميها

من أبرز مظاهر الهجاء الاجتماعي في شعر هذه الفترة نقد أعيان الدولة ومستخدميها، من ولاة وموظفي دواوين وقضاة وفقهاء وغيرهم؛ فقد تعرّض الشعراء لنفر من هؤلاء المستخدمين، وكشفوا عن عدد من تعدياتهم وتجاوزاتهم، وما كان يصدر عن بعضهم من ظلم واستغلال. ويلاحظ على هذا الشعر تراوحه بين النقد المتسم بقدر من الموضوعية الهادفة، وبين النزعة الشخصية التي كانت الموجه الفعلي لبعض هذا

الهجاء. ولكن على الرغم من الذاتية التي صبغ بها هذا القسم الأخير، فإنه يمكن للدارس - من خلاله - تشكيل تصور ما عن معاناة الناس وظروفهم في ذلك العهد. ومع ذلك، فسيحاول الدارس - قدر استطاعته - أن يتتقى من الشواهد الشعرية ما يمكن أن يتضمن دلالات واضحة لبعض صور الفساد ومظاهره.

1

كان لأصحاب السلطة من ولاية ووزراء نصيب من شعر الهجاء في مصر والشام زمن الحروب الصليبية؛ إذ أطلق الشعراء الستهم في هجاء هؤلاء بالتصريح حيناً والتلميح حيناً آخر، ويبدو أن قسوة بعض هؤلاء الحكام قد دفعت عدداً من الشعراء إلى اتباع المجاملة والمصانعة خوفاً على أنفسهم وأموالهم من القتل أو النهب، على نحو ما يظهر من قول ابن المسجف العسقلاني الذي يصل به الأمر إلى اليأس وعدم الثقة بأبناء جيله المتخاذلين - على حد رأيه - عن دفع أي ظلم، يقول⁽¹⁾:

أنا في جيل خسيس وقبيل وزمان
أمدح السلطان كي يصدح مالي في أمان

ومن الطبيعي أن يدفع هذا تسلط الناس إلى اصطناع شيء من التملق والرياء دفعاً للأذى عن نفوسهم. وهو أمر يني عن واقع غير سوي. وقد صور ابن شمس الخلافة⁽²⁾ مثل هذا بقوله في الوزير ابن شكر⁽³⁾ الذي بالغ في الظلم وتفنن⁽⁴⁾، حتى تقارضت الألسن في مدحه خوفاً ونفاقاً⁽⁵⁾:

(1) الكتي، فوات الوفيات: 284 / 2.

(2) هو جعفر بن محمد بن مختار الأفضلي، شاعر مصري توفي سنة 622هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 362 / 1؛ الزركلي، الأعلام: 128 / 2.

(3) هو صفى الدين عبد الله بن علي بن شكر، وزير للملك العادل وابنه الملك الكامل، وصف بالخبث والذهاء، توفي سنة 622هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 193 / 2 - 196.

(4) النعمي، عبد القادر بن محمد (ت 927هـ)، الدارس في تاريخ المدارس، تحقيق: جعفر الحسني، مكتبة الثقافة الدينية، دمشق، 1988م: 263 / 2.

(5) الكتي، فوات الوفيات: 195 / 2؛ وفي هجاء الوزير ابن شكر انظر أيضاً: ابن عنين، ديوانه: 241.

مَدَحْتُكَ أَلْسِنَةُ الْأَنَامِ مَخَافَةً وَتَقَارَضْتَ لَكَ بِالنَّاءِ الْأَخْسَنَ
أَتَرَى الزَّمَانَ مُؤَخَّرًا فِي مُدَّتِي حَتَّى أَعِيشَ إِلَى انْطِلَاقِ الْأَلْسُنِ

وقد جنح بعض هذا النقد إلى التعميم، فلم يكن يشير إلى شخصٍ باسمه أو حادثة بعينها، وإنما كان الشاعر يكتفي منه بالإشارة إلى بعض المساوئ والتجاوزات؛ ولعلّ مردّ ذلك يعود - كما ذكر - إلى الخوف من العقاب الذي كان يمارس - أحياناً - في حقّ عامّة الشعب من قبل بعض الحكّام. ومن هذا القبيل ما قاله البهاء زهير في أحد الولاة الذي يصفه بالخسّة والعداوة، حتى بات منبوذاً من الناس، لكثرة مظالمه وتعدّياته⁽¹⁾:

وَرِئِيسٍ ذِي خِيسَةٍ كُلِّ مَنْ شِئْتُ لَائِمُهُ
جَنَّتْهُ وَلَايَةُ قَلَّ فِيهَا مُسَالِمُهُ
مَا رَأَى النَّاسُ أَنَّهُ قَطُّ دَرَّتْ مَكَارِمُهُ
قُلْتُ إِذْ رَاحَ غَارِقاً فِي بِحَارِ ثُلَاطِمِهِ
عَنْ قَرِيبٍ تُرُونِ حَا سِيدَهُ وَهُوَ رَاحِمُهُ
لَعَنَ اللَّهُ مَنْ يُبْشَا رِكْهُ أَوْ يُزَاحِمُهُ

والأبيات تكشف عن مرارة وغبن ظاهرين، لذا نجد الشاعر يتمنى له نهاية غير سارة، تجعل حاسده - على ما يحمل له من ضغينة وكره - مترحماً عليه، لسوء العاقبة التي ستؤول إليها حاله.

ولئن حملت أبيات البهاء زهير فيضاً من مشاعره الساخطة على هذا الصنف من المسؤولين، دون أن تقرّر - بصورة دقيقة - نقداً صريحاً محدداً، فإنّ شعراء آخرين كانوا أكثر اقتراباً وتلمساً لأصل المشكلة؛ فرصدوا - على نحو أوضح - وإن لم يتخذ صفة

(1) البهاء زهير، ديوانه: 250.

التحديد الدقيق - بعض سليات هؤلاء الولاة والوزراء، وعبروا عن عدم أهليتهم لتولي تلك المواقع التي يشغلونها. وقد استطاع ابن النقيب⁽¹⁾، أن يجسّد صورة وزير لم يكن يتحلّى بأدنى قدر من شروط أهلية هذا المنصب، وذلك إذ يقول⁽²⁾:

أبْلَمْ قَلْدُوهُ أَمَرَ الرِّعَايَا وَهُوَ فِي حِلْيَةِ الْوِزَارَةِ عَظْلُ

فَهُوَ بِالْبُوقِ بِالْوِزَارَةِ طَبْلُ وَهُوَ فِي الدَّسْتِ حِينَ يَجْلِسُ سَطْلُ⁽³⁾

وقريب من هذا قول ابن دقيق العيد⁽⁴⁾ الذي يرسم لوزير آخر صورة ساخرة، أراد - من خلالها - أن يكشف عن خلل في المؤسسة الوظيفية التي لم تحرص - أحياناً - على حسن الاختيار، وإسناد المسؤولية لمستحقّيها⁽⁵⁾:

مُقْبِلٌ مُذِيرٌ بَعِيدٌ قَرِيبٌ مُحْسِنٌ مُذْنِبٌ عَدُوٌّ حَئِيبٌ

عَجَبٌ مِنْ عَجَائِبِ الْبَرِّ وَالْبِ خَرٌّ وَتَوَعُّ فَرْدٌ وَشَكْلٌ عَجِيبٌ

ومع أن أسلوب الطباق الذي استخدمه الشاعر قد جسّد ما في شخصية ذلك الوزير من تناقض، إلا أن مبالغته في هذا الاتجاه قد صبغت أبياته بلفظية واضحة، دفعته إلى مجرد سوق كلمات متقابلة، دون أن يقدم نقداً محدداً، فجاء قوله على هذا النحو من التهويم الغائم.

(1) هو الحسن بن شاور بن طرخان بن الحسن، يصفه الكتيّ بقوله: «هو أحد فرسان تلك الحلبة الذين كانوا من مصر في ذلك العصر» توفي سنة 687 هـ. انظر: الكتيّ، فوات الوفيات: 1/ 324.

(2) الكتيّ، فوات الوفيات: 1/ 327.

(3) الدّست: هو مرتبة جلوس السلطان. انظر: القلقشندي، أحمد بن علي (ت 821 هـ)، صبح الأعشى في صناعة الإنشاء، شرحه وعلّق عليه وضبط نصوصه: محمد حسين شمس الدين، ط 1، دار الكتب العلميّة، بيروت، 1987 م: 1/ 138.

(4) هو تقيّ الدين أبو الفتح محمد بن عليّ، المعروف بابن دقيق العيد، عالم وفقيه، تولّى منصب قاضي القضاة في مصر، توفي سنة 702 هـ. انظر: الكتيّ، فوات الوفيات: 3/ 442.

(5) الأفوديّ، الطالع السعيد: 594.

وعند النظر فيما كان يصدر عن بعض هؤلاء المتنفذين من سلوكيات تجاه الرعية، فسيبدو الأمر أكثر فداحة وخطورة؛ إذ تجاوزت تعدياتهم - كما يستبان من بعض النصوص الشعرية - حدود العقل والشرع؛ فقد أورد أبو شامة المقدسي⁽¹⁾ - مثلاً - في كتابه "الذيل على الروضتين" في حوادث سنة 646هـ، صورة مؤلة لصلب صبي صغير على يد أحد الأمراء، أعقبها بأبيات مؤثرة لأحد الشعراء في وصف هذه الحادثة، ومما جاء فيها قوله⁽²⁾:

..وَمُنْفَرِدٍ مِنْ فَوْقِ أَغْوَادٍ حَتْفِهِ يَجُودُ يَنْفَسُ صَانَهَا خَوْفَ رَبِّهِ
تَسْمُرَتِ الْأَغْضَاءُ مِنْهُ فَلَمْ يُطِقْ سَجُوداً فَأَوْماً لِلْسُّجُودِ بِقَلْبِهِ
تَمَكَّنَتْ الْأَلَامُ مِنْهُ مُسَمَّراً كَثِيباً وَكَانَ الْمَوْتُ أَيْسَرَ خَطْبِهِ
..الخ

(1) هو عبدالرحمن بن إسماعيل المقدسي، فقيه ومقريء ونحوي، من أشهر مصنفاته كتاب الروضتين في أخبار الدولتين، والذيل عليه، توفي سنة 665هـ. انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 2/ 269؛ السيوطي، جلال الدين عبدالرحمن (ت911هـ)، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط2، دار الفكر، ؟، 1979م: 2/ 77.

(2) أبو شامة المقدسي، الذيل على الروضتين: 181؛ وشبيه بهذا قول ابن دانيال حين تم صلب شخص يقال له (ابن الكازروني) لتعاطيه الخمر في عهد الظاهر بيبرس:

لَقَدْ كَانَ حَدُّ السُّكْرِ مِنْ قَبْلِ صَلْبِهِ خَفِيفَ الْأَذَى إِذْ كَانَ فِي شَرْعِنَا جَلْدًا

فَلَمَّا بَدَا الْمَصْلُوبُ قُلْتُ لِصَاحِبِي أَلَا بُفِئَ الْهَدْيُ قَدْ جَاوَزَ الْحَدَّ

والبيتان يكشفان عن مدى الحيف وتجاوز الحد في تطبيق الحكم الشرعي من قبل بعض الحكام. انظر: ابن دانيال، المختار من شعره: 105. وفي حادثة صلب (ابن الكازروني) هذا انظر: ابن إياس الحنفي، محمد ابن أحمد (ت930هـ)، بدائع الزهور في وقائع الدهور، تحقيق: محمد مصطفى، ط2، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1982: ج1، ق1، 326.

ويعرض محمد بن سوار الإسرائيلي⁽¹⁾ بأحد الولاة، فيصور سوء سيرته، وما كان يصدر عنه من قمع وبطش، جعل الناس يضيقون ذرعاً بعهده المشؤوم⁽²⁾:

يا فاضح الدين والدنيا بسيرته وقامع العدل والإحسان والجود
قد ضاق ظاهراً ما في الأرض منك فما يباطن الأرض ميت غير مخسود
خفض عليك فإن الناس قد آيسوا من خضرة العيش في أيامك السود

ومن التجاوزات التي كشف عنها الشعراء، ما كان يمارسه بعض القائمين على المال العام من زكاة وأموال وقف وغير ذلك من اختلاس وتبذير لهذه الأموال على غير وجهها الحق، ولا شك أن استغلال مثل هذه المقدرات والعبث بها من فئات قليلة متسلطة، دون مراعاة للصالح العام، من شأنه أن يحدث مزيداً من الضعف والفساد في مؤسسات الدولة وأجهزتها المختلفة، ولذلك نجد من الشعراء، من حاول أن يبصر الحاكم بحقيقة ما يقوم به بعض منفذي سياسته؛ فقد خاطب ابن عنين - مثلاً - الملك المعظم عيسى في شأن القائم على خزانة دولته، مصوراً جوانب من مساوئه وانحرافات المتزايدة⁽³⁾:

يا ملك الدنيا الذي أعظم اللـه به بتأييد عزه سلطانـه
أنا أشكو إليك جور رقيع لقبوه الصفعان تاج الخزانـه

(1) هو محمد بن سوار بن إسرائيل، شاعر متصوف، توفي في دمشق سنة 677هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 3/ 383؛ ابن الفرات، محمد بن عبد الرحيم (ت 807هـ)، تاريخ ابن الفرات، حققه وضبط نصّه: قسطنطين زريق، المطبعة الأمريكية، بيروت، 1942م: 7/ 131.

(2) الصقاعي، فضل الله بن أبي الفخر (726هـ)، تالي كتاب وفيات الأعيان، تحقيق: جاكين سوبله، المعهد الفرنسي، دمشق، 1974م: 142.

(3) ابن عنين، ديوانه: 220-221؛ وفي هذا المعنى انظر: المصدر نفسه: 138؛ الكتي، فوات الوفيات: 3/ 358؛ الصقدي، الوافي بالوفيات: 3/ 237.

عدم العقل والمروءة والإحـ
 سان والدين والحيا والأمانة
 وحوى اللؤم والرقاعة والخسـ
 سة والجهل والخنا والخيانة
 .. زعموا أنه حفيظ على الما
 ل أمين، قلت: اسكت يا فلانة

وعلى الرغم من أن الأبيات - فيما يبدو - وليدة انفعالٍ حادٍّ، وذلك واضح من غضب الشاعر الذي دفعه إلى المبالغة في كيل الشتائم التي قد تكون - في أصلها - نتيجة موقف شخصي، إلا أن طرح الموضوع - بمثل هذه الجرأة البالغة - لا يتأتى من فراغ، وهو يوحى - على أقل تقدير - بوجود بعض الخلل والفساد في أجهزة الدولة والقائمين عليها.

وقد ظل ابن عُنين يؤكد على مسألة المال العام، وعلى الأوجه التي يتم صرفه فيها، فبحث عن المظاهر السلبية في هذا المجال، محاولاً كشفها ونشرها على الناس. ويبدو مثل هذا في تعريضه بأحد متولّي دار الزكاة، الذي يتهمه بسرقة الأموال المؤتمن عليها، وتسخيرها في بناء بيت له⁽¹⁾:

وسائقُ الصَّيَّانِ أَضحى ابْنُه
 يَسْرِقُ مِنْ دَارِ الزَّكَاةِ الدَّهْبُ
 لا تَسْأَلُوهُ واسْأَلُوا دارَهُ
 فَإِنَّهَا تُخْبِرُ عَمَّا نَهَبُ

وبدلاً من أن توجه مثل هذه الأموال الوجهة الصحيحة، نجد الأمور تسير - أحياناً - على غير ذلك؛ فقد شكّا أبو شامة المقدسي من سياسة بعض القائمين على أموال الوقف، الذين يجربون هذه الأموال عن المحتاجين من أهل العلم، ويقدمونها لفئات أخرى غير مستحقة⁽²⁾:

... اتَّخَذَ حِرْفَةً تَعِيشُ بِهَا يَا
 طَالِبَ الْعِلْمِ، إِنَّ لِلْعِلْمِ ذِكْراً

(1) ابن عُنين، ديوانه: 237.

(2) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 222.

لا تُهْنَةُ بِالْأَثْكَالِ عَلَى الْوَقْتِ — فَبِ، فَيَمْضِي الزَّمَانُ ذُلًّا وَعُسْرًا
إِنَّمَا تَحْصِلُ الْوُقُوفُ لِشَرِّهِ — بِرٍ وَنَزْلٍ مِنَ الْعُلُومِ مُبَرًّا
والأبيات من قصيدة طويلة، وعلى ما فيها من إشارات تفصيلية ناقدة، فإنها
اتسمت بضالة قيمتها الفنية، واقتربها من النظم الجاف الذي لا روح فيه.
وقد يتعدى الأمر هذا، وذلك حين تمتد أيدي بعض المتسلطين إلى أموال الناس
الخاصة فيستملكونها؛ فهذا أبو عدي النعمان بن وادع⁽¹⁾، يعبر عن مثل هذا الواقع
بقوله⁽²⁾:

يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ لَا تَرْتَجُوا إِلَيَّ — أَمْلَاكَ وَارْجُوهَا إِلَى الْقَابِلِ
فَالْعَامُ قَدْ صَحَّتْ وَلَكِنَّهَا — لِلْعَدْلِ وَالْمَشْرِفِ وَالْعَامِلِ
ومما يزيد الحال سوءاً، أن مثل هذه المواقع الوظيفية الهامة، يتم إسنادها - في
بعض الحالات - إلى أشخاص عرفوا بانحرافهم وطمعهم، على نحو ما يبدو من قول هبة
الله بن وزير في مستخدم على أموال الزكاة، كان يسمى الزكي، (ولاحظ ما في الاسم من
مفارقة!)⁽³⁾:

وَاحْشَرْتَاهُ عَلَى الثَّقَاتِ — جُعِلَ الزَّكِيُّ عَلَى الزَّكَاةِ
وَهُوَ الَّذِي لَخِيَانَةٍ — أَبْدَأُ يُعَدُّ مِنَ الْجُنَاةِ
وَمَتَّى تَأْمَلْ دَرَهَمًا — فِي الْجَوْ صَارَ مِنَ الْبُزَاةِ

(1) هو أبو عدي النعمان بن وادع المعري، من شعراء القرن السادس الهجري. انظر: العماد
الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 41 / 2.

(2) المصدر نفسه: 42 / 2.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 152 / 2.

وتناول بعض الشعراء أحوال المستخدمين وموظفي الدواوين، فأزاحوا الثُّقَاب عن كثير من مساوئهم وعيوبهم، وما كان يصدر عن بعضهم من سلوكيات سلبية، ولا بن مقدام المحلي - في هذا المقام - أبيات يُعرض فيها بنفر من هؤلاء، مبيِّناً استئثار الرِّشوة بين صفوفهم، حتَّى غدت من أبرز صفاتهم، وإن كانت نزعة الشاعر الذاتية تبدو ظاهرة من خلال قوله فعادته احتجاجي واعتزالي، يقول⁽¹⁾:

وَكُتَابٌ لَهُمْ أَبْدَأُ حُمَاتٍ تُعَدُّ لَهَا الرُّقَى مِثْلُ الصَّلَالِ⁽²⁾
وَكُلُّهُمْ يَجُرُّ إِلَيْهِ نَفْعًا فَعَادَتُهُ احْتِجَابِي وَاعْتَزَالِي
بَأَيْدٍ تَبْدِرُنْ إِلَى الرِّشَاوِي كَأَيْدِي الْخَيْلِ أَبْصَرَتِ الْمَخَالِي⁽³⁾

ولعلَّ شاعراً لم يعرض للمستخدمين كما فعل البوصيري، فقد شغل نقده لهم هوامش واسعة من شعره، تناول فيها - بكثير من الإسهاب والتفصيل - جوانب مختلفة من تعدياتهم وانحرافاتهم. ومما قاله فيهم مبرزاً عدم نزاهتهم وميلهم عن جادة الصواب، مصوراً شرورهم التي من شأنها أن تقلب الجنة - على حدِّ قوله - جحيماً⁽⁴⁾:

...أرى المستخدمين مَشَوْا جميعاً على غَيْرِ الصُّرَاطِ الْمُسْتَقِيمِ

(1) المصدر السابق: 2 / 42.

(2) حمات: جمع حمة وهي إبرة الزنبور والعقرب. والصلال: الأفاعي.

(3) المخالي: جمع مخلاة وهي الوعاء الذي يوضع فيه التبن والشعير للدابة، وعجز البيت تضمنين من قول المتنبي:

لساحيه على الأجداثِ حَفَشُ كأيدي الخيل أبصرتِ المخالي

انظر: المتنبي، أحمد بن الحسين (ت354هـ)، شرح ديوان المتنبي، وضعه عبد الرحمن البرقوقي، دار الكتاب العربي، بيروت، 1986م: 3 / 145.

(4) البوصيري، ديوانه: 255.

معاشرُ لو ولّوا جنّاتِ عَذْنٍ لصارتَ منهمُ نارَ الجحيمِ
فما مِنْ بَلَدَةٍ إِلَّا ومنهُمُ عليها كلُّ شيطانٍ رجيمِ
فلو كانَ النّجومُ لها رُجُوماً إن خلتِ السّماءُ من النّجومِ

ومن الملاحظ أن تشهير البوصيريّ بهؤلاء المستخدمين، لم يكن ليقصر على قصائده التي خصّهم بها، وإنما تعدّى ذلك إلى موضوعات شعره الأخرى، وخاصة في موضوع المدح، فهو لا يفتأ يذكر بفسادهم وتجاوزهم. ومن أمثلة ذلك ما قاله من قصيدة مدح بها أحد الولاة، حيث يصوّر ما يصدر عنهم من تخريب وظلم، فهم - في رأيه - كالنّجس الذي لا بدّ من تطهير الأرض منه⁽¹⁾:

..إذا تفكّرتَ في المستخدمينَ بدا مِنْهُمْ لِعَيْنِكَ ما لَمْ يُدِهِ النّظَرُ
ظنّوهمُ عَمَرُوا الدُّنيا بيذلهمُ وإلّما خرّبوا الدّنيا وما عمروا
فطهّر الأرضَ مِنْهُمْ إنهم خبثُ لو يَغسلُونَهُمُ بالبحرِ ما طهّروا
نيرانُ شرٍّ كفانا الله شرَّهُمُ لا يَرْحَمُونَ ولا يُقَوْنَ إن ظفّروا
فاخذِرْ كِبَارَ بَيْنِهِمْ إنهم قُرمُ واخذِرْ صغارَ بَيْنِهِمْ إنهم شَرُّ

وتعرّض البوصيريّ لبعض المحتسبين، فكشف عن جوانب من ألعيبهم، والطّرق التي يلجأون إليها في استغلال الناس، حتى حصلوا - حسب الشاعر - أموالاً كثيرة، هي - في الأصل - من عرق الشعب المنهوب وتعبه. يقول في وصف أحد هؤلاء من قصيدة طويلة، موضوعها الرئيس المدح⁽²⁾:

.. حَصَلَ مالاً جَمّاً وعدّه مِنْ أصلِ مالِ الزّكاةِ والوهبِ

(1) المصدر السابق: 140.

(2) البوصيريّ، ديوانه: 100.

وصارَ عَدْلًا وعاقداً وأمينَ الـ حُكْمٍ من دونِ العدولِ في حِقْبَةٍ

غير أن أشهر شعره - في هذا المجال - قصيدتان. الأولى: قالها في هجاء عامل أسوان، ومطلعها⁽¹⁾:

انْظُرْ بِحَقِّكَ فِي أَمْرِ الدَّوَاوِينِ فَالْكُلُّ قَدْ غَيَّرُوا وَضَعَ الْقَوَانِينِ

والثانية: تناول فيها المستخدمين بصورة عامة، مفصلاً الكثير من مساوئهم وانحرافاتهم، ومطلعها⁽²⁾:

تَكَلَّمْتُ طَوَائِفَ الْمُسْتَخْدِمِينَ فَلَمْ أَرَ فِيهِمْ رَجُلًا أَمِينًا

والقصيدتان طويلتان، قصر الشاعر موضوعهما على المستخدمين، فتحدث عن خيانتهم وسرقتهم وثرائهم على حساب الأغلبية، عن طريق كنزهم الأموال التي لا يتورعون في سبيل تحصيلها عن اتباع أية وسيلة. ثم تناول بعض سلبياتهم من مثل مجونهم وأخذهم الرشوة بلا حياء أو حرج. وقد آثرت ألا أفصل القول في هاتين القصيدتين؛ وذلك لأن كثيراً من الباحثين قد تناولوهما بالدرس والتحليل⁽³⁾.

(1) المصدر نفسه: 262.

(2) المصدر نفسه: 266.

(3) من هذه الدراسات على سبيل المثال:

- محمود رزق سليم، عصر سلاطين المماليك، ط1، دار الحمّامي للطباعة، القاهرة، 1965م: 235-238.

- محمد رجب النجار، الشعر الشعبي الساخر في عصور المماليك، مجلة عالم الفكر، م13، ع3، وزارة الإعلام، الكويت، 1982م: 131-135.

- فوزي محمد أمين، أدب العصر المملوكي الأول (قضايا المجتمع والفن)، دار المعرفة الجامعية، بيروت، 1993م: 137-139.

- شفيق الرقب، النزعة الاجتماعية في شعر البوصيري، مجلة مؤتة للبحوث والدراسات، م10، ع2، جامعة مؤتة، 1995م: 168-174.

3

وطال الشعراء في تقديم الاجتماعي رجال القضاء، فقدّموا صوراً متعدّدة من سلوكياتهم المنحرفة وأحكامهم الجائرة. وقد كان النقد - في هذا الجانب - حاداً، ومن الطبيعي أن يكون كذلك؛ فالقضاء من أخطر المناصب وأكثرها خصوصية، وذلك لارتباطه الدقيق بحياة الناس وشؤونهم، ولما قد يترتب على ذلك - إن لم يتصف القائمون عليه بالنزاهة والاستقامة - من مظالم وتعدّيات من شأنها أن تملأ النفوس بمشاعر ساخطة واحتقانات مدفونة!

وتكشف بعض النماذج الشعرية عن حالة من الشكوى والتذمّر للوضع المتردي الذي وصل القضاء إليه في بعض الفترات. وقد جسّد أبو المجد المعري⁽¹⁾ شيئاً من هذا حين وصف سوء ما آلت إليه أحوال الناس نتيجة ظلم بعض القضاة الذين باتوا كالذئاب المتلهّفة لاقتراس ضحاياهم الضعيفة على حدّ قوله⁽²⁾:

تَوَلَّى الْحُكْمَ بَيْنَ النَّاسِ قَوْمٌ	يَهْمُ نَزَلَ الْبَلَاءُ مِنَ السَّمَاءِ
كَأَنَّهُمُ الدِّثَابُ إِذَا تُعَاوَتْ	سَوَاغِبُهَا عَلَى آثَارِ شَاءِ
يَقُولُ الْقَائِلُونَ إِذَا رَأَوْهُمْ	لَقَدْ جَارَ الْقَضَاءُ عَلَى الْقَضَاءِ

إنّها حالة من المفارقة وقلب الموازين، فبدل أن يكون القاضي حريصاً على إقامة العدل، وإعطاء كلّ ذي حقّ حقه، إذ به نفسه يتحول إلى خصم لدود لا يؤمن جانبه! ويعبر أبو شامة المقدسيّ عن حالة مشابهة أخرى لمآسي القضاء في عصره، وذلك حينما تولّى الحكم ثلاثة من القضاة، ممّن اشتهروا بالجور والفسق، فيذكر ما كانوا

(1) هو محمد بن عبد الله بن محمد، فقيه وأديب من أهل المعرة، توفي سنة 523هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 7/2؛ الصّفي، الوافي بالوفيات: 334/3.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم شعراء الشام): 12/2.

يُتصفون به من جهل وانحراف وعجمة، غير متردد عن التصريح بأسمائهم التي أثقل بها الأبيات، فجاءت على هذا النحو من التقريرية، وغلبة النزعة العقلية الجافة⁽¹⁾:

دمشق في عصرنا مع فضلها بليت من القضاة بجهال وأوقاح
بأعجمين ومصري وصائغهم والأربلي وخياط وفلاح

وتتردد نغمة الاستياء من أحوال القضاء، حين عيّن الظاهر بيبرس سنة 663هـ على ولاية القضاء أربعة قضاة يمثلون المذاهب الأربعة، فنجد بعض التعليقات السيّارة التي تختزل الموقف بأسلوب تكثيفي بالغ التعبير من خلال أقل عدد من الكلمات، ومما قيل في ذلك⁽²⁾:

أهل دمشق استراؤوا من كثرة الحكماء
وهم جميعاً شُموسٌ وحالُهُم في ظلام
وقيل أيضاً⁽³⁾:

أظلم الشام وقد ولي الحكم شُموسُ
ليسَ فيهم من يتُّ الـ حكمَ علماً أو يسوسُ

والطّريف في الأمر أنّ هؤلاء القضاة المعيّنين، كان لقب كل واحد منهم يبدأ بـ "شمس الدين"، فاستغلّ بعض الظرفاء مفارقة الموقف، مجسّدين الواقع بهذه السّخرية المرّة. وهي أبيات لا يُعرَف قائلها على وجه التّحديد، ولكنها تحمل نبض الشارع العام، وما كان يخالجه من شعور وإحساس تجاه كثير من القضايا والأحداث ذات الارتباط المباشر بحياته وواقعه.

(1) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 214؛ وفي انحرافات القضاة وسوء سيرتهم انظر كذلك: المصدر نفسه: 201؛ الكتي، فوات الوفيات: 1/ 138.

(2) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 236.

(3) المصدر نفسه.

وقد ركز الشعراء - في هذا المجال - على بعض المثالب والتجاوزات التي تصدر عن بعض هؤلاء القضاة، قاصدين تجريدتهم من هيبتهم وقيمتهم التي يفترض انصافهم بها، فما قيمة القاضي إن كان جاهلاً، لا علم له ولا دراية؟! أليس من شأن هذا أن يقوده إلى الظلم والقضاء على المعاني السامية، على نحو ما يذهب سلامة السنجاري⁽¹⁾ في أبيات لا تخلو - مع ذلك - من تمحُّك وتصنُّع ظاهرين⁽²⁾:

ضاق بحفظ العلوم ذرعاً ضيقة كفيه بالأبيادي
قاضي ولكن على المعالي والدين والعقل والسداد
يعدل في حكمه ولكن إلى الرشاش أو عن الرشاد
أو حين يكون ذا طبيعة ازدواجية متناقضة، يبدو في الظاهر ورعاً زاهداً راغباً عن الدنيا وزخرفها، ولكنه - في سريره - شره طماع، تميل به نفسه لأهون إغراء أو اختبار، وذلك كما يلمس من قول أبي المشرف الدجرجاوي⁽³⁾ في أحد القضاة⁽⁴⁾:

قاضي إذا انفصل الخصمان ردهما إلى الخصام بحكم غير منفصل
يُبدى الزهادة في الدنيا وزخرفها جهراً ويقبل سراً بغرة الجمّل
مهلّل الدهر لا في وقت هيللة ويلزم الصمت وقت القول والعمل

(1) من شعراء الخريدة، يذكر العماد أنه عاش بعد خمس مئة هجرية. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 400/2، الصفدي، الوافي بالوفيات: 327/15.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 400/2.

(3) ترجم له العماد بقوله: من أهل مصر، وكان في عصرنا الأقرب ونسبه ياقوت الحموي إلى دجرجا وهي بلدة بالصعيد. انظر العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 66/2؛ ياقوت الحموي، معجم البلدان: 440/2.

(4) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 66/2.

وقد يثير الشراء الفاحش لبعض القضاة حفيظة كثير من الناس، ويدفعهم إلى التساؤل عن مصدر هذه الثروة، والطرق التي حصلت بها. وقد بدا مثل هذا مع ابن منير الطرابلسي الذي يقوده نصيبه إلى الدخول في بيت القاضي الأعز⁽¹⁾، حيث يصاب بالدهشة حين يشاهد ما فيه من مظاهر الغنى والترف والتعظيم⁽²⁾:

... فدخلنا الدهليزَ وابتدرَ الإذْنَ فَاغْرِقْتُ فِي دَمَقْسٍ وَخَزْزُ
بَيْنَ دَسْتٍ وَسَلَّةٍ وَدَوَاةٍ وَرَقِيقٍ مِّنْ تُسْثَرِيٍّ وَقَزْزُ
وَدَعَا بِالطَّعَامِ فَامْتَرَتْ مِنْ حُلٍّ — وَمِنْ حَامِضِ الْمَذَاقِ وَمَزْزُ

إنَّ منزلاً بمثل هذه المواصفات — إنَّ صحَّ ما ذهب الشاعر إليه — يجعل المرء يتساءل عن مدى التفاوت بين طبقات المجتمع، وما يمكن أن يثيره كلُّ هذا من إحزن وضغائن في النفوس!

4

وقد اتسع نطاق هذا النقد، فشمّل — زيادة على ما تقدّم — الفقهاء والخطباء وأئمة المساجد، ومن أبرز التّماذج وأطرفها — في هذا المقام — ما قاله عبد المنعم الجلياني في رسم صورة ساخرة لفئة من الفقهاء الجهلة الذين لا يعتّون بأنفسهم في تحصيل العلم، وإنّما يكون غاية ما يطمحون إليه التّشبُّت بمظاهر شكلية، لا تخدم واجبهم في شيء، من مثل ارتداء الملابس ذات الأكمّام الفضفاضة، والصّراخ بصوتٍ عالٍ، وغير ذلك من ممارسات شكلية واضحة، يقول⁽³⁾:

(1) هو أبو الفتح محمد بن هبة الله بن خلف التّميمي، توفي في دمشق سنة 532هـ. انظر: ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 418؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 101/4.

(2) ابن منير، ديوانه: 146.

(3) ابن سعيد الأندلسي، الغصون اليانعة: 107؛ ويبدو أنّ هذه الصورة كانت صدى لحياة بعض الفقهاء آنذاك، فثمة — في المعنى نفسه — مقامة طريفة للوهراني، تناولت جهل بعض هؤلاء

يا ساهراً في اقتناء علم يخطب منه مقام محكم
بدون هذا ثرى فقيها فوسّع الكم ثم عمم
والبس من الشهب طيلساناً واغمده في المنكين واختم
 واجلس مع القوم في جدال لا بالبخاري ولا بمسلم
إلا صياحاً ونفض كم ونظم لالا وقول لم لم

إنها صورة سلبية تعكس واقع بعض الفقهاء، ولكنها ليست الوحيدة؛ فقد تخطت تعدياتهم - حسب ما رسمها الشعراء - هذا الحد، فهناك من تجاوز حدود الدين والخلق، فجعل وقته يقضيه في ضروب من اللهو والمجون، وقد عبّر الوهراني⁽¹⁾ عن مثل هذا بقوله في فقيه يسمى (ابن الحكيم)، حيث يرصد بعضاً من تجاوزاته المشينة⁽²⁾.

.. مدارس درست أي العلوم بها فأصبحت لخيول اللهو ميداناً
لابن الحكيم أطال الله مدته معني رقيب عن الحانات أغناناً
ملى المغاني وماوى كل زانية يلقون درسهم شداً والحاناً!

وليس غريباً أن تثير مثل هذه المنكرات استياء الناس وغضبهم، وذلك لما لهذه الوظائف الدينية من مكانة وهبة في النفوس. وقد عبّر الشعراء عن رفضهم وتندرهم من مثل هذه التصرفات. وكان ابن عنين صاحب اليد الطولى في هذا المجال، فقد استثمر -

=الفقهاء، وقلة معرفتهم بمثل هذه السخرية اللاذعة. انظر: الوهراني، ركن الدين محمد (ت575هـ)، منامات الوهراني ومقاماته ورسائله، تحقيق: إبراهيم شعلان ومحمد نغش، دار الكاتب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، 1968م: 97-102.

(1) هو أبو عبد الله، محمد بن مخرز الوهراني، أصله من وهران (قرب تلمسان)، قدم إلى مصر في أيام السلطان صلاح الدين، له مقامات ومنامات منشورة، توفي بدمشق سنة 575هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 4/385؛ الزركلي، الأعلام: 7/19.

(2) الوهراني، منامات الوهراني: 215؛ وفي المعنى نفسه انظر: الكتيبي، فوات الوفيات: 1/138.

ببراعة واضحة - فكاهته وسرعة بديهته في السُّخرية من بعض رجالات الدِّين في عصره، على نحو ما يبدو من تهكمه من خطبة الدّولعي⁽¹⁾ التي يطيلها - كما يذهب ابن عنين - إلى حدّ الضّجر، إضافة إلى ما يضمّنها من أفكار منفرة مفزعة⁽²⁾:

طـوَلتَ يا دولعي فقصّر
فأنت في غـيـرِ ذا مُقصّر
خطابة كلُّها خُطوبٌ
وبعضها للوَرى مُنفّر

أو قوله في فقيهين كانا يتناظران، إذ يقرون أحدهما بالبغل والآخر بالجاموس، مصوراً جهلهما، واقتقارهما إلى أصول الحوار القائم على الحجّة والمنطق⁽³⁾:

البغل والجاموس في جدليهما
قد أصبحا مثلاً لكلِّ مُناظر
برزاً عشية ليلة فتناظرا
هذا يقريه وذا بالحافِر
ما أحكما غير الصّياح كأنما
لقنا جدال المرتضى بن عساكر
جلفان ما لهما شية ثالث
إلا رقاعة مدلويه الشّاعر⁽⁴⁾

ولا يغفل الإشارة - حتّى وهو في أقصى فكاهته - إلى النّقد والتّعريض؛ فحين أمر الملك العادل - مثلاً - سنة 610هـ أيام الجمع بوضع سلاسل على أبواب الطّريق إلى الجامع الأموي؛ لئلا تصل الخيول إلى قريب الجامع صيانة للمسلمين عن التّأدي بها⁽⁵⁾،

(1) هو جمال الدين محمد بن أبي الفضل الشافعي، خطيب دمشق لمدة طويلة، توفي سنة 635هـ. انظر:

ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 174/5

(2) ابن عنين، ديوانه: 188؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 182-183

(3) المصدر السابق: 205.

(4) مدلويه الشاعر هو الرشيد النابلسي، وقد سبقت ترجمته.

(5) النعيمي، الدّارس في تاريخ المدارس: 392/2.

نراه يعمد إلى التصرف بهذه الحادثة، ليوّجه - من خلالها - نقده إلى القائمين على أمر ذلك المسجد، واتّهامهم بسرقة أمواله ونهبها، وذلك حين يقول⁽¹⁾:

لَمَّا رَأَى الْجَامِعُ أَمْوَالَهُ مَأْكُولَةً مَا بَيْنَ ثَوَابِهِ
جُنَّ فَمِنْ خَوْفٍ غَدَا مُسْلَسَلًا مِنْ كُلِّ أَبْوَابِهِ
وَكَيْفَ لَا تَعْتَاذُ جِنَّةً وَقَدْ رَأَى الْمَسْنَخَ لِأَرْبَابِهِ
الْقِرْدُ فِي شَبَاكِه حَاكِمٌ وَالتَّيْسُ فِي قُبَّةِ مُحَرَّرَاهِ

3. هجاء أصحاب المهن

لم يقف الشعراء في هجائهم الاجتماعيّ عند مستخدمي الدولة من ولاية وعمّال وموظّفين... وإنما تعدّوا ذلك إلى نواحٍ مختلفة من الحياة الاجتماعيّة ونشاطاتها. وكان للمهنيين من أطباء ومغنين ومزيّنين وغيرهم، جانب من هذا الهجاء. غير أنّ هذا الهجاء لم يكن - من حيث الكمّ - على درجة واحدة؛ ففي حين نجد هجاء وافراً لأصحاب بعض المهن (كالأطباء والمغنين)، نكاد - في المقابل - لا نعثر على شيءٍ لأصحاب مهن أخرى (كالتجارين، والمعلّمين، والكتّاب، وغيرهم).

1

وقد كثر الشعر الذي قيل في هجاء الأطباء بصورة تسترعي النظر، ولعلّ لذلك غير ما دلالة، منها: انتشار مهنة الطب في هذه الفترة انتشاراً واسعاً، وكثرة أعداد المشتغلين فيها. وقد ذكرت المصادر أسماء أعداد كبيرة من هؤلاء⁽²⁾. وفي هذا - كما لا

(1) ابن عُنين، ديوانه: 143 .

(2) ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 568 وما بعدها؛ أحمد أحمد بدوي، الحياة العقلية في عصر الحروب الصليبية بمصر والشام، دار نهضة مصر للطبع والنشر، بلا تاريخ: 307-323.

ينحى - مؤشّر واضح على ما تمتعت به البلاد من تقدّم حضاريّ تمثّل جانب منه في الاهتمام بهذه المهنة، وإقامة المرافق اللازمة لها⁽¹⁾.

ومن الدلائل المستخلصة أيضاً، أنّ بعض الأطباء كان يرتكب في عمله تجاوزات وأخطاء، سببها - في أغلب الأحيان - جهله وعدم معرفته بأصول هذه المهنة. وقد ركّزت معظم أهاجي الشعراء لهؤلاء الأطباء على هذه الناحية، فصوروا ما كان يتّصف به بعضهم من قصور وقلة معرفة. من ذلك ما قاله أميّة بن الصلت في طيب جاهل يلجأ إلى الرقيّ والشعبذة في مداواة المرضى، ممّا كان له أثره السليبيّ عليهم⁽²⁾:

وطبيبٌ مُشَغَبِدٌ	يَمْزِجُ الطَّبَّ بِالرُّقْي
مَا رَأَيْنَاهُ قَطَّ طَبِّ	بَ عَلِيَّلاً فَوْقَ
بَلْ عَدِمَ الصَّحَّةَ فِي	جِسْمٍ وَالْقَلْبَ وَالْبَقَا
ذَوِ صِفَاتٍ تُغَادِرُ	جِسْمَ مِمَّا بِهِ لَقِيَ
عَادَماً لِلْجِرَاكِ وَالْحَسِّ	وَالْخُفِّ وَالثَّقَا
قَدْ سَقَاهُ بِهِ الْجِمَا	مَ وَلَمْ يَذْرِ مَا سَقَى

(1) ابن جبير، محمد بن أحمد (ت614هـ)، رحلة ابن جبير، ط2، مكتبة الهلال، بيروت، 1986م: 15، 24، 207، 209، 230.

(2) أميّة بن أبي الصلت، ديوانه: 126؛ وفي تعريف الشعراء بجهل الأطباء انظر كذلك: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 187/2، 387؛ ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 577، 581، 717.

أما ابن خروف الأندلسي⁽¹⁾ فيحصى من أخطاء الدخوار الطيب⁽²⁾ ومساوي طبه
الكثير، نافياً عنه معرفته بالطب علماً وعملاً، واصفاً جهله الذي أودى بأرواح الناس⁽³⁾ :
إن الأعيرج حاز الطب أجمعه استغفر الله إلا العلم والعمل
وليس يجهل شيئاً من غوامضه إلا الدلائل والأمراض والعلا
في حيلة البرء قلت عنده حيل بعد اجتهد ويذري للردي حيل
الروح تسكن جثمان العليل على علاته فإذا ما طبه رحلا !

ويكثر فتیان الشاغوري من هجاء طيب يسمى (نصراً)، مبرزاً كثرة القتلى الذين
ماتوا على يديه، ومما قاله فيه⁽⁴⁾ :

إن دام طيبك هذا يا نصراً في كفر عامر
عمرت عما قليل بساكنها المقابر
فظاهر الأرض قفر وباطن الأرض عامر

وقد كشف الشعراء عما كان يقوم به بعض الأطباء من ممارسات شكلية لا تخفى
وراءها سوى الجهل وقلة المعرفة، ولعلهم كان يتبعون ذلك خداعاً للناس لا أكثر. يقول
أحد الشعراء في بعض هؤلاء⁽⁵⁾ :

(1) هو علي بن محمد بن خروف الأندلسي، حضر من إشبيلية، كان إماماً من أئمة العربية، توفي سنة
609هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 246/3.

(2) هو عبد الرحيم بن علي بن حامد، من أشهر أطباء دمشق، توفي سنة 627هـ. انظر: الكتي، فوات
الوفيات: 315/2.

(3) الكتي، فوات الوفيات: 317/2؛ وللاستزادة انظر: المصدر نفسه: 318/2.

(4) فتیان الشاغوري، ديوانه: 204؛ وللاستزادة: 316، 585.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 186/2.

مَا خَطَرَ التَّبَضُّعُ عَلَى بَالِهِ يَوْمًا وَلَا يَعْرِفُ مَا الْمَاءُ
بَلْ ظَنَّ أَنَّ الطَّبَّ دَرَاعَةٌ وَلِحْيَةً كَالْقُطْنِ يِضَاءُ

وصور الشعر حال بعض الكحالين، وما كانوا يلحقونه بأعين الناس من ضرر،
ولهبة الله بن وزير أبيات في طبيب يدعى (ابن المد) يعبر فيها عن صنعة التي لم يوافقها
الرَّشَادَ يَوْمًا، وما كان يجلبه للأجفان من آلام شديدة، مصدرها كحله الذي يسبب للعين
الصَّحِيحَةُ الْعَمَى الْمُحَقَّقُ - عَلَى حَدِّ قَوْلِهِ -⁽¹⁾:

لَتُجْلَلَ الْمَدُّ عَبْدٌ ضَرَّ مَا خَلَقَا بِمِلِّ مَالٍ عَنْ طُرُقِ النَّجَاحِ
إِذَا مَا حَلَّ فِي الْأَجْفَانِ أَبَدَى بِهِ وَخَزَ الْأَسْنَةَ بِالرُّمَاحِ
لَهُ كُخْلٌ أَعَادَ اللَّهُ مِنْهُ يَسُوقُ السَّقَمَ لِلْحَدَقِ الصُّحَاكِ
إِذَا كَحَلَ الْعُيُونُ بِهِ تَسَاوَتْ دُجَى لَيْلِ الْمَرِيضِ مَعَ الصُّبَاكِ

وقد رصد الشعراء من تجاوزات هؤلاء الكحالين الكثير، فهناك من كان يضيّع كلَّ
يوم ألف عين!⁽²⁾، على ما في هذا القول من مبالغة، وهناك من كانت كفّه تُذْهِبُ سَوَادَ
العين، مَخْلُفَةً وَرَاءَهَا مَآسِي وَيِضَاضًا⁽³⁾، وهناك من كان يداوي العين كالضُّرس بِالْقَلْعِ!⁽⁴⁾
ومن الطَّيْعِيَّ - نتيجة هذا الجهل الفاضح - أن تكثر السَّخَرِيَّةُ وَالتَّهَكُّمُ من هؤلاء
الأطباء، فانبرى كثير من الشعراء إلى هذه السبيل، فأخرجوا صوراً هزليّة في ذلك؛

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 144/2؛ وفي المعنى نفسه انظر: ابن عنين: ديوانه: 240 .

(2) ابن دانيال، المختار من شعره: 94.

(3) الكتيبي، فوات الوفيات: 56/4.

(4) ابن دانيال، المختار من شعره: 93.

فالجلس بن الجباب⁽¹⁾ - مثلاً - يسخر من طبّ أحدهم، فيصوره مفرّقاً بينه وبين العافية، وهو بدل أن يقضي على الحمّى مع أنّها قد شاخت وباحت إذ به يجدّد لها شبابها، فأعاد له السقم ثانية بدل أن ينهيه⁽²⁾:

وأصلُ بليّتي مَنْ قَدْ غَزَانِي	من السقم المُلحُ بعسكرين
طبيبٌ طيّبهُ كَغُرَابٍ بَيْنِ	يُفَرِّقُ بَيْنَ عَافِيَتِي وَبَيْنِي
أَتَى الْحُمَى وَقَدْ شَاخَتْ وَبَاخَتْ	فَعَادَ لَهَا الشَّبَابُ بِنَسْخَتَيْنِ
وَدُبِّرَهَا بِتَدْبِيرٍ لَطِيفٍ	حَكَاهُ عَنْ سِنَانٍ أَوْ حُنَيْنٍ ⁽³⁾
وَكَانَتْ نُوبَةٌ فِي كُلِّ يَوْمٍ	فَصَيَّرَهَا بِحَذَقٍ نُوبَتَيْنِ

وينبغي أن يدرك أنّ بعضاً من هذا الشعر كان يرد في سياق الدّعابة والفكاهة. ولكنّه - مع ذلك - لا يخلو من إشارات ناقدة. وبعضه كان يرد في سياق التّنافس بين أفراد المهنة الواحدة؛ فقد كان كثير من هؤلاء الأطباء شعراء. وقد أورد ابن أبي أصيبعة في كتاب "عيون الأنباء في طبقات الأطباء" نماذج وافرة من هذا الشعر⁽⁴⁾.

(1) هو عبد العزيز بن الحسين بن الجباب، من شعراء الدّولة الفاطميّة، توفي سنة 561هـ. انظر: الكتيّ، فوات الوفيات: 332/2.

(2) المصدر السّابق: 333/2.

(3) سنان: هو سنان بن ثابت بن قرّة الحرّاني، طبيب ذو منزلة رفيعة، خدم المقتدر العباسي، توفي سنة 331هـ. انظر: الزركلي، الأعلام: 141/3؛ أما حنين فهو: حنين بن إسحاق، طبيب ومترجم ومؤرّخ، اتّصل بالمأمون، وترك عدداً من المصنّفات، توفي سنة 260هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 217/2.

(4) انظر: ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 540، وما بعدها من صفحات.

وانتشر كذلك هجاء المغنين والمغنيات، ولعلّ لهذا ما يفسّره أيضاً؛ فمن المعروف أنّ الغناء يشيع - عادة - في الأجواء المترفة، وبين الطبقات التي تتمتع بقدر من الغنى ويسر الحال. وبذلك فمن الواضح أنّ العصر لم يكن كلّه عصر فاقة وحرمان، وإنّما كان هناك وجه آخر للمشهد، تمثّل بما أدركته بعض الطبقات من ثروات وأموال طائلة. ويكفي أن يتذكّر المرء - على سبيل المثال - ما ذكره أبو شامة المقدسيّ من مظاهر هذا الثراء في كتابه "الروضتين في أخبار الدولتين" حين أورد خبر سقوط الدولة الفاطميّة سنة 567هـ واستيلاء صلاح الدّين على قصر العاضد⁽¹⁾ بعيد وفاته⁽²⁾.

كما أنّ انتشار الغناء بهذا الشكل، يعني أنّ صورة العصر لم تكن كلّها قائمة وحزينة، بفعل ما تعرّضت له البلاد من أخطار فادحة، تمثّلت في غزوين خارجيّين مدمرين. زيادة على ما كان يلحق الوضع الداخليّ من سوء، وما كان يعانيه عامّة الناس - أحياناً - من تعسف بعض الحكّام وظلمهم؛ فقد كان هنالك - بالرغم مما قد يعكّر الصّفو وينغصه - وجه مشرق ضاحك، ترجمته هذه الأصوات التي تغنّت للحياة وانتشت بها. وقد جاء هجاء الشعراء لهذه الفئة، بما يتناسب وطبيعة عملها، فكان تركيزهم على الصّوت، وجماله ومناسبته للإيقاع، وغير ذلك من متطلّبات رئيسة لهذه المهنة؛ فعرقلة

(1) هو عبد الله بن يوسف بن الحافظ، الملقب بالعاضد لدين الله، آخر خلفاء الفاطميين، بويع بالخلافة سنة 555هـ، وتوفي سنة 567هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 3/ 109؛ الزركلي، الأعلام: 174/4.

(2) أبو شامة، كتاب الرّوضتين: 2/ 193-194؛ وانظر صوراً من هذا الثراء في: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 2/ 451 (في ترجمة الأفضل الجماليّ)؛ الكتبيّ، فوات الوفيات: 2/ 194 (في ترجمة صفّي الدّين بن شكر).

الكلبي - مثلاً - يذم مغنياً يسمّى (عليّاً)، مشبّهاً وقع صوته على مستمعيه بوقع السوط اللاذع، يقول⁽¹⁾:

عليّ صوْثُهُ سَـوْطٌ عَلَيْنَا لَا عَلَى الْفَرَسِ
وَجُمْلَةُ ضَرْبِهِ ضَرْبٌ لِمَدْرَعٍ وَمُتْرَسٍ⁽²⁾
يَقُولُ السَّامِعُونَ لَهُ: رَمَاهُ اللَّهُ بِالْخَرَسِ
وَحُذِيَ يَا رَبُّ مُهَجَّتُهُ إِذَا غَنَى: "خُذِي نَفْسِي"

لقد رافق قبح صوت هذا المغني إيقاع صاحب مدو، لا يتناسب البتة مع أغنية رقيقة كهذه!

أما ابن قلاقس، فيلحّ على الفكرة نفسها، وهي منافرة الصوت للإيقاع، وعدم الانسجام بينهما. ويضيف للمشهد صورة طريفة لزامر، يبدو التنافر - كذلك - بارزاً ما بين طول رقبته، وقصر نفسه، وذلك إذ يقول⁽³⁾:

يُنَافِرُ إِيْقَاعُهُ صَوْتُهُ فَهَذَا يَزِيدُ وَذَا يَنْقُصُ
وَيَتَبَعُهُ زَامِرٌ مِثْلُهُ تَلِيْعٌ لَهُ نَفْسٌ أَوْقَصُ⁽⁴⁾
فَإِنْ قَامَ بَيْنَنَا رَاقِصًا فَكُلٌّ إِلَى بَيْتِهِ يَرْقُصُ⁽⁵⁾

(1) عرقله الكلبي، ديوانه: 55.

(2) المدرع: لابس الدرع، والمترس: لابس الترس.

(3) ابن قلاقس، ديوانه: 184.

(4) تليع: طويل الرقبة، أوقص: قصير الرقبة، والمقصود أن هذا الزامر طويل الرقبة إلا أنه قصير النفس.

(5) يرقص: المقصود بها يسرع.

ولم يكن قبح الصّوت وعدم انسجامه مع الإيقاع المصاحب للغناء، هما وحدهما المثلّبتين اللتين رمى بهما الشعراءُ المغنّين، وإنّما أضافوا إلى ذلك رداءة الشعر المغنّى. وهنا يبدو الحرص على الاستماع لغناء يجمع ما بين عناصر الأغنية المتكاملة، وهي الصّوت، والإيقاع (اللّحن)، والكلمة (الشعر). وذلك على نحو ما يبدو من قول ابن قلاقس نفسه الذي يذمّ مغنّياً آخر، مصوراً برودة هذا الشعر المغنّى الذي أثار السّأم في نفوس المستمعين⁽¹⁾:

غَنَّى فَكُلُّ حَاضِرٍ إصْبَعُهُ فَيُؤْذِنُهُ
شِعْرًا كَبَرْدٍ فَكُهُ لَفْظًا وَطُولٍ قَرْنُهُ
فَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي غَنَّى فَلَمْ يُثْشِهُ

وكان من الطبيعيّ أن يواجه هؤلاء المغنّون صدود الناس وإعراضهم. وقد عبّر الخطيب الحصكفي⁽²⁾ عن مثل هذا حين وصف ما لاقاه أحد المغنّين من إعراض وازورار، فلا يكاد يستمع إليه أحد إلا كرها، وهو ممنوع من دخول أكثر البيوت، بل لقد تجاوز الأمر ذلك، فلم يسلم هو نفسه من الضرب والصّفع، وكلّ ذلك بسبب ما أثاره في النفوس من رتابة وملل، يقول⁽³⁾:

وَمُسْمَعٌ قَوْلُهُ بِالْكَرْهِ مَسْمُوعٌ مُحَجَّبٌ عَنْ يُبُوتِ النَّاسِ مَمْنُوعٌ
غَنَّى فَبَرَّقَ عَيْنُهُ وَحَرَكَ لَحْيَهُ قُلْنَا الْفَتَى لَا شَكَّ مَصْرُوعٌ
وَقَطَعَ الشَّعْرَ حَتَّى وَدَّ أَكْثَرُنَا أَنَّ اللِّسَانَ الَّذِي فِيهِ مَقْطُوعٌ

(1) المصدر السابق: 189.

(2) هو أبو الفضل يحيى بن سلامة بن الحسين، كان شاعراً وخطيباً ومرتسلاً، توفي سنة 550 هـ. انظر:

العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشّام): 2/ 471؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 6/ 205.

(3) ابن خلكان، وفيات الأعيان: 6/ 208؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 6/ 207.

لم يَسَاتِ دَغْوَةٌ أَقْوَامٍ بِأَمْرِهِمْ وَلَا مَضَى قَطُّ إِلَّا وَهُوَ مَصْفُوعٌ
وكان حسن الهيئة وجمال الخلقة من المواصفات المطلوبة لدى المغنيات خاصة، إذ لم
يكتف بمجلاوة الصّوت واثساقه فحسب، وإنما كان يُفضّل أن يصاحب هذا جمال وجهه
وقوام. ولذلك تنذر الشعراء ببعض المغنيات اللاتي كنّ يفتقرن لميسم الجمال؛ فقد سخر
القاضي الفاضل من قينة كبيرة الأنف، معبراً عما خالجه من شعور منفرّ ساعة غنّت بهذه
الصّورة (الكاريكاتورية) المضحكة⁽¹⁾:

وَقَيْنَةٌ كُلُّ وَجْهِهَا أَنْفٌ كَأَنَّمَا وَجْهُهَا لَهَا خَلْفُ
غَسَنَتْ، فَلَمْ يَبْقَ فِي جَارِحَةٍ إِلَّا لَمَسَتْ أَتْهًا كَفُ

ويجسّد مثل هذا الموقف - بأسلوب طريف - أمية بن أبي الصلت، حين يهجو
مغنياً قبيح الصّورة، لكنّه حسن الصّوت، فيصوّر حالة من التناقض تبدّت في تعذّب
طرفه من معاينة وجهه، مقابل تنعم سمعه من طلاوة إنشاده، فتكون الحالة على درجة
واحدة من المساواة، يقول⁽²⁾:

يُعَذِّبُ طَرْفِي حِينَ يَلْحَظُ وَجْهَهُ وَيَنْعَمُ سَمْعِي دُونَهُ عِنْدَمَا يَشْدُو
إِسَاءَةُ مَرَاةٍ لِإِحْسَانِ فِعْلِهِ كَفَاءُ فَلَا حُسْنَ يَدُومُ وَلَا سَعْدُ

(1) القاضي الفاضل، عبد الرحيم بن علي (ت596هـ)، ديوانه، تحقيق: أحمد أحمد بدوي، ط1، دار
الكتاب العربي، القاهرة، 1961م: 2/426؛ وانظر في المعنى نفسه: ابن الشعار الموصلي، قلائد
الجمان، (مخطوط): 10/294؛ عرقلة الكلبي، ديوانه: 88.

(2) أمية بن أبي الصلت، ديوانه: 79.

3

وكان المزيّنون (الحلاقون) من أصحاب المهن الذين ورد - على قلة - هجاؤهم في هذا الشعر. وقد بالغ ظافر الحدّاد⁽¹⁾ في رسم صورة ساخرة لمزيّن يسمّى (مسعوداً)، جمع فيها ما بين قُبْح وجهه الذي لا يبهج ناظراً، وصنعتة التي لم تقرن - يوماً - بنجاح، ذلك أنّ من يزوره مرّة فلن يعاودها بأخرى، وكلّ ذلك لأثّه⁽²⁾:

.. لا يَخْلِقُ الرَّأْسَ إِلَّا مَرَّةً وَبِهَا تُغْنِيهِ عَنْ عَوْدَةٍ مَا مَدَّةُ الْعَمْرِ
لأنّ الطّفَ لَمَسٍ مِنْ أَنَامِلِهِ سَلَخَ، وَهَلْ بَعْدَ سَلَخٍ يَنْبِتُ الشَّعْرُ؟

4

وثمة ظاهرة بارزة بدت في شعر هذه الفترة، ولا سيما في أواخرها (أي ما يصادف بداية عهد المماليك) تلك هي هجاء بعض الشعراء لمهنتهم، وتبرّمهم من الأوضاع التي يعيشونها. فقد عرفنا في مدخل هذه الدراسة أنّ بعضاً من شعراء هذا العصر كانوا أصحاب مهنة، فكان منهم المعلم، والحدّاد، والورّاق، والكحّال، وغير ذلك. ومن الواضح أنّ الذي ساقهم إلى ذلك هو الفقر والحاجة؛ إذ لم تعد حرفة الأدب تقيم الأود، وتحفظ للمرء كرامة العيش، كما كان العهد في عصور خلت، وقد عبّر غير ما شاعر عن

(1) هو أبو المنصور ظافر بن القاسم الجذامي الإسكندراني، شاعر مصري مجيد، توفي في مصر سنة 529هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 1-17؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 540/2.

(2) ظافر الحدّاد (ت 529هـ)، ديوانه، تحقيق: حسين نصّار، ط1، مكتبة مصر، القاهرة، 1969م: 133.

هذا الوضع؛ فابن منيرة الكفرطابي⁽¹⁾، يشكو - بمرارة - كساد سوق الأدب، وسوء حال العاملين به بقوله⁽²⁾:

يا قَـوْمُ خابَ مَـطْلبي	لا آخِـدَ اللهُ أبـي
لأنـه درَّـسـنـي	أصـنافَ عِلـمِ العـرَبِ
وعنـدَه أنـي بـها	أخـوي جـزِـلَ النـسبِ
فـما أفـادـني سـوى	جـرْفَةِ أهـلِ الأدبِ
فلـيـتَه درَّـسـنـي	في الطُّـبِّ أو في الحَطِّـبِ
أو ليـتـه علِّـمـنـي	صنْعَتَه وهـو صَبـي
فإنَّ نـسـجَ الكُـبِّ	نظـيرُ نـسـجِ الكُـثـبِ ⁽³⁾

ولعلّ من الأسباب التي أدّت إلى هذه الحال، وجود تلك الهوة ما بين الحكّام - الذين لم يكن أكثرهم يتذوّق الشعر ويفهمه بسبب عُجمته، وقصور ذائقته في اللغة

(1) هو محمّد بن يوسف بن عمر، ابن منيرة الكفرطابي، أديب وفقه نزل شيزر وتوفي سنة 553هـ.

انظر: ابن عساكر، تاريخ مدينة دمشق (صورة عن نسخة المكتبة الظاهرية في دمشق): 148/16.

(2) المصدر نفسه.

(3) الكُـبُّ: جمع كُـبَّة وهو ما جمع من الغزل.

العربيّة - والشّعراء الذين لم يجدوا ممدوحاً يقدر ما يقولون⁽¹⁾، وقد صور السراج الوراق⁽²⁾ جانباً من هذا الواقع المحبط في بدايات الفترة المملوكيّة، بقوله⁽³⁾:

وكانَ النَّاسُ إنْ مُدِحُوا أَثابُوا وللكرماءِ في المَدحِ افتِخارُ
وكانَ العُذْرُ في وقتٍ ووقتٍ فصرنا لا عطاءً ولا اعتذارُ

ومع هذا فلم تكن المهن الأخرى التي ظنّ الشعراء أنّهم بمزاولتها سيتحسن واقعهم أفضل حالاً؛ فابن دانيال - مثلاً - يبدي استياءه من حرفة الكحالة التي لم يكن يحصل الدّهرم منها إلا مكابدة وعناداً⁽⁴⁾:

يا سائلي عَن حِرْفَتِي في الوَرَى وئزوتي فيهم وإفلاسي
ما حالُ مَنْ دِرْهَمُ إنفاقِهِ يأخذُهُ مَنْ أغينِ النَّاسِ

والتّورية واضحة في قوله: "من أعين الناس".

أما أبو الحسين الجزّار، فقد اشتهر بكثرة شكواه من حرفة الجزارة، وله في ذلك مقطّعات كثيرة يشكو فيها بؤسه وشقاءه، وما كانت تجلبه له هذه المهنة من متاعب

(1) بدأ هذا الواقع بصورة ملحوظة منذ النصف الثاني من القرن السابع الهجريّ (بداية عصر المماليك)، في حين شهد الفنّ الشعريّ رعاية وتشجيعاً من قبل ملوك بني أيوب الذين كان أغلبهم أهل ثقافة وأدب. انظر: ناظم رشيد، الأدب عند بني أيوب، مجلة المورد، م5، ع3، وزارة الإعلام العراقية، خريف 1976م: 35-40؛ هنرييت سابا، الشعر في بلاد الشام: 104-112، 120-125.

(2) هو عمر بن محمد بن حسن، سراج الدّين الوراق، شاعر مصري فكه، توفي سنة 695هـ. انظر: الكتبيّ، فوات الوفيات: 3/ 140؛ الزركليّ، الأعلام: 5/ 63.

(3) الصّفدي، صلاح الدّين بن أيك (ت 764هـ)، الغيث المسجّم في شرح لامية العجم، ط1، دار الكتب العلميّة، بيروت، 1975م: 2/ 351؛ ويلاحظ تنامي هذه النّعمة ووضوحها في شعر هذه الفترة بصورة عامّة. انظر على سبيل المثال: عرقلة الكلبيّ، ديوانه: 94؛ العماد الأصفهانيّ، الخريدة (قسم الشّام): 1/ 6؛ ابن السّاعاتيّ، ديوانه: 2/ 341؛ الكتبيّ، فوات الوفيات: 2/ 286.

(4) ابن دانيال الموصليّ، المختار من شعره: 92.

وأحزان. من ذلك قوله شاكياً من سوء أوضاع هذه المهنة، وقلّة أجرها المكتسب، على الرغم من معاناته وتعبه فيها، مورداً كلّ ذلك بصور من المفارقة صارخة⁽¹⁾:

حسني حرافاً بمهتتي حسني أصبختُ فيها مُعذبَ القلبِ
موسخ الثوب والصحيفة من طول اكتسابي بلا كسبِ
أعملُ في اللحم للعشاء ولا أنالُ منه العشا فما ذني!
خلّى فؤادي ولي فمّ وسخ كأتني في جزرتي كلي

4. الهجاء المذهبي والطائفي

عبر شعر الهجاء عن جوانب من النزاع المحتدم بين بعض التيارات المذهبية والطائفية التي سادت البلاد في هذه الفترة. ويمكن أن يلمس - من خلال هذا الشعر - ما كان يسود الساحة - أحياناً - من توثر وجدل سييهما تعصب كل فريق لمذهبه ومعتقده.

1

وقد كان المذهب السنيّ هو السائد في بلاد الشام بصورة عامّة، في حين كان المذهب الشيعيّ هو الغالب على مصر حتّى سقوط الدولة الفاطمية، حيث تحوّلت بعد ذلك إلى المذهب السنيّ⁽²⁾. غير أنّه لا بد من الإشارة إلى وجود بعض الفرق الشيعية في

(1) ابن سعيد الأندلسي، علي بن موسى (ت685هـ)، المغرب في حلى المغرب (القسم الخاص بمصر)، تحقيق: زكي محمد حسن وآخرين، مطبعة جامعة فؤاد الأوّل، 1953م: 316؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 333.

(2) مصطفى زايد، النثر الفني في عهد الدولتين الزنكية والأيوبيّة بمصر والشام، رسالة دكتوراه مخطوطة، الجامعة الأردنية، عمان، 1993م: 170.

مصر والشام التي وجدت إلى جانب المذهب السني، ومن هذه الفرق: الإمامية والزيدية والإسماعلية والتصيرية وغيرها⁽¹⁾.

ويستبان من الشعر موضوع الدراسة أن الخلاف كان يحدث في بعض الفترات بين الشيعة والسنة؛ فقد حاول شعراء كل طرف الانتصار لأنفسهم من الطرف الآخر. ومن أبرز الشعراء الذين عرفوا بتشيعهم ابن منير الطرابلسي الذي وصف - في موضع سابق من هذه الدراسة - بمغالاته في تشيعه. ومن أشهر قصائده التي تعبّر عن ذلك، قصيدته المعروفة بـ "التثيرة"⁽²⁾، وهي مما يدخل في باب الهزل الذي يراد به الجد⁽³⁾. والقصيدة تشف - في بعض أبياتها - عن سخرية غير ظاهرة ببني أمية، يعقبه تعريض خفي ببعض الصحابة، ومنها قوله⁽⁴⁾:

... وَأَلَيْتُ آلَ أُمِّيَّةِ الطُّنْ	طُهِرَ الْمِيَامِينَ الْغُرُرَ
وَجَحَذْتُ بِنَعَّةٍ حِيدِرِ	وَعَدَلْتُ عَنْهُ إِلَى عُمَرُ
وَإِذَا جَرَى ذِكْرُ الصَّحَا	بَةِ بَيْنَ قَوْمٍ وَاشْتَهَرُ
قُلْتُ: الْمَقْدَمُ شَيْخُ نَيْ	مِ ثُمَّ صَاحِبُهُ عُمَرُ
وَبَكَيْتُ عُثْمَانَ الشَّهِيدَ	لَدَى بُكَاءِ نَسْوَانِ الْخَضَرُ

(1) ابن جبير، رحلة ابن جبير: 227

(2) سميت القصيدة بهذا الاسم، نسبة إلى مملوك اسمه تتر كان ابن منير قد عشقه وتعلق به، وحول مناسبة القصيدة انظر: ابن حجة الحموي، تقي الدين أبو بكر (ت837هـ)، ثمرات الأوراق، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط1، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1971م: 327؛ داود الأنطاكي، تزيين الأسواق في أخبار العشاق، مكتبة الهلال، بيروت، بلا تاريخ: 363/2.

(3) ابن حجة الحموي، خزانة الأدب وغاية الأرب، شرح عصام شعيتو، ط2، دار مكتبة الهلال، بيروت، 1991م: 324/1.

(4) ابن منير، ديوانه: 162.

وَرَثَيْتُ طَلْحَةَ وَالزُّيْمَ — رَ يَكُلُ شِغْرٍ مُبْتَكِرُ
وَأَزُورُ قَبْرَهُمَا وَأَزُ — جُرُّ مَنْ لِحَانِي أَوْ زَجَرُ

والآيات - كما هو واضح - تقصد عكس ما تظهر. وهي تكشف - زيادة على ذلك - عن معرفة الشاعر ببعض الأحداث والوقائع المرتبطة بالتاريخ الإسلامي. أما طلائع بن رزّيك⁽¹⁾، فقد تصدّى للدفاع عن الشيعة، واصفاً ما حلّ بهم من مصائب عبر الحقب التاريخية المنصرمة، وذلك كمثّل قوله⁽²⁾:

... يَا فَعْلَةً جَاءُوا بِهَا فِي الْغَدْرِ فَاضِحَةً شَنِيعَةً
خَابَ الَّذِي أَضْحَى الْحَسِي — نَ لَطُولِ شَقْوَتِهِ صَرِيْعَةً
أَفْذَاكَ يَرْجُو أَنْ يَكُو — نَ مُحَمَّدٌ أَبَدًا شَفِيْعَةً
وقوله⁽³⁾:

... يَا أُمَّةً غَدَرْتَ بِآلِ نَبِيِّهَا وَنَبِيِّهَا فِي مَوْتِهِ مَا غَمَضَا
فَأَتُوا كَمَا يَأْتِي غَرِيْمٌ خَصْمَهُ حَتَّى كَانَ لَهُمْ دِيُونًا تُقْتَضَى
نَكُرُوا وَصِيَّةَ أَحْمَدٍ وَاسْتَبَدُّوا مِمَّنْ أَحَبَّ يَعْلَمُهُمْ مَنْ أَبْغَضَا

فالشاعر يؤكد - من خلال الآيات السابقة - على ما أصاب آل البيت من محن ومأس، تمثلت - كما يرى - في الغدر بهم، وانتزاع حقهم في الحكم، ولذلك نجدده يشنُّ

(1) هو أبو الغارات طلائع بن رزّيك، الملقّب بالملك الصالح، كان متشيعاً إمامياً، ولي الوزارة في مصر، وقتل سنة 556هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 2/ 526؛ الزركلي، الأعلام: 3/ 228.

(2) طلائع بن رزّيك (ت 556هـ)، ديوانه، تحقيق: محمد هادي الأميني، ط 1، المكتبة الأهلية، النجف، 1964م: 93.

(3) المصدر السابق: 83؛ وفي المعنى نفسه انظر: ابن فضل العمري، مسالك الأبصار (مخطوط): 160/11.

حملة شديدة - وإن بدت ذات طابع تعميمي - على خصومهم. وليس مثل هذا الموقف بمستغرب من طلائع الذي وُصف بالمغالاة وفرط العصبية في المذهب⁽¹⁾، إلى جانب كونه أشهر رجالات الفاطميين ووزرائهم.

ومن الشعراء الذين بدا تشيعهم - كذلك - واضحاً من خلال شعرهم عرقلة الكلبي، وذلك على نحو ما يبدو من قوله معرضاً ببعض الخلفاء الأمويين⁽²⁾:

سَقِيَانِي كَأَسَا عَلَى نَهْرٍ ثَوْرًا وَدَرَانِي أَبُوهُمَا فِي يُزَيْدٍ⁽³⁾
أَنَا مِنْ شِيعَةِ الْإِمَامِ حُسَيْنٍ لَسْتُ مِنْ سُنَّةِ الْإِمَامِ وَلِيدٍ
مَذْهَبِي مُذْهَبٌ وَلَكِنِّي فِي بَلَدَةٍ زُخْرَفْتُ لِكُلِّ بَلِيدٍ

وفي المقابل وقف شعراء السنة في وجه غلاة التشيع، ودافعوا عن الصحابة الذين تعرضوا للطعن وتشويه الصورة، فقد ردّ محيي الدين الشهرزوري⁽⁴⁾ على من لامه في حب الصحابة، مبرزاً ما كانوا يتمتعون به من صفات حميدة، واصفهم بـ"سادة الوري.. وصفوة البشر"، وذلك إذ يقول⁽⁵⁾:

لَائِمِي فِي هَوَى الصَّحَا بِنَةِ ارْجَعْ إِلَى سَقَرِ

(1) عمارة اليميني، نجم الدين بن أبي الحسن (ت 569هـ)، النكت العصرية في أخبار الوزراء المصرية، اعتنى بتصحيحه هرتويغ درنبرغ، ط2، مكتبة مدبولي، القاهرة، 1991م: 48.

(2) عرقلة الكلبي، ديوانه: 33؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 14، 49.

(3) ثورا ويزيد: فرعان من نهر بردى. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 86/2، 436/5، والتورية واضحة في يزيد.

(4) هو أبو حامد محمد بن القاضي كمال الدين بن الشهرزوري، ولي قضاء دمشق نيابة عن والده، توفي سنة 584هـ وقيل سنة 586هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 329/2؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 246/4؛ الصفدي، الوافي بالوفيات: 210/1.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 334/2.

لَا بَلَّغْتُ الْمُنَى وَلَا نَلِيتُ مِنْ رَفْضِكَ الْوَطْرَ
كَيْفَ تُنْهَى عَنْ حُبِّ قَوْمِهِمُ السَّمْعُ وَالْبَصَرُ
وَهُمُ سَادَةُ الْوَرَى وَهُمْ صَفْوَةُ الْبَشَرِ

وفصل شهاب الدين محمود الحلبي⁽¹⁾ القول في هذا المعنى في أبيات طويلة، راح يظهر - من خلالها - فضل صحابة رسول الله عليه السلام، مبيّناً ما قاموا به من أعمال وتضحيات في سبيل الدين، من مثل نصرة الرسول ومؤازرته في وجه أعدائه. وهو يريد أن يخلص - من كل ذلك - إلى بطلان موقف من يسبّ الصحابة، ويحاول النيل من أقدارهم. ومما جاء في ذلك قوله⁽²⁾:

يَا مُظْهِراً حُبِّ الرَّسُولِ وَجَهْلُهُ يُغْرِيه مِنْ سَفْهِ بَعْضِ صِحَابِهِ
رُمْتَ الْهُدَى فَضَلَلْتَ فِيهِ لِأَنَّهُ مَا جِثْتَ حُبَّ مُحَمَّدٍ مِنْ بَابِهِ
أُجِبُّهُ وَتُعِيبُ قَوْمًا آمَنُوا بِسَنَى هُدَاهُ حَالِ كَشْفِ حِجَابِهِ
... نَصَرُوا النَّبِيَّ وَوَاذَرُوهُ وَقَاطَعُوا فِيهِ الْعِندَ وَتَمَسَّكُوا بِجَنَابِهِ
لَبَّوْهُ طَوْعاً إِذْ دَعَاهُمْ لِلْهُدَى وَهُمْ لَدَى ظَفَرِ الْعَدُوِّ وَنَابِهِ

وقد دعا بعض الشعراء - نتيجة تطرّف بعض الفئات - إلى انتهاج موقف وسطيّ معتدل، يدعو إلى حبّ الصحابة جميعاً دونما تمييز لأحدهم على الآخر. وذلك كما يبدو

(1) هو محمود بن سلمان بن فهد الحلبي، ولد سنة 644هـ وتوفي سنة 725هـ. انظر: الكتيّ، فوات الوفيات: 82/4.

(2) شهاب الدين الحلبي (ت725هـ)، ديوان أهنى المنائح في أسنى المدائح، مطبعة جريدة الشورى، مصر، بلا تاريخ: 101-102.

من قول منتصر بن الحسن الأدفوي⁽¹⁾ الذي يرى الفوز بمرضاة الله في نهج هذه السيل⁽²⁾:

إِنْ النَّوَاصِبُ فِي عَلِيٍّ أَفْرَطُوا إِذْ أَبْغَضُوهُ كَمَا الرِّوَافِضُ فَرَطُوا
جَرَحُوا الصَّحَابَةَ عَامِدِينَ فَكُلُّهُمْ أَهْلُ الْجَهَالَةِ مُفَرِّطٌ وَمَفَرِّطٌ
فَالْفَوْزُ عِنْدَ اللَّهِ حُبٌّ جَمِيعِهِمْ وَلَاؤُهُمْ هَذَا الطَّرِيقُ الْاَوْسَطُ

2

ومن جانب آخر، كان ثمة جدل عقائدي بين أتباع بعض التيارات المذهبية. وقد اتخذ هذا الجدل صوراً من المحاجة العقلية التي أثقلت على الشعر روحه وحيويته. ومن البين أن الشعراء في هذا الاتجاه، قد عدوا الشعر أحد الأسلحة التي استخدموها في الدفاع عن معتقداتهم التي آمنوا بها. ومن هذا القبيل ما قاله محيي الدين الشهرزوري الذي دافع عن مذهبه في التنزيه مقابل من كان يدعو إلى التعطيل (من خلال التشبيه والتّمثيل)، حيث يوضح أصول هذا المعتقد بقوله⁽³⁾:

أَقْسَمْتُ بِالْمَبْعُوثِ مِنْ هَاشِمٍ وَالشَّافِعِ الْمَقْبُولِ يَوْمَ الْجِدَالِ
مَا رَبُّنَا جِسْمٌ وَلَا صُورَةٌ مَوْضُوفَةٌ بِالْمِلِّ وَالْاَعْتِدَالِ
وَهُوَ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى كَمَا نَسْتَوْطِنُ الْأَجْسَامَ فَوْقَ الرَّحَالِ
نُزُولُهُ حَقٌّ وَلَكِنَّهُ مُقَدَّسٌ عَنْ رِخْلَةٍ وَائْتِقَالِ

(1) هو منتصر بن الحسن بن منتصر الكنانيّ العسقلانيّ الأصل، فقيه ومتصوّف ولد في أدفو سنة 649هـ وتوفي فيها سنة 734هـ. انظر: الأدفوي، الطالع السعيد: 66.

(2) الأدفوي، الطالع السعيد: 661.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 33/2.

هذا هو الحق وما قاله الـ مُشَبَّهِي الغِرِّ المُحَالِ
.. ومن يُقَلُّ: لله في خلقه مِثْلُ فَقْدِ جَاوَزَ حَدَّ الضَّلَالِ

وقريب من هذا الجدل المستفيض الذي أخذ أبعاداً واضحة من الشرح والتوضيح في سبيل إقناع الآخرين، قول البهاء زهير مخاطباً أحد الملحدتين، إذ يذهب إلى تسفيه موقفه ودعواه، متهمه بالجهل وقلة المعرفة، واصفاً بطلان فكره وعدم جدواه⁽¹⁾:

وجاهل يدعي في العلم فلسفةً قَدْ رَاحَ يَكْفُرُ بِالرَّحْمَنِ ثَقْلِيداً
وقال أغرفُ معقولاً فقلتُ له عَنَيْتَ نَفْسَكَ مَعْقُولاً وَمَعْقُوداً
من أين أنتَ وهذا الشيءُ تُذَكِّرُهُ أَرَاكَ تُقَرِّعُ بَاباً عَنْكَ مَسْدُوداً

3

ولم يسلم المتصوفة - في هذا الإطار - من النقد والتعريض. نلمسُ مثل هذا لدى كتاب التثر؛ فقد سخر الوهرانيّ منهم ومن طريقتهم القائمة على العجز والكسل، وذلك حين يقول في إحدى مناماته: "فلما انتهى [الرّسول عليه الصّلاة والسّلام] إلى شاطئ المشرعة، وقف عندها، فتقدّمت إليه الصّوفيّة من كلّ مكان وعلى أيديهم الأمشاط وأخلّة الأسنان، وقدموها بين يديه، فقال صلى الله عليه: من هؤلاء؟ فقيل له: هؤلاء قوم من أمتك، غلب العجز والكسل على طباعهم، فتركوا المعاش، وانقطعوا إلى المساجد يأكلون وينامون، فقال: فماذا كانوا ينفعون الناس، ويعينون بني آدم، فقيل له: والله ولا بشيء البتّة، ولا كانوا إلا كمثل شجر الخروع في البستان، يشرب الماء، ويضيق بالمكان، فساق ولم يلتفت إليهم"⁽²⁾.

(1) البهاء زهير، ديوانه: 77؛ وانظر أبياتاً مشابهة لهذا المعنى في: ابن دانيال، المختار من شعره: 226-228.

(2) الوهرانيّ، منامات الوهرانيّ ومقاماته ورسائله: 48.

أما الشعراء فقد ركزوا في هجاء المتصوفة على بعض السلوكيات غير السوية التي كانت تصدر من بعضهم ؛ فابن عنين - مثلاً - يكشف عن شيء من ذلك من خلال هجاء الملقّ الصوفي⁽¹⁾ الذي حاد - على حدّ قول ابن عنين - عن أصول التصوف الحقّة، واتبع طريق الإثم والزلل، وفي ذلك يقول⁽²⁾:

أَخْلَقَ الشُّعْرَ مَذْلُومٍ وَأَهْلِيهِ وَأَزْرَى الْمَلِيقُ بِالصُّوفِيَّةِ
حَادَ عَنْ مَذْهَبِ التَّصَوُّفِ إِلَّا كَثْرَةَ الْأَكْلِ فِيهِ وَاللُّوْطِيَّةِ

وعبر ابن دانيال - على سبيل التظرف الذي لا يخلو من دلالة - عن است شراء مظاهر من الانحراف الخلقي بين صفوف نفر من هؤلاء المتصوفة بأبيات قالها في هجاء صاحب له كان قد ترك الغناء، وأزمع على التصوف. ومما جاء فيها قوله⁽³⁾:

.. لَا تَقُلْ قَدْ لَبَسْتُ صُوفًا فَإِنَّ الْـ
كَبْشَ جُلْبَابُهُ مَعَ الْقَرْنِ صُوفُ
يُطْرِبُ الضَّائِنَ وَهُوَ مِثْلُكَ فِي الْآلِ
حَانَ أَسْمَاعُ قَوْمِهِ وَالْخُرُوفُ
طَارَ مِنْكَ الْمَقْصُوصُ فِي حَلْقِكَ الرَّأِ
سَ لِزْهُدٍ وَفَائِكَ الْمُثُوفُ
هَبَكَ بُدِّلْتَ بِالْمَدَامِ حَشِيشًا
ثُمَّ آوَى إِلَيْكَ عُلُقٌ نَتِيفُ

..الخ

وصور جوبان القواس⁽⁴⁾ - بشيء من التّهكم والسخرية - ما كان يصدر عن بعض المتصوفة من شطحات ومواجد مزعومة، فيقول على لسانهم هازئاً⁽⁵⁾:

(1) متصوف، كان من مقرّبي الملك المعظم عيسى. انظر: أبو شامة، الدليل على الروضتين: 142.

(2) ابن عنين، ديوانه: 186.

(3) ابن دانيال، المختار من شعره: 86.

(4) هو جوبان بن مسعود بن سعد الله، سكن دمشق، وتوفي في حدود سنة 680 هـ. انظر: الكتبي، فوات الوافيات: 303 / 1.

(5) المصدر السابق: 305 / 1.

مَتُّ فِي عِشْقِي وَمَعْشُوقِي أَنَا فَقُوَادِي مِنْ فِرَاقِي فِي عَنَا
غَبْتُ عَنِّي فَمَتَّى أَجْمَعُنِي أَنَا مِنْ وَجْدِي مَتَّى فِي فَنَا
أَيُّهَا السَّامِعُ تُذْري مَا الَّذِي قُلْتُ: وَاللَّهِ لَا أَذْري أَنَا

وقد وجد - مقابل هذا - من دافع عن الصوفية، وحاول أن ينسب لهم كثيراً من المناقب والكرامات، على نحو ما يبدو من قول البهاء زهير الذي يبدي حماسة واضحة في الوقوف بوجه من يتعرض لهم بالقدح والتشهير⁽¹⁾:

أَتَقْدَحُ فَيَمَنْ شَرَّفَ اللَّهُ قَدْرَهُ وَمَا زَالَ مَخْصُوصاً بِهِ طَيْبُ الثَّنَا
لَعَمْرُكَ مَا أَحْسَنْتَ فِيمَا فَعَلْتَهُ وَلَيْسَ قَبِيحُ الْقَوْلِ فِي النَّاسِ هِينَا
نَطَقْتَ فَلَمْ تُحْسِنْ وَلَمْ تُبْقِ سَاكِناً لَقَدْ فَائِكَ الْأَمْرُ الَّذِي كَانَ أَحْسَنَا
دَعِ الْقَوْمَ إِنَّ الْقَوْمَ عَنْكَ يَمْغِزِلِ وَإِنَّكَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ لَفِي غِنَى
رِجَالٌ لَهُمْ حَالٌ مَعَ اللَّهِ خَالِصٌ وَلَا أَنْتَ مِنْ ذَاكَ الْقَلِيلِ وَلَا أَنَا

ويلحظ الناظر في هذه الأبيات، ما كان يتمتع به أهل التصوف من مكانة في نفوس الناس، وهذا واضح من قول الشاعر: "أتقدح فيمن شرف الله قدره"، وقوله: "رجال لهم حال مع الله خالص؛ فقد كان التصور يذهب إلى تمييزهم عن غيرهم بكرامات ومعارف أقيت إليهم إلقاء⁽²⁾". ولذلك نجد البوصيري يؤكد مثل هذا المعنى حين يعرض بالفقهاء،

(1) البهاء زهير، ديوانه: 263.

(2) حول اعتقاد الناس بالمتصوفة وتبركهم بهم انظر: ابن الأثير، ضياء الدين الجزري (ت 637هـ)، رسائل ابن الأثير، دراسة وتحقيق: نوري القيسي وهلال ناجي، دار الكتب للطباعة والنشر، جامعة الموصل، بلا تاريخ: 147 - 148.

واصفهم بأخذ علومهم من الكتب، في حين أنَّ المتصوفة يتلقونها مباشرة من لدن الله تعالى، فهم - في رأيه - أكثر نقاء وصفاء من أولئك الفقهاء، يقول⁽¹⁾:

قُلْ لِلَّذِينَ تَكَلَّفُوا زِيَّ الثُّقَى وَتَحَيَّرُوا لِلدُّرُسِ أَلْفَ مُجَلَّدٍ
لَا تُخَسِّبُوا كُحْلَ الْعُيُونِ بِحِيلَةٍ إِنَّ الْمَهَامَ لَمْ تُكْتَحَجِلْ بِالْإِثْمِ
مَا النَّحْلُ ذَلَّتِ الْهَدَايَةُ سُبُلَهَا مِثْلَ الْحَمِيرِ تَقْوُذُهَا لِلْمَوْرِ
مَنْ أَمَلَتْ التَّقْوَى عَلَيْهِ وَأَنْفَقَتْ يَدُهُ مِنَ الْأَكْـوَانِ لَا مِنْ مِزْوَرٍ

وتقتضي الإشارة إلى أنَّ الصورة العامة للمتصوفة لم تكن - كما يستقرأ من النصوص التاريخية - على هذه الشاكلة من السلبية والتواكل والانحراف، ولا سيما في القرن السادس الهجري الذي شهد ازدهاراً للتصوف السني من خلال حظوة السلاطين وتشجيعهم⁽²⁾. وقد نقل ابن جبير بعضاً من مآثرهم وصفاتهم، بقوله: "وهم على طريقة شريفة، وسنة في المعاشرة عجيبة، وسيرتهم في التزام رتب الخدمة غريبة"⁽³⁾. وكان لهم - إلى جانب ذلك - دور فاعل في المشاركة في الأحداث الدائرة في عصرهم؛ فحين حث نور الدين - مثلاً - الناس في سنة 552هـ على الجهاد، تبعه من الأحداث والمتطوعة والفقهاء والصوفية والمتدينين العدد الكثير⁽⁴⁾، وحين تم فتح بيت المقدس سنة 583هـ كانت جماعات من المتصوفة من جملة من شهد⁽⁵⁾.

(1) البوصيري، ديوانه: 124.

(2) ابن جبير، رحلة ابن جبير: 231.

(3) المصدر نفسه.

(4) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 521.

(5) ابن شداد، النوادر السلطانية: 84.

أما في مجال النزعات الطائفية، فقد أبرز الشعر ما كان يطرأ - في بعض الأحيان - على العلاقة السائدة بين بعض العناصر السكانية من نزاع وخلاف، وبخاصة بين المسلمين من جهة وأهل الذمة من يهود ونصارى من جهة أخرى. ويبدو أن نفوذ هؤلاء في الدولة كان يتنامى في بعض الفترات؛ مما دعا شاعراً مثل فتیان الشاغوري إلى الشكوى والاستياء من قوة سطوة اليهود في دولة الملك الأجد بهرام شاه⁽¹⁾، وذلك إذ يقول⁽²⁾:

الملكُ الأجدُ الَّذِي شَهِدَتْ لَهُ مُلُوكُ الزَّمَانِ بِالْفَضْلِ
أَصْبَحَ فِي السَّامِرِيِّ مُعْتَقِداً مَا اعتَقَدَ السَّامِرِيُّ فِي الْعِجْلِ
وَالسَّامِرِيُّونَ كَالْبِرَامِكِ مِنْ قَبْلُ فَإِنَّ الرُّشِيدَ لِلْقَتْلِ

ومثل هذا ما قاله البهاء زهير في الأسعد بن صاعد الفاتري⁽³⁾ الذي كان من المسالمة، ووصف بكثرة مظالمه، وإثقاله كاهل الناس بما كان يفرض من ضرائب⁽⁴⁾:

لَعَنَ اللَّهُ صَاعِداً وَأَبَـاءَهُ فَصَاعِداً
وَبَنِيهِ فَتَزَالُ وَاحِداً ثُمَّ وَاحِداً

(1) هو مجد الدين أبو المظفر، بهرام شاه بن فروخ شاه بن أيوب، صاحب بعلبك، كان شاعراً مجيداً، قتل على يد مملوك له سنة 628 هـ. انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 1/ 226؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 5/ 126.

(2) فتیان الشاغوري، ديوانه: 359.

(3) هو الصاحب شرف الدين هبة الله بن صاعد الفاتري، ولي الوزارة، وكان صاحب حظوة عند الملوك، توفي سنة 655 هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 7/ 58.

(4) البهاء زهير، ديوانه: 89؛ وتنسب الأبيات لابن مطروح كذلك. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 7/ 58.

وقول البهاء - كما هو واضح - لا يتضمن نقداً، ولولا الاعتماد على المصادر التاريخية في ذلك، لما استبان الدارس منه شيئاً⁽¹⁾. غير أنه - وهذا المهم - يعبر عن شعور طافح بالمرارة - وإن تبدى في صورة من الطرافة - تمثل في لعنة الشاعر التي لم تقتصر على ذلك المستخدم، وإنما تجاوزته إلى تتبع آبائه وأبنائه معاً، ومثل هذا الشعور هو استجابة لمسيئات دفعت أصلاً إليه.

وأكثر البوصيري من التّديد بالنّصارى، فصور تعصّبهم لبعضهم بعضاً، وسوء معاملتهم المسلمين، مظهراً ما كان يصدر عنهم من تخريب وزعزعة للأمن، ولذلك نجده يجرّض أولي الأمر على معاقبتهم، ووضع حدّ لخطرهم المتفاقم⁽²⁾. ويكشف في قصائد أخرى عن تحكّمهم في أموال الدولة، والطّرق غير المشروعة التي ينفقون فيها هذه الأموال⁽³⁾. غير أنّ للبوصيري تجربة شخصيّة، واثّصلاً مباشراً مع كتاب النّصارى في المحلّة، نشأ عنهما خصومة محتدمة بينه وبينهم، فقد ورد في بعض المصادر أنّ البوصيري كان قليل المعرفة بصناعة الكتابة، يباشرها ويغض طائفة الكتاب⁽⁴⁾؛ فربما كان دافع هذا الهجاء أو بعضه بسبب من ذلك.

وقد أكثر الشعراء من السّخرية بأهل الدّمة، وشكّكوا في صدق سرائر بعضهم وصحّة إسلامه. وهو أمر يعكس حالة من التوجّس وسوء التّوايا بين الجانبين. فمن ذلك ما قاله ابن الذرّويّ في أسعد بن المهذّب⁽⁵⁾ الذي كان يتولّى ديوان الإقطاعات، فلمّا علم

(1) السيوطي، جلال الدين (ت911هـ)، حسن المحاضرة في تاريخ مصر والقاهرة، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط1، دار إحياء الكتب العربيّة، القاهرة، 1968م: 216/2 - 217.

(2) البوصيري، ديوانه: 163 - 164.

(3) المصدر السّابق: 262 - 265.

(4) المقرئزي، تقي الدين أحمد بن علي (ت845هـ)، كتاب المُقَفَّى الكبير، تحقيق: محمد اليعلاوي، ط1، دار الغرب الإسلامي، بيروت، 1991م: 5/669.

(5) هو أسعد بن المهذّب نّماتي، أصله من نصارى أسيوط، تولّى رئاسة الديوان في الديار المصريّة، توفي في حلب سنة 606هـ. انظر: ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 6/100.

علم أسد الدين شيركوه بنصرانيته عزله عن هذا العمل، فبادر (المهذب) إلى اعتناق الإسلام، مما دفع شيركوه إلى إقراره - ثانية - على الديوان، ثم ما لبث أن عزله، وفي ذلك يقول ابن الدروي ساخرًا⁽¹⁾:

لَمْ يُسْلِمِ الشَّيْخُ الْخَطِيئَةَ رُلِّ رَغْبَةٍ فِي دِينِ أَحْمَدَ
بَلْ ظَنَّ أَنَّ مُحَالَهُ⁽²⁾ يُبْقِي لَهُ الدِّيَّانَ سَرْمَدَ⁽³⁾
وَالآنَ قَدْ صَرَفُوهُ عَنْ هُ فِدِينُهُ فَالْعَوْدُ أَحْمَدَ

وكان لهذا النزاع الطائفي جانب آخر، تمثل في جدل عقائدي قام على الحجاج والنقاش والتعليل؛ إذ حاول كل طرف أن يدافع عن دينه وعقيدته مقابل خصمه الآخر. ويُعدُّ البوصيري أشهر من قام بهذا الدور من الجانب الإسلامي؛ فقد وقف في وجه اليهود والنصارى، مدافعاً عن عقيدته الإسلامية، طاعناً في كثير من معتقداتهم ومبادئهم، وقد أهله ثقافته الدينية الواسعة التي تمثلت في دراسة الإنجيل والتوراة دراسة دقيقة⁽⁴⁾ القيام بهذا الدور خير قيام.

ومن أبرز قصائده في هذا المجال، قصيدة أسماها المخرج والمردود على النصارى واليهود⁽⁵⁾، تجاوز عدد أبياتها مئتين وثمانين بيتاً، تناول فيها - بأسلوب مسهب - كثيراً من المعتقدات التي جاءت بها كتب اليهود والنصارى. وهو لا يكتفي بذلك بل يتعداه إلى التعليق على مقاطع هذه القصيدة نثراً، ليزيد الأمر توضيحاً وجلاءً.

(1) ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 6/ 109؛ وانظر مثل هذا المعنى في: ابن عنين، ديوانه: 194؛ ابن سعيد الأندلسي، المغرب في حلى المغرب (القسم الخاص بمصر): 318؛ ابن دانيال، المختار من شعره: 93.

(2) المحال: المكر والكيد والخديعة.

(3) سَرْمَد: دائم.

(4) البوصيري، ديوانه: 7 (مقدمة المحقق).

(5) المصدر السابق: 175-219.

وقد حاول البوصيري تفنيد بعض معتقدات النصارى عن عيسى عليه السلام، والطعن في صحتها لاجئاً إلى أسلوب المحاجة والجدل العقلي. فيبين - أولاً - حقيقة موقفه من السيّد المسيح، ثم يبرز موقف قومه منه، الذين حاولوا نصرته، ولكنهم أساءوا له من حيث لا يدرون، وفي ذلك يقول⁽¹⁾:

... جاء المسيح من الإله رسّولا فأبى أقبل العالمين عّقولا
قوّم رأوا بشراً كريماً فادّعوا من جهلهم لله فيه خلّولا
فاغجب لأمتيه التي قد صيرت تزيهها لإلهها التكيلا
هم بجلوه يباطل فابتزّة أعداؤه بالباطل التبجيلا

ومن معتقدات النصارى التي سخر منها البوصيري، معتقد (التّليث) الذي يرى أنه لا يستند في جوهره إلى أدنى قدر من المنطق والعقل، فيقول من همزيته المشهورة التي مدح بها الرّسول عليه الصّلاة والسّلام⁽²⁾:

... إله مركّب ما سمعنا بالله لذاته أجزاء
الكلّ منهم نصيب من الملّ فكفهم للأصبياء
أم هم حلّلوا بها شركة الأب دان أم هم لبعضهم كفلاء

وعلى هذا النحو تتوالى الأبيات في التّهم من هذه الأفكار ونقضها. وكان لأسلوب الاستفهام الذي خرج به الشاعر عن حقيقته، أثر في تأكيد سخريته واستنكاره لهذا المعتقد.

(1) المصدر السابق: 127-128.

(2) البوصيري، ديوانه: 63.

وبمثل هذه الطريقة نجده يجادل اليهود في بعض معتقداتهم، وذلك كمثّل تعريضه بعبادتهم العجل⁽¹⁾، وذهابهم إلى تجسيم الله جلّ وعلا حين جعلوه يتصارع مع إسرائيل⁽²⁾. ثمّ ما كان يصدر منهم في حقّ أنبياء الله من قدح وتشهير⁽³⁾. والملاحظ على هذا الهجاء المذهبي والطائفي عامّة، غلبة النزعة العقلية، وخفوت العاطفة فيه، مما قرّبه من الأسلوب التقريري المباشر، وهو أمر كان بتأثير من مضامين هذا الشعر الذي لم ير فيه قائلوه إلا وسيلة لنشر مبدأ، أو لتشويه آخر.

5. هجاء المدن وبعض المرافق

1

لم يكن هجاء المدن ظاهرة جديدة على شعر هذه الفترة، إذ عرف واشتهر في عصور سابقة⁽⁴⁾، وقد استمرّ الشعراء في هذه العصور على نهج سابقهم، بل لقد أكثروا من القول فيه بصورة واضحة.

وعلى الرغم من أنّ هذا الهجاء قد عبّر - في بعض الحالات - عن موقف شخصي، ونزوع ذاتي، إلا أنّ نشأته كانت بفعل عوامل اجتماعية، نتجت عن علاقة الشاعر بالمدينة وسكانها، وما انبثق عن هذه العلاقة - أحياناً - من موقف عدائي، تمثّل في انتقاد الشاعر لبعض قيم سكّان المدينة وسلوكياتهم؛ فتطوّر المدينة وتعدّد مناحي

(1) المصدر نفسه: 93.

(2) المصدر نفسه: 182.

(3) المصدر نفسه والصفحة نفسها؛ وانظر تفصيلاً وافياً لهذا الموضوع في: فوزي محمد أمين، أدب العصر المملوكي الأول: 223-237.

(4) انظر: محمد محمد حسين، الهجاء والهجاؤون في صدر الإسلام، ط2، دار النهضة العربية، بيروت، 1969م: 34-40؛ محمد مصطفى هدارة، اتجاهات الشعر العربي في القرن الثاني الهجري، دار المعارف، مصر، 1981م: 458؛ التميمي، اتجاهات الهجاء في القرن الثالث الهجري: 85-91.

نشاطها، "جعلها تتضمن في وقت واحد عوامل جذب وعوامل تنفير. وهذه في الحقيقة صفة لكل مدينة كبيرة تستوعب قطاعات وشرائح مختلفة ومتفاوتة من المجتمع، كما تستوعب كل وسائل الثقافة والونها، وكل أسباب الحضارة والتمدن"⁽¹⁾.

وكانت دمشق من أكثر المدن تعرضاً للهجاء؛ فقد أمعن ابن عَنِين - مثلاً - في الانتقاص من قدر أهلها بقصيدة طويلة سماها "مقراض الأعراض"، تناول فيها شخصيات اجتماعية متعددة من فقهاء وخطباء وقضاة وغيرهم. وقد أفحش الشاعر في بعض أبيات القصيدة متجاوزاً حدود العرف والدوق⁽²⁾.

أما فتیان الشاغوري، فقد تمحور هجاؤه لدمشق حول وصم أهلها بالبخل وقلة الإحسان. وما قاله فيهم، مشهراً بخلهم الذي قصر - على حد قوله - عن بيوت الله⁽³⁾:

أهل دمشق لهم جامع ليس على ما فيه تغويل
بالجامع الصخن ولكنة من كل ما يؤكل مغسول
وفيه أشجار ولكنها لم يجن منها الدهر مأكول

ومن الملاحظ أن هجاء فتیان هذا ناتج عن موقف شخصي، يبدو أنه لم يلقَ على أثره ما كان يرجو من حفاوة وإكرام، وذلك لأنه يصرح في موضع آخر من ديوانه عن تجاهل أهل دمشق له، وإغضائهم عن محاسنه بقوله⁽⁴⁾:

أراني غريباً عن دمشق، وأهلها بصيرون بي لكن عموا عن محاسني

(1) عزالدين إسماعيل، في الشعر العباسي (الرؤية والفن)، ط1، المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1994م: 344.

(2) ابن عَنِين، ديوانه: 179-184.

(3) فتیان الشاغوري، ديوانه: 362؛ وللاستزادة انظر: 464.

(4) المصدر السابق: 518.

فِيَا ضَيِّعَتِي فِيهِمْ وَفَضْلِي ظَاهِرٌ كَأَنِّي لَدَيْهِمْ مُصْحَفٌ عِنْدَ بَاطِنِي
وتتعرض دمشق لمثل هذا الهجاء من ملك النحاة الذي يذم - إضافة إلى أهلها -
مناخها وطبيعتها، مصوراً فساد مائها وهوائها، وذلك إذ يقول⁽¹⁾:

لَأَرْحَلَنَّ مَطِيَّتِي عَنْ بَلَدَةٍ شَعْنَاءَ يُكْرَهُ مَاؤُهَا وَهَوَاؤُهَا
وَلَأَرْمِينَ دِمَشْقَ غَيْرَ مُجَحَّفٍ بفواقر التبسّت لها أنباؤها⁽²⁾
وَلَأَزْجُرَنَّ الْعَيْسَ عَنْهَا مُعْرِضاً إِن أَقْدَرْتَنِي ذَوْلَةً وَلِوَاؤُهَا
وكان لحلب - كذلك - حصّة من هذا الهجاء، وذلك كما يبدو من قول ابن عنين
الذي يعبر عن إحساس فاطر تجاهها، مبرزاً - إلى جانب ذلك - ما كان يصطرع في المدينة
من نزعات مذهبيّة متضاربة. وقد تجاوز الشاعر هذا إلى الفحش في القول، والطعن في
أعراض أهل المدينة في أواخر الأبيات. ومما ورد فيها قوله⁽³⁾:

لَا عَادَ فِي حَلَبٍ زَمَانٌ مَرٌّ لِي مَا الصُّبْحُ فِيهِ مِنَ الْمَسَاءِ بِأَمَثَلِ
سَيَّانٍ فِي عَرَصَاتِهَا رَأْدُ الضُّحَى عِنْدِي وَدِيحُورُ الظُّلَامِ الْمُسِيلِ
فِي مَعْشَرٍ لَعَنُوا عَتِيقاً، لَا سُقُوا صَوْبَ الْعَمَامِ، وَمَعْشَرٍ لَعَنُوا عَلِي

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم العراق): 124/1/3؛ وفي هجاء دمشق انظر أيضاً: ابن منير،

ديوانه: 167، ابن دنينير، ديوانه: 199، 592، 606، ؛ الكتبي، فوات الوفيات: 136/1.

(2) مُجَحَّفٌ (بالتضعيف): مضرّ، الفواقر: الدواهي.

(3) ابن عنين، ديوانه: 230.

ومن البلدان الشامية الأخرى التي تعرّضت للقدح والهجاء: يافا⁽¹⁾، والزبداني⁽²⁾، وحماة⁽³⁾، وبعلبك⁽⁴⁾، والشاغور التي هجاها فتیان ورمى أهلها بالصوصية، على الرغم من انتسابه إليها، وذلك إذ يقول⁽⁵⁾:

وَيُنْ نُهَيَّرِي الشَاغُورِ قَوْمَ يَرُونَ الْفَخْرَ كَوْنَهُمْ لُصُوصَا
وَمَا طَبَخَتْ قُدُورُهُمْ حَلَالاً فَلَيْتَهُمْ يَهَا طَبَخُوا مَصُوصَا⁽⁶⁾
وَلَوْ أَنَا نَصَافِحُ خَيْرِيهِمْ لَسَلُّوا مِنْ خَوَاتِمِنَا الْفُصُوصَا

وفي البيت الأخير براءة واضحة؛ فإذا كان هذا حال "خيريهـم"، فكيف يكون حال الآخرين منهم؟!.

أما مصر ومدنها، فقد كانت - أيضاً - عرضة لهجاء غير ما شاعر. ومن هؤلاء التلعفري الذي يهجو القاهرة، مصوراً ما لاقاه فيها من ذلّ وخمول قدر⁽⁷⁾. وظافر الحداد الذي يذم أهل الإسكندرية - مع تغنيـه بها وبطبيعتها في غير ما

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 118 / 2 (أبيات لخالد بن سنان الإسكندري).

(2) فتیان الشاغوري، ديوانه: 203، 464؛ والزبداني: كورة مشهورة بين دمشق وبعلبك. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 130 / 3.

(3) ابن سناء الملك، ديوانه، تحقيق: محمد جاد الحق، دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد، الدكن، الهند، 1975م: 307؛ الصفدي، الغيث المسجم: 405 / 2 (أبيات لمحسن الشواء).

(4) فتیان الشاغوري، ديوانه: 361.

(5) المصدر السابق: 253؛ والشاغور: محلة بالباب الصغير من دمشق. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 310 / 3.

(6) المصوص: طعام من لحم يطبخ وينقع في الخل.

(7) التلعفري، ديوانه: 258.

موضع من ديوانه - ⁽¹⁾ مبرزاً سوء خلقهم، وشدة بخلهم من خلال إيراد صور من المقابلات اللفظية التي طغت عليها النزعة المنطقية ⁽²⁾:

لَهْفِي عَلَى الإسْكَندَرِيْـ	سِيَّةٌ كَيْفَ يَسْكُنُهَا اللُّثَامُ
بَلَدٌ عَدِمْتُ بِهَا السُّرُو	رَكَمًا يَهَا عُدِمَ الْكِرَامُ
حَسُنْتُ وَقُبِّحَ أَهْلُهَا	فَضِيَاؤُهَا يَهُمُّ ظَلَامُ
قَوْمٌ إِذَا اسْتَيْقَظَتْهُمْ	لَمَكَارِمِ الْإِخْلَاقِ نَامُوا
قَوْمٌ إِذَا قَعَدَ الْكِرَا	مُ عَلَى بِسَاطِ الْعِزِّ قَامُوا
فَحَلَّاهُمْ مِنْ شَحْهَمِ	فِي كُلِّ مَسْأَلَةٍ حَرَامُ
قَوْمٌ إِذَا اسْتَطْعَمَتْهُمْ	فِي يَوْمٍ عِنْدَ الْفِطْرِ صَامُوا

وواضح ما في البيت الأخير من تمحل تبدى في تطلب الشاعر لهذا المعنى المتكلف. غير أن هجاء الشعراء - في هذا الجانب - كان - في أغلبه - منصباً على مصر، ومما جاء في ذلك قول العبدوسي ⁽³⁾ الذي يعبر عن شح أهلها ونفاقهم بهذه الأبيات ⁽⁴⁾:

يَا أَهْلَ مِصْرَ مَدَحْتُمْ	مِصْرًا بِلا بُرْهَانِ
وَقُلْتُمْ هِيَ عَمِينٌ	نَعَمْ بِلا إِنْسَانِ
أَرْضٌ عَدِمْنَا لَدَيْهَا	عَوَارِفَ الْإِحْسَانِ

(1) ظافر الحداد، ديوانه: 18، 22، 26، 31، 97، ومواضع أخرى.

(2) المصدر السابق: 293.

(3) هو محمد بن عبدوس الواسطي، ولد في واسط بالعراق، وتوفي في مصر سنة 601 هـ. انظر: ابن سعيد الأندلسي، الغصون اليانعة: 12.

(4) ابن سعيد الأندلسي، الغصون اليانعة: 14؛ وفي المعنى نفسه انظر: الكتيبي، فوات الوفيات: 441/2.

وكلُّ برئِـرَـةٍ فـإنـه في اللـسـانِ
يـومَ ارتحـالي عـنـها جـعـلـتـه مـهـرجـانِ

وقد تحوّل هذا الهجاء لدى شعراء آخرين إلى شعور مليء بالغیظ والكره تجاه مصر وأهلها. وذلك على نحو ما يبدو من قول التلعفريّ الذي يدفعه مثل هذا الشعور إلى الدّعوى لها بعدم السّقيا والغیث⁽¹⁾:

مـالي ولمـصر لا سقاها ربّي
بالـروح دخلتـها وبالـقلب فلا
غیثاً غـدقاً مـن ساریات السّحـبِ
بالـروح خرّجت لا ولا بالـقلبِ

وامتدّ هذا الهجاء ليشمل مدناً أخرى، خارج حدود مصر والشام؛ فقد هجا الحافظ ابن عساكر⁽²⁾ مدينة نيسابور، وشكا شدة بردها، وقلة الأصدقاء فيها⁽³⁾. وهجا ابن عّنين مدينة بخارى بقوله⁽⁴⁾:

ألـيت لا آتی بـخـاری بـعـدها
فلـقـد حلـلت یـها حـنیـفاً مـسـلـماً
ولـو آتـها فی الأـرض دارُ خـلـودٍ
ورحـلت عـنها باعـتقـاد یـهوـدي

ولعلّ هجاء ابن عّنين لهذه المدينة، كان بتأثير من غربته وأزمته النّفسية التي ولّدها نفيه من دولة صلاح الدّین الأيوبيّ بسبب كثرة هجائه لأرباب السّلطة فيها، حتّى لم يسلم من هذا الهجاء صلاح الدّین نفسه⁽⁵⁾.

(1) الكتبيّ، فوات الوفیات: 71 / 4؛ وانظر مثل هذا في: ابن الساعاتيّ، ديوانه: 70 / 2.

(2) هو علي بن الحافظ بن الحسن بن عساكر الحافظ الدمشقيّ، أحد أئمة الحديث المشهورين. من مصنفاته: تاريخ مدينة دمشق، توفي سنة 571 هـ. انظر: العماد الأصفهانيّ، الخريدة (قسم الشام): 274 / 1؛ ياقوت الحمويّ، معجم الأدباء: 73 / 13.

(3) ياقوت الحمويّ، معجم الأدباء: 87 / 13.

(4) ابن عّنين، ديوانه: 21؛ وللإستزادة انظر: 144.

(5) المصدر نفسه: 210-211.

والتأمل لهذه المقطوعات الهجائية، يلاحظ أنّ أغلبها قد تناول فكرة واحدة هي رمي هذه المدن وسكانها بصفة البخل. وفي هذا ما يؤكد أنّ دوافع هذا الهجاء كانت - في بعض الأحيان - ذاتية، حركتها أطماع الشعراء ورغبتهم في العطاء، وإن لم يخل بعضه من مواقف ناقدة.

2

وتعرض الشعراء - إلى جانب ذمّ المدن - لبعض المرافق العامة؛ وبخاصّة الحمامات التي انتشرت في هذه الفترة انتشاراً واسعاً⁽¹⁾، وباتت - كما يقول أحد الدارسين - من أبرز ما تميّزت به الحضارة الإسلامية⁽²⁾. وقد تناول قسم من هذا الهجاء مجموعة من مساوئ هذه الحمامات وافتقارها للنظافة. وذلك على نحو ما يلمس من قول أمية بن أبي الصلت الذي انتقد - بأسلوب ساخر - أحد هذه الحمامات، فبدل أن يخرج منه نظيفاً معافى كما هو مفترض، إذ به يغيّر سحته، ويقلب لونه، حتّى غدا كآئه من جنس آخر⁽³⁾:

حَمَامُنَا هَذَا أَشَدُّ ضُرُورَةً	مَنْ يَحِلُّ بِهِ إِلَى حَمَامٍ
تُبَيِّضُ الْوَأْنَ الْوَرَى فِي غَيْرِهِ	وَيُعِيرُهَا هَذَا ثِيَابَ سُخَامٍ
قَدْ كُنْتُ مِنْ (سَامٍ) فَحِينَ دَخَلْتُهُ	لِشَقَاءٍ جَدِّي رَدَّنِي مِنْ (حَامٍ)

(1) ابن جبير، رحلة ابن جبير: 202.

(2) سعيد عبد الفتاح عاشور، المجتمع الإسلامي في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية: 221.

(3) أمية بن أبي الصلت، ديوانه: 144؛ وتنسب الأبيات - كذلك - للناجي المصري. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 103 / 2.

وفي هذا الاتجاه ذاته، يورد ظافر الحدّاد ما حدث معه حين أراد الذهاب إلى الحمام؛ طلباً للراحة بعدما أحسّ من تعب وكلال. ولكنّه ما أن يدخل فيه حتّى يفاجأ بغير ما ظنّ، فإذا بداخله ما يسوء النفس من حرّ وروائح نتنة كريهة، يقول⁽¹⁾:

دَخَلْتُ حَمَاماً عَلَى غِرَّةٍ لَمَّا دَعَانِي سُوءُ حِظٍّ وَحَيْنٍ
تَوَفَّرَ أَمَّنِي عَلَى رَاحَةٍ أَحْظَى بِهَا إِثْرَ كِلَالٍ وَأَيْنِ
فَنِلْتُ مِنْهَا كُلَّ مَا سَاءَنِي مِنْ هَمٍّ نَفْسٍ ثُمَّ إِسْخَانِ عَيْنِ
حَرٌّ أَذَابَ الْقَلْبَ غَمًّا كَمَا يَفْعَلُ بِالْعُشَّاقِ هَجْرٌ وَبَيْنِ
... وَفَرَطُ نَشْنٍ كَامِنٍ خِلْتُهُ يُطَالِبُ الْأَنْفَ بِشَارٍ وَذَيْنِ

وواضح من هذا الوصف المسهب الذي أورده الشاعر بهذه الطريقة الهازئة، سوء حال بعض هذه الحمامات التي كانت تفتقد إلى أدنى شروط الصّحة العامّة.

أمّا القسم الآخر من هذا الهجاء، فقد تناول بالنقد والسّخرية القائمين على هذه الحمامات، أو ما كان يطلق على واحدٍ من اسم الحمامي، وهي مهنة عرفت وشاعت في ذلك الزّمن. ومن الأمثلة الطّريفة في هذا المجال، ما قاله زكي الدّين بن أبي الإصبع⁽²⁾ في أحد هؤلاء، حين يَصوّرُ المعاناة التي لاقاها من ذلك القيم الذي افتقر عمله لكلّ لطف ولين⁽³⁾:

وَقِيمٌ كَلَمْتُ جِسْمِي أَنَامِلُهُ بَعَثَ السِّنَّةُ تُكَلِّمُ خُرْصَانِ⁽⁴⁾

(1) ظافر الحدّاد، ديوانه: 301؛ وفي المعنى نفسه انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 307/1، 91/3.

(2) هو عبد العظيم بن عبد الواحد بن ظافر المصري، شاعر ومصنّف، توفي في مصر سنة 654هـ. انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 363/3.

(3) الكتبي، فوات الوفيات: 365/2.

(4) الخرصان: الرّمح.

إِنْ أَمْسَكَ الْيَدَ مَنِّي كَادَ يَخْلَعُهَا أَوْ سَرَّحَ الشَّعْرَ بَعْدَ الْغَسْلِ أَبْكَانِي
فَلَيْسَ يُمْسِكُ بِالْمَعْرُوفِ مِنْهُ يَدًا وَلَا يُسَرِّحُ تُسْرِيحًا بِإِخْسَانِ

3

ونستطيع أن ندخل في هذا الإطار، ذم الشعراء لمنازلهم وأماكن سكنهم. ولهذا الشعر أهمية خاصة؛ إذ يمكن - من خلاله - أن يتعرف الدارس أحوال بعض الشعراء، وما كانوا يعانون من فقر وبؤس حال. وهو أمر سيكون له - بالتالي - انعكاسه على هذا الشعر الذي يتجول، ولذلك فليس غريباً أن تكثر نغمة الشكوى والحزن - كما سيوضح بعد - لدى عدد من الشعراء الذين كانوا ضحية لمثل هذه الأوضاع الاجتماعية القاسية. ولا بد أن يدرك أن هذا الوضع ليس مقتصرأ على الشعراء وحدهم، وإنما هو يشمل - دون ريب - قطاعات اجتماعية أخرى، فمن كانت ظروفهم معدمة كظروف هؤلاء الشعراء.

وقد اقترن هذا الهجاء - في الغالب - بالسخرية والتهمك، فصور الشعراء منازلهم تصويراً ساخراً بين سوء أوضاعها الصحية، وخلوها من أبسط مستلزمات الحياة الكريمة، وقرنوا كل هذا بما كانوا يكابدون من تعاسة وشظف عيش. ومن الصور المؤثرة في هذا المجال ما قاله ابن مكنسة في وصف قُبْح منزله، وما كان يعانيه فيه من قسوة وسوء إقامة⁽¹⁾:

لِي يَنْتَ كَأَنَّهُ يَنْتَ شِعْرٍ لَابِنْ حَجَّاجٍ مِنْ قَصِيدٍ سَخِيفِ
ضَايِقَتْنِي بَنَاتُ وَرْدَانٍ حَتَّى أَنَا فِيهِ كَفَارَةٌ فِي كَيْفِ
أَيْنَ لِلْعَنَكَبُوتِ يَنْتَ ضَعِيفٌ مِثْلُهُ وَهُوَ مِثْلُ عَقْلِ الضَّعِيفِ

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 211 / 2.

بُقْعَةٌ صَدَّ مَطْلَعُ الشَّمْسِ عَنْهَا فَأَنَا مُدَّ سَكَّتْهَا فِي الْكُسُوفِ

والآيات تشفّ عن إحساس مؤثّر، تبدّت - من خلاله - شدة وطأة هذا الواقع البائس الذي كان يعيشه ابن مكنسة. وقد كان لاعتمادها على روح الدّعابة والنكتة أثر في تقريبها من نفس القارئ، إضافة إلى ما تتسم به من بساطة وعفوية ظاهرتين. أما ابن دانيال الموصلي، فيفصّل القول في هجاء منزله تفصيلاً، ويقلّبه على غير ما وجه في قصيدة طويلة، تناول فيها تفاهة مقتنيات هذا المنزل التي تنبئ عن شدة فقر صاحبه، حيث لم يبق منها إلا رسوم حصيرة ومخدة باليتين، ذاكراً ما كان يعجّ في أرض هذا المنزل من حشرات وحيوانات متعدّدة، بدت أشبه ما يكون بجيوش متطاحنة لا يهدأ لها بال، ناقلاً ذلك بصور فكهة، ولكنها واقعية انتقى أغلبها من محيطه والقريب، ومنها قوله⁽¹⁾

وَأَرَى بَرَاغِيئًا بِجَسْمِي عُلِقَتْ مِثْلَ الْحَاجِمِ فِي الْمَسَاءِ فِي الْعَدِ
وَكَذَا الْبَعُوضُ يَطِيرُ وَهُوَ بِرِيشِهِ فَمَتَى تَمَكَّنَ فَوْقَ عِرْقٍ يَفْصُدِ
وَأَرَى الْخَنَافِسَ كَالزَّنُوجِ تُصَفِّقُ مِنْ كُلِّ سَوْدَاءِ الْأَدِيمِ وَأَسْوَدِ
وَلَرَبَّمَا قُرِئْتُ بِجَمْعِ عَقَارِبٍ قَتَالَةٍ قَذَرَ الْحَمَامِ الرُّكْدِ

وليس غريباً - إن كان حال منزله على ما وصف - أن نجده متبرّماً متزعجاً من هذا المسكن الذي يشبّهه بالقبر، بل لقد بدا القبر لديه أهناً مسكناً منه؛ ذلك لأنه يرى في القبر خلاصاً له من هذا الواقع القاسي⁽²⁾؛
فِي مَنَزَلٍ كَالْقَبْرِ كَمْ قَدْ شَاهَدْتُ فِيهِ نَكِيرًا مُقْلَتَايَ وَمُنْكَرًا

(1) ابن دانيال، المختار من شعره: 155؛ وانظر في المعنى نفسه: ظافر الحدّاد، ديوانه: 224، 242؛ الكتيّ، فوات الوفيات: 3/ 89-91.

(2) ابن دانيال، المختار من شعره: 152.

لو لَمْ يَكُنْ قَبْرًا لَمَّا أَمْسَيْتُ نَسِيًّا فِيهِ حَتَّى أَتَى لَمْ أَذْكَرَا
وَالْقَبْرُ أَهْنًا مَسْكِنًا إِذْ لَمْ أَكُنْ مَعَ ضَيْقِ سَكْنَاهُ أَطَالِبُ بِالْكَرَى

6. مظاهر أخرى

1

شكوى ومعاناة: والشكوى نتيجة حتمية لسوء الأوضاع التي عاينها الشعراء في مجتمعهم، وقد تمثلت هذه الشكوى في غير ما صورة؛ فهناك من بلغ به التشاؤم مداه، فهجا الزمان كله، وكأن بؤادر الأمل قد توارت، حتى لم يُرَ في هذا الوجود ما يبهج النفس. ولا شك أن مثل هذا الشعور متأثر - إلى حد ما - بعاطفة الشاعر المتأججة التي غلبت على نظرتة الموضوعية، ولكنه - مع كل هذا - يكشف عن شيء من تعاسة الواقع وسوداويته التي دفعت - أصلاً - إلى مثل هذا الموقف المتطرف منه. ومن الأمثلة على هذا قول أسامة بن منقذ الذي يرى أن الضر في زمنه قد انتشر وعم الناس جميعاً، فبدأ كالليل الذي يغشى البرية كلها⁽¹⁾:

الضَّرُّ فِي أَيَّامِنَا هَذِهِ كَاللَّيْلِ يَغْشَى سَائِرَ النَّاسِ
وَكُلُّهُمْ رَاضٍ وَفَوْقَ الرُّضَا يُلْغَةُ الطَّاعِمِ وَالْكَاسِي
وَدُونَ مَن يَرْجُوهُ مَانِعٌ يَلْقَى وَجُوهَ النَّاسِ بِالْيَاسِ

فالشاعر - كما يبدو من أبياته السابقة - يجسّد حالة من اليأس واللامبالاة يعيشها الناس في أيامهم تلك؛ فهم راضون بواقعهم رضا المضطر المكره، فبين ما يرجونه وما

(1) أسامة بن منقذ، ديوانه: 302.

يتمنونه موانع ومثبطات. ولعل لموقف أسامة هذا ما يسوِّغه، وبخاصة إذا استذكرنا الجانب الشخصي من حياته، وما تخلَّله من آلام وأحزان⁽¹⁾.

ومن صور الشكوى في هذا الشعر الشكوى من الناس، ومن سوء أفعالهم وصفاتهم. وهي حالة ليست مقتصرة على عصر دون آخر، إذ إنها تكاد تتكرر في كل زمان. ولكن حدتها وقوتها تختلف من وقت لآخر، تبعاً لظروف كل مرحلة وأحوالها. وقد تنامت هذه الشكوى وانتشرت في هذه الفترة بصورة واضحة، ولعل ذلك بتأثر من ظروف هذا العصر وأحواله المضطربة، سواء ما كان منها متعلقاً بالوضع الداخلي أو الخارجي، على نحو ما اتضح في مدخل هذه الدراسة.

ومن النماذج الدالة على هذا المعنى، أبيات لمعين الدين بن تولوا⁽²⁾، عبّر فيها عن عدم ثقته بالناس، لقلة مكارمهم وزيفها، واستشراء البخل بين صفوفهم، يقول⁽³⁾:

أما السَّامح فَقَدْ أَقْوَتْ مَعَالِمُهُ	فَمَا عَلَى الْأَرْضِ مَنْ تُرْجَى مَكَارِمُهُ
فَلَا يَغُرُّكَ مَنْ تَلَقَّاهُ مُبْتَسِماً	فَطَالَمَا غَرَّ بَرَقَ أَنْتَ شَائِمُهُ
لَا تُتْعِبِ النَّفْسَ فِي اسْتِخْلَاصِ رَاحَتِهَا	مِنْ بَاخِلٍ لَوْمُهُ فِي الْجُودِ لَائِمُهُ
أَخَى الْمَذَلَّةَ إِعْزَازاً لِـدِرْهِمِهِ	وَيَصْنَحُ الدُّلَّ مَنْ عَزَّتْ ذَرَاهِمُهُ

(1) لمعاينة هذا الجانب من شخصية أسامة انظر: حلمي الكيلاني، الغربة في شعر أسامة بن منقذ، مجلة مؤتة للبحوث والدراسات، م8، ع2، جامعة مؤتة، 1993م: 69-118؛ شفيق الرقب، ظاهرة الحزن في شعر أسامة بن منقذ، مجلة دراسات، العلوم الإنسانية والاجتماعية، م24، ع2، الجامعة الأردنية، 1997م: 459-479.

(2) هو عثمان بن سعيد بن عبد الرحمن، شاعر مصري، توفي سنة 685هـ. انظر: الكتيبي، فوات الوفيات: 2/ 440.

(3) الكتيبي، فوات الوفيات: 2/ 441؛ وفي المعنى نفسه انظر: البهاء زهير، ديوانه: 141؛ العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 2/ 193.

وبلغ التشاؤم حدّه لدى مجير الدّين بن تميم⁽¹⁾ الذي افتقد الخير في كلّ النّاس، بل لقد طالت هذه الدّرجة من عدم الثّقة نفسه لم يبرّئها هي الأخرى مما اتّهم به الآخرين⁽²⁾:

لَكَ الْخَيْرُ كَمْ صَاحَبْتَ فِي النَّاسِ صَاحِبًا فَمَا نَالِي مِنْهُ سِوَى الْهَمِّ وَالْعَنَاءِ
وَجَرَبْتُ أَبْنَاءَ الزَّمَانِ فَلَمْ أَجِدْ فَتَى مِنْهُمْ عِنْدَ الْمَضِيقِ وَلَا أَنَا

وكان من التّائج المترتبة على هذا الاتّجاه، أن دعا الشّعراء إلى العزلة، واجتناب الاختلاط بالنّاس. وذلك على نحو ما يبدو - مثلاً - من قول أميّة بن أبي الصّلت الذي يفضّل لزوم بيته وحيداً؛ لأن سعادته وراحته - كما يرى - تتحقّق في ذلك⁽³⁾:

لَمَّا رَأَيْتُ النَّاسَ قَدْ أَصْبَحَتْ صُدُورُهُمْ بِالْغُلِّ مَغْشُوشَةٌ
وَكُلُّ مَنْ أَحْبَبْتُهُ مِنْهُمْ مَنَقَلِبِ الْعَهْدِ وَلَا الرِّيشَةِ
لَزِمْتُ يَتِي وَتَجَنَّبْتُهُمْ فَصِرْتُ مِنْ أَطْيَبِهِمْ عَيْشَةٌ

ومن الواضح أنّ مثل هذا الموقف، يحمل مضموناً سلبياً، يدعو إلى التّواكل والهروب من الواقع ومواجهته.

وامتدّت شكوى الشّعراء - في هذا المجال - لتصل إلى أنفسهم؛ فتناولوا ظروفهم القاسية، وأحوالهم المعيشيّة الصّعبة. وكان الفقر هو المعنى الأكثر تردّداً في هذا السّياق؛ فابن دانيال - مثلاً - يصرّو تعاسة حاله التي تمثّلت في سوء مظهره، وورثاة ثيابه، ويقرن كلّ هذا بفقر أولاده ومعاناتهم من العوز والجوع، يقول⁽⁴⁾:

(1) هو محمد بن يعقوب بن علي، مجير الدين بن تميم الإسعديّ، سكن حماة وتوفي فيها سنة 684هـ.

انظر: الكتيّ، فوات الوفيات: 54/4.

(2) الصّفديّ، الغيث المسجم: 350/2.

(3) أميّة بن أبي الصّلت، ديوانه: 132؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 143.

(4) ابن دانيال، المختار من شعره: 72-73.

لي جُبَّةٌ فَنَيْتَ مِمَّا أَنْشَيْهَا وما أَخِيطُهَا إِلَّا بِأَشْرَاسٍ⁽¹⁾
 ورثَ شَاشِي⁽²⁾ حَتَّى ظَنَّ مُبْصِرُهُ أَنَّ الْعِنَاكِبَ قَدْ سَدَّتْ عَلَى رَاسِي
 ولي عِيَالٌ بِهِمْ قَدْ عَيْلَ مُصْطَبِرِي وَصِرْتُ لِلْهَمِّ فِيهِمْ مِثْلَ بُرْجَاسٍ⁽³⁾
 يَسْعَوْنَ حَوَالِي كَالْجُرْذَانِ مِنْ سَعْبٍ مَقْرَضِينَ بِأَيَّابٍ وَأَضْرَاسٍ

أما أبو الحسين الجزار، فقد أكثر من وصف فقره ونحس حظّه. وله في هذا المعنى غير ما مقطوعة، اتفق أغلبها على تأكيد هذه الفكرة، وجاء طرحه لها بأساليب اتسم معظمها بسخرية لاذعة. من ذلك قوله متحدّثاً عن نفسه بضمير الغائب الذي كان لاستخدامه أثر في تعميق مأساوية المشهد؛ فكأنه يتحدّث عن شخصٍ مغيب لا أثر فاعلاً له، يقول⁽⁴⁾:

وَلَا تُغَرِّكَ مِنْهُ جُودَخَةٌ فَصَلِّهَا وَهَوِّ عَلَيْهَا نَادِمُ
 كَمْ أَعْجَبَتْهُ نَفْسُهُ فِيهَا إِلَى أَنْ نَفِدَتْ مِنْ كُمِّهِ الدَّرَاهِمُ
 وَيَبْغِيهَا فِي الْبَرْدِ غَيْرُ مُمَكِّنٍ وَرَهْنُهَا لَا يَرْتَضِيهِ الْحَازِمُ

ومنه قوله في وصف جانب من همومه التي كان للشّقاء بمتطلباته وأعبائه الثّقيلة وكساد سوق الشّعْر، وسوء حال مهنة الجزارة، أثرها في زيادة بؤسه وحرمانه⁽⁵⁾:

أَصْبَحْتُ فِي أَمْرِي وَلَا أَشْكُو لِغَيْرِ اللَّهِ حَازِرُ

(1) الأشراس: ما صغر من الشوك.

(2) الشاش: نسيج رقيق يستعمل لفافة للعمامة.

(3) البرجاس: هدف ينصب على رمح أو سارية.

(4) ابن سعيد الأندلسي، المغرب في حلى المغرب (القسم الخاص بمصر): 303؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 300، 316.

(5) المصدر نفسه: 331.

وَلَكُمْ يُذَكِّرُنِي الشُّتَا ءُ بِأَمْرِهِ وَلَكُمْ أَكْسِرُ
وَاللَّحْمُ يُقْبِحُ أَنْ أَعُو دَ لَيْتَعِهِ وَالشُّغْرُ بِائِرُ
يَا لَيْتَنِي لَا كُنْتُ جَزْزُ زَاراً وَلَا أَصْبَحْتُ شَاعِرُ

2

انقلاب قيم: رصد الشعراء في هذا الجانب بعضاً من أوجه المتناقضات في مجتمعاتهم، فعبروا عما كان يسود منظومة القيم الاجتماعية من خلل واضطراب؛ فقد ساء أسامة بن منقذ - مثلاً - أن يرى تضاًؤل شأن "ذوي الفضل"، واستعلاء أمر "ذوي النقصان" كما يصفهم⁽¹⁾:

زَهْدَنِي فِي الْعَقْلِ أَنِّي أَرَى عِنَايَةَ الْإِيَامِ بِالْجَهْلِ
وَالدَّهْرُ كَالْمِيزَانِ: ذُو الْفَضْلِ يَنْـ حَطُّ، وَذُو النَّقْصَانِ يَسْتَعْلِي

وعلى ما في قول أسامة من تجسيد لمدى التناقض بين الواقع والمثال في زمنه ذاك، فإنه يشف عن منزع عاطفي، قد يتكرّر على لسان كل من لم يرقه واقع الحال؛ لإحساسه بنكد الحظّ وسوء التقدير.

ويسوق ابن الفراء⁽²⁾ جملة من المتقابلات، مقارناً - بصورة غير مباشرة - بين سوء الأحوال السائدة، وما يتمنى أن يكون عليه واقع الحال فعلاً⁽³⁾:

فَتَبَّأَ لِدهْرِ يُعِزُّ اللُّثَامَ وَقَدَرُ الْكِرَامِ بِهِ مُطَّرَحُ

(1) أسامة بن منقذ، ديوانه: 308.

(2) هو القاضي شمس الدين أبو عبد الله محمد بن محمد، شاعر دمشقي، عمل في خدمة نور الدين

زنكي، ومن بعده صلاح الدين. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 1/ 289.

(3) المصدر السابق: 1/ 293.

ذُلُونْ إِذَا مَا امْتَطَاهُ الْجَهْلُولُ وَمَا رَامَهُ الْحُرُّ إِلَّا جَمَحَ
لَقَدْ شَاهَ فِي النَّاسِ وَجْهَ الْقَرِيضِ وَلَمْ يَبْقَ فِي دَهْرِنَا مُتَدَحٍ
وَقَدْ طُمِسَتْ أَوْجُهُ الْمَكْرُمَاتِ وَقَدْ عَطَلَتْ هُجْنُهَا وَالصُّرُخُ

غير أنَّ الشاعر قد أبان عن مكنون نفسه، حين كشف عن أسباب نغمته التي بدت في البيت الثالث بوضوح. وهي نقمة وإن بدت ذات نزوع ذاتي، إلا أنها تعبر، في وجهها الآخر، عن حالة الضياع والإهمال التي آل إليها حال الشعر والشعراء في هذه العصور. وممن نقد هذه الظاهرة مجير الدين بن اللمطي الذي يشير - بسخرية - إلى مقاييس التفاضل بين فرد وآخر في عُرْف نفر من أبناء مجتمعه؛ فيرى أنها مقاييس مغلوطة، تقيم الشخص بمظهره ولباسه، لا بجوهره وعلمه؛ فالجاهل مقدّم لأنّه غني، والعالم مؤخّر ومنبوذ لأنّه لا يمتلك شيئاً⁽¹⁾:

أَعْيْذُكَ إِنَّ الْقَوْمَ مَنْ كَانَ فِيهِمْ فَقِيرًا رَمَوْهُ بِالْقَطِيعَةِ وَالْهَجْرِ
وَعَدُوهُ ذَا نَقْصٍ وَإِنْ كَانَ كَامِلًا وَغَوْدِرَ فِيمَا بَيْنَهُمْ خَامِلَ الذِّكْرِ
وَقَدْ أَصْبَحَ الْمَرْمُوقُ فِيهِمْ بِسُودٍ وَرِفْعَةٍ قَدَرٍ فِي الْوَجُودِ هُوَ الْمُثْرَى
وَإِنْ كَانَ ذَا جَهْلٍ وَجُبْنٍ وَخِسَّةٍ وَتِلْكَ وَبَيْتِ اللَّهِ قَاصِمَةُ الظُّهْرِ

ولا يختلف موقف ابن دقيق العيد عن هذا، فنجده يشكو من الإجحاف الذي لحق بأهل العلم، وما كانوا يلاقونه من زراية وإهمال على يد بعض أصحاب المناصب والمتنفذين الذين ربّما عاملوهم بهذه الطريقة لشعورهم بضآلة قدرهم أمام من هو أكثر منهم علماً ومعرفة⁽²⁾:

أَهْلُ الْمَنَاصِبِ فِي الدُّنْيَا وَرَفِيعَتِهَا أَهْلُ الْفَضَائِلِ مَرْدُؤُلُونٌ يَنْتَهُمُ

(1) الأدفوي، الطالع السعيد: 454.

(2) المصدر نفسه: 592.

قَدْ أَنْزَلُونَا لِأَنَّا غَيَّرْ جَنْسَهُمْ منازل الوُخْشِ فِي الْإِهْمَالِ عِنْدَهُمْ
فَمَا لَهُمْ فِي تَوْقِي ضُرَرْنَا نَظَرٌ وَمَا لَهُمْ فِي تَوْقِي قَدَرْنَا هِمَمٌ
فَلَيْتَنَا لَوْ قَدَرْنَا أَنْ نَعْرِفَهُمْ مِقْدَارَهُمْ عِنْدَنَا أَوْ لَوْ ذَرَوَهُ هُمْ
لَهُمْ مُرِيحَانٍ مِنْ جَهْلٍ وَفَرَطٍ غِنَى وَعِنْدَنَا الْمُتَعَبَانِ الْعِلْمُ وَالْعَدَمُ

على أنّ مثل هذه النماذج الشعرية، لا بدّ أن تؤخذ بقدر من التحفظ، إذ لا يصحّ أن تقبل على إطلاقها، فلم تكن الحال كلّها - كما يستبان من بعض المصادر التاريخية - على مثل هذا السوء وهذه السّوداوية؛ فقد لقي العلم والعلماء - على طول هذه الفترة - كثيراً من التقدير والاحترام وحسن الرعاية⁽¹⁾.

3

أمراض اجتماعية: يستدلّ من بعض المصادر أنّ المنكرات والمعاصي كانت متفشية بين قطاعات المجتمع؛ فقد ذكر ابن إياس - مثلاً - أنّه في سنة 665هـ أمر السلطان [الظاهر بيبرس] بإبطال ضمان الحشيشة وإحراقها، وأخرب بيوت المسكرات، وكسر ما فيها من الخمر وأراقها، ومنع الحانات من الخواطي واستتب العلق واللواطي، وعمّ هذا الأمر سائر جهات الديار المصرية، وبرزت المراسيم الشريفة بمنع ذلك من سائر الجهات بالبلاد الشامية، فطهرت في أيامه سائر البقاع، وامتنع الناس من ذلك غاية الامتناع⁽²⁾. وفي صدور مثل هذا المرسوم السلطاني دلالة صريحة على ما وصلت إليه

(1) حول ذلك انظر مثلاً: ابن الأثير، الباهر: 171-173؛ ابن شدّاد، النوادر السلطانية: 31؛ الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيبك (ت764هـ)، أعيان العصر وأعيان العصر، تحقيق: علي أبو زيد وآخرين، ط1، دار الفكر، دمشق، 1998م: 207/5؛ ابن حجر، الدرر الكامنة: 212/4؛ السيوطي، حسن المحاضرة: 95/2.

(2) ابن إياس، بدائع الزهور في وقائع الدهور: ج1، ق1، 326.

الحال - في بعض الأحيان - من تردّ وسوء. ومن الملاحظ أنّ هذا التيار المجونيّ بدأ يتزايد - بصورة واضحة - منذ بداية العصر المملوكي⁽¹⁾.

وقد وجد انتشار مثل هذه الظواهر السلبيّة صدى في شعر الهجاء. وأوّل هذه المنكرات التي سجّلها الشعر تعاطي الحشيش والإدمان عليه. وقد بدا شيء من هذا عند الحديث عن انحرافات المتصوّفة. غير أن الأمر تعدى ذلك؛ إذ وُجِدَت هذه الظاهرة بين طبقات اجتماعيّة مختلفة، من جملة الفئات الفقيرة التي ربما أقبلت عليها بسبب رخص سعرها⁽²⁾. أو ربما كان ذلك بدافع من ظروفها المعيشيّة القاسية في محاولة للهروب من الواقع أو تناسيه. وقد عبّر الشّاب الظّريف⁽³⁾ عن جانب من هذا الواقع حين صوّر ما تركته الحشيش في هؤلاء الفقراء من أضرار بالغة، بهذين البيتين اللذين كانا إلى لغة النثر المباشرة أقرب منهما إلى لغة الشعر⁽⁴⁾:

هـَذَا الْفَقِيرُ الَّذِي تَرَاهُ كَالْفَرَخِ مُلْقَى بِغَيْرِ رِيَشٍ
قَدْ قَتَلْتَهُ الْحَشِيشُ سُكْرًا وَالْقَتْلُ مِنْ عَادَةِ الْحَشِيشِ
وَمَنْ يَبْنِ أَضْرَارَ الْحَشِيشِ، عَلَى نَحْوِ أَكْثَرِ تَفْصِيلٍ، الثَّورَ الْإِسْعَرْدِيَّ⁽⁵⁾ الَّذِي يَقُولُ
فِي مَعْرُضِ آيَاتٍ يَفْضَلُ فِيهَا الْخَمْرَ عَلَى الْحَشِيشِ⁽⁶⁾:
...حَشِيشَتُهُمْ تَكْسُو الْمَهِيبَ مَهَانَةً فَتَلْقَاهُ مِثْلَ الْقَاتِلِ الْمُتَعَمِّدِ

(1) لمزيد من التفصيل عن هذا الجانب انظر: سعيد عاشور، المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك، ط1، دار النهضة العربيّة، القاهرة، 1962م: 225-233.

(2) فوزي محمد أمين، أدب العصر المملوكي الأوّل: 351.

(3) هو محمد بن سليمان بن علي التلمساني، المعروف بالشّاب الظّريف، توفي في دمشق سنة 688هـ. انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 3/ 372؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 7/ 381.

(4) الشّاب الظّريف، ديوانه، تحقيق: شاكر هادي شكر، ط1، مكتبة النهضة العربيّة، عالم الكتب، بيروت، 1985م: 33؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 101.

(5) هو محمد بن عبد العزيز بن رستم الإسعردّي، كان من شعراء الملك الأيوبي الناصر توفي سنة 656هـ. انظر: الكتبي، فوات الوفيات: 3/ 271.

(6) الكتبي، فوات الوفيات: 3/ 275؛ وفي هذا المعنى انظر المصدر نفسه: 1/ 152.

ويبدو على خديهِ مثلُ اخضرارِها فيضحى يوجهِ مُظلمَ اللونِ أربد
وتُفسدُ مِنْ ذَهْنِ النَّدِيمِ خيَالُهُ فيَنْظُرُ مبيضُ الصُّباحِ كأَسودِ

وعلى الرغم من أن هذه الأبيات جاءت على سبيل الفكاهة والدعابة، حيث يذهب في أبيات سابقة إلى تفضيل الحشيش على الخمر⁽¹⁾، إلا أنها تعبر - مع ذلك - عن انتشار هذه العادة، واستفحال أمرها بين بعض أفراد المجتمع آنذاك.

ومن الظواهر التي انتقدتها الشعر، تفشي بعض الموبقات من المحلل وشذوذ ومجون، وقد فصل الشاب الظريف - في قصيدة طويلة - القول في ضروب مختلفة من مظاهر الفساد والانحلال في مجتمعه⁽²⁾. وأسهب ابن دانيال في ذكر صور من اللهو والمجون في أبيات قالها بعدما أصدر الظاهر بيبرس - كما ذكرنا - مرسوماً بإبطال المنكرات في مملكته، فقدّم وصفاً دقيقاً لإراقة الخمر، وتعطيل الحانات وإغلاق بيوت الدعارة. ومما قاله فيها واصفاً وقع هذا الأمر على نفر من الخلعة ممن لم يطب لهم مثل هذا الإجراء⁽³⁾:

... وذوو القَصَفِ ذاهِلُونَ وَقَدْ كَادَ تَ عَلَى سَلْهَا تُسِيلُ التُّفُوسُ

كَمْ خَلِيعَ يَقُولُ ذَا الْيَوْمِ يَوْمَ مِثْلَمَا قِيلَ قَمْطَرِيرٌ عَبُوسُ

وظهرت - كذلك - صور من الشذوذ الجنسي، بين الرجال والنساء على حد سواء، وذلك على نحو ما يبدو - مثلاً - من قول سيف الدين المشد⁽⁴⁾:

بَطَّلَ التَّنَاسُلُ فِي الْوَرَى بَيْنَ اللَّيَاطَةِ وَالسَّحَابَةِ
وَعَدَا الَّذِي لَا يَرْتَضِي هَذَيْنِ مِنْ أَهْلِ الْحَمَاقَةِ

(1) المصدر نفسه: 273-274.

(2) الشاب الظريف، ديوانه: 115-116.

(3) ابن دانيال، المختار من شعره: 112.

(4) سيف الدين المشد، عمر بن قزل (ت 656هـ)، ديوانه (ميكرو فيلم) رقم 833، الجامعة الأردنية: 49؛

وسيف الدين المشد هو: علي بن عمر بن قزل المشد، ولد في مصر سنة 602هـ، وتوفي في دمشق

سنة 656هـ. انظر: الكتيبي، فوات الوفيات: 3/ 51.

الفصل الثالث

الهجاء السياسي

أولاً: في الصراع الداخلي

1. نزعة تعميمية
2. هجاء أمراء الشام
3. شعر الهجاء والدولة الفاطمية

ثانياً: في الصراع الخارجي

- 1- هجاء الفرنجة
- 2- هجاء المغول

الفصل الثالث

الهجاء السياسي

أولاً: في الصراع الداخلي

يتضمن شعر الهجاء السياسي في هذه الدراسة جانبين رئيسين: **أولهما:** يتناول موقف شعر الهجاء من الصراعات السياسية الداخلية التي شهدتها مصر والشام في هذه الفترة، والمتمثلة في بعض الحركات المناوئة لخط السياسة العام؛ كانشقاقات أمراء الشام، ومحاولاتهم الرامية إلى الانفصال في عهد كل من نور الدين وصلاح الدين. وتتمثل - كذلك - في الصراعات التي شهدتها الساحة المصرية في أواخر عهد الدولة الفاطمية، وما كان يتخللها من نزاعات دامية في سبيل الاستئثار بالحكم. **وثانيهما:** يتناول موقف شعر الهجاء من الصراع الخارجي الذي تمثل - تحديداً - في الصراع مع الصليبيين. وتناول هذا المحور يشكل أهمية بالغة نظراً لخطورة هذا الصراع، وما تركه على المنطقة من آثار جسيمة. ولا بد من التنبيه إلى أنني لم أقصد أن أقدم في هذا الفصل عرضاً مفصلاً لصورة الحياة السياسية كما تبدت ملامحها في شعر هذه الفترة؛ فهذا مما لا يتوافق وخطّة البحث المرسومة. كما أن شعر الهجاء لا يمكنه أن يقوم وحده بمثل هذا المطلب. وإنما هدفت من ذلك إلى الوقوف عند بعض النصوص الشعرية الرافضة والناقدة لبعض المواقف السياسية التي لم ترق الشعراء؛ فعبروا - بطريقة أو بأخرى - عن رفضهم واستهجانهم لها.

1. نزعة تعميمية

1

أُخذ جانب من شعر الهجاء السياسي في مصر والشام زمن الحروب الصليبية طابعاً تعميمياً، لجأ الشعراء من خلاله إلى انتقاد الأوضاع السياسية القائمة في البلاد، دون اللجوء إلى تخصيص حادثة بعينها، أو التعريض بأشخاص باسمهم. ومن الأمثلة على هذا المنحى أبيات لابن القلانسي⁽¹⁾، صور فيها حالة الضعف والتفكك التي آلت إليها أوضاع الشام عقب مقتل عماد الدين زنكي سنة 541هـ⁽²⁾. وهي حالة مصدرها - حسب الشاعر - العبث بمقدرات الدولة، ونهب أموالها، وتفرق كلمة أمراء البلاد لاختلاف مآربهم وغاياتهم⁽³⁾:

يُمزقُها أبناءُه ومظالمُـه	.. وأضحت يُّوتُ المالُ نهْـبَ لغيرِه
وشام ⁽⁴⁾ حُساماً لَمْ يَجُذْ وهو شائمُـه	فلَمَّا تولَّى قامَ كلُّ مُخالفٍ
وفُكَّتْ عَنِ الأقدامِ مِنْهُ أداهِمُـه	وأطلَقَ مَنْ في أسْرِهِ وحُبوسِـه
وطابتْ لَهُ بَعْدَ السُّغوبِ ⁽⁵⁾ مطاعِمُـه	وعادَ إلى أوطانِه بَعْدَ خَوْفِه

(1) هو حمزة بن أسد بن علي أبو يعلى التميمي الدمشقي (-555هـ)، أديب ومرسل، صاحب كتاب

ذيل تاريخ دمشق. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 332/5.

(2) أبو شامة، كتاب الروضتين: 154/1 وما بعدها.

(3) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 448.

(4) شام الحسام: سلّه.

(5) سغب: سغباً وسُغوباً: جاع بعد تعب.

ومع أن الأبيات السابقة لا تعبر عن هجاء مباشر، إلا أن استقراء الموقف الذي تمخضت عنه يدل على انتقاد للأوضاع التي آلت إليها البلاد بعد مقتل عماد الدين. والأبيات من قصيدة طويلة تضمن القسم الأكبر منها رثاء حاراً لعماد الدين، وتعداداً لمآثره ومناقبه المتمثلة في عدله وجهاده وقوة بأسه في ردع أعداء الدين.

وعبر ظهير الدين السمرقندي⁽¹⁾ - على الرغم مما يبدو في قوله من سلبية وعدم مبالاة بما يجري - عن سوء أحوال الشام واضطراب أوضاعها التي يبدو الظاهر منها بخلاف المستور⁽²⁾:

الشامُ كامراً لها دَلٌّ، بها شَغِفَ الرَّجَالُ وإِنَّهَا حَسَنَاءُ
فاقْنَعْ بِذَاكَ واخلِّها بقناعِها لا تكشِفْنِ، فإنَّها قرعَاءُ

وتبدت في هذا الهجاء التعميمي صور من الشكوى والاستياء؛ وذلك على نحو ما يبدو - مثلاً - من قول أبي المجد المعري⁽³⁾ الذي يُعبر - في وقت مبكر نسبياً من هذه الفترة - عن تردّي الواقع السياسي نتيجة تسلط بعض العناصر، وتمكّنها من أمر الناس⁽⁴⁾:

زَمَانٌ غَاضَ أَهْلُ الْفَضْلِ فِيهِ فَسُقِيَا لِلْجِمَامِ بِهِ وَرُغِيَا

(1) هو أبو بكر أحمد بن علي البلخي السمرقندي، المعروف بالظهير، قدم حلب في أيام نور الدين، توفي في دمشق سنة 553هـ. انظر: ابن العديم، كمال الدين عمر بن أحمد (ت660هـ)، بغية الطلب في تاريخ حلب، تحقيق: سهيل زكار، دمشق، 1988م: 1/4341.

(2) المصدر نفسه: 10/4342.

(3) هو القاضي أبو المجد محمد بن عبد الله بن محمد بن أبي المجد المعري (ت523هـ). انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 2/7.

(4) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 2/11.

أَسَارَى بَيْنَ أَثْرَاكِ وَرُومٍ وَقَدْ أَحْبَبَ وَرِفَاقِ شَغِيَا⁽¹⁾

وقد ظلت نعمة الاستياء هذه تلازم شعر هذا العصر حتى مرحلة متأخرة؛ فهذا - مثلاً - البهاء زهير الذي عاصر أواخر عهد الدولة الأيوبية (وهي فترة تميّزت بكثرة صراعاتها ونزاعاتها المتجددة كما سيّضح في هذا الشعر لاحقاً)، والسّنوات الأولى من حكم المماليك، يعبر عما يجالجه من شعور تجاه واقع البلاد السياسي بقوله⁽²⁾:

دَوْلَةٌ كَمْ قَدْ سَأَلْنَا رَبُّنَا التَّعْوِيضَ عَنْهَا
وَفَرَحْنَا حِينَ زَالَتْ جَاءَنَا أَنْحَسُ مِنْهَا

2

وقد اتخذت هذه النزعة التعميمية في الهجاء السياسي - إلى جانب ما سبق - صوراً من المقارنة التي كشف استحضارها عن سياسة بعض الحكّام المتقاعسين عن الجهاد. فثمة - كما يتّضح من الشواهد الشعرية - نموذجان من الحكّام؛ نموذج الحاكم المجاهد التقي، ونموذج الحاكم المتخاذل. ومن الواضح أنّ الإشادة بالنموذج الإيجابي والوقوف عند منجزاته، تمكّن الشاعر - على نحو بيّن - من نقد النموذج الآخر، وكشف مساوئه. وقد ساعد على استدعاء هذه الصّور من المقابلة، ظهور أبطال المسلمين الكبار في هذه الفترة، من أمثال عماد الدّين زنكي، وابنه نور الدّين، وصلاح الدّين الأيوبي.

(1) رِفاق: مصدر رافقه في السفر. وشَغِيَا هو غلام أبي المجد (الشاعر). انظر: المصدر نفسه.

(2) البهاء زهير، ديوانه: 288.

فحين تزعم عماد الدين حركة الجهاد في بلاد الشام والجزيرة الفراتية، وحمل على عاتقه عبء تنظيم قوى البلاد لمقاومة الوجود الصليبي المتفاقم⁽¹⁾. أخذ الشعراء - بدافع من هذا الواقع المبشر - يقارنون بين هذا البطل المجاهد، وغيره من حكام عصره، دون أن يعينهم أو يخلصوا واحداً منهم بالاسم. ومن التماذج على هذا التوجه ما قاله ابن منير الطرابلسي مخاطباً عماد الدين من قصيدة أنشده إياها سنة 540هـ، يهتته بالعافية من مرض ألم به، مصوراً مقدار التمايز والخلف بينه وبين غيره من الملوك⁽²⁾:

ملوك أطراف حمى أطرافها	عزّمك هذا اللاحق السباق
لو لم ترق ماء كرى العين لما	ساغت بأفواههم الأرياق
شقت من دونهم موج الردى	وشق أكبادهم الشقاق
أقسم: لو كلفتهم أن يسمعوا	حديث أيامك ما أطاقوا
لما اشتكت دب في أفوائهم	توجّس للسمع واسراق
تطاولوا، لا عدمت آمالهم	قصراً ولا جانبها الإخفاق
توهموها غسقاً ثم انجلت	والصفو من مشربهم غساق ⁽³⁾

وتغدو المقارنة التي ترمي إلى إبراز التباين في المواقف أكثر وضوحاً في الشعر الذي قيل في الملك العادل نور الدين؛ ولعل ذلك يعود إلى الإنجازات العسكرية التي حققها،

(1) حول دور عماد الدين زنكي في هذا الجانب انظر مثلاً: ابن الأثير، التاريخ الباهر: 32 وما بعدها؛ فايد حماد عاشور، جهاد المسلمين في الحروب الصليبية (العصر الفاطمي والسلجوقي والزنكي): 179-204.

(2) ابن منير، ديوانه: 202.

(3) الغساق: ما يسيل من جلود أهل النار وصديدهم.

والسّمات الشّخصيّة الحميدة التي كان يتّصف بها⁽¹⁾؛ فقد عرّض ابن القيسرانيّ - مقابل إشادة وتقدير ظاهرين بنور الدّين - بركون بعض الحكّام إلى حياة الدّعة، وتثاقلهم عن الجهاد في سبيل تحقيق بعض المكاسب الدّنيويّة الآنيّة⁽²⁾:

يا ساهد الطّرف والأجفان حاجةً وثابت القلب والأحشاء تُضطربُ
من كان يغزو بلاد الشّرك مُكْتَسِباً من الملوك قُور الدّين مُحْتَسِبُ
هذا وهل كان في الإسلام مكرمةً إلا شهدت وعباد الهوى غُيبُ

ويقدّم العماد الأصفهانيّ⁽³⁾ - في معرض مدحه لنور الدّين وإشادته بجليل أعماله - جملة من المقابلات الهادفة إلى نقد مواقف بعض القادة المتقاعسين عن واجب الجهاد، وذلك إذ يقول⁽⁴⁾:

يا أعظم النّاس قذراً وهل لغنيرك قذراً؟
وساهراً حين نـاموا وقائماً حين قرؤوا
ما اعتذرت إلا وفاءً وعادة القوم غدرُ
وفغلك الدهر غزوُ للمُشركين وقهرُ
وفغل غنيرك ظلّم للمُسلمين وقسرُ

(1) في مآثر نور الدّين وصفاته، انظر: ابن الأثير، الكامل: 11/ 403-405؛ أبو شامة، كتاب الرّوضتين: 1/ 31-50؛ محمود السرطاوي، نور الدّين زنكي في الأدب العربيّ (في عصر الحروب الصليبيّة)، ط1، دار البشير، عمان، 1990م: 60-74، وغيرها من صفحات.

(2) ابن القيسرانيّ، شعره: 65-73.

(3) في ترجمة العماد الأصفهانيّ انظر: ياقوت الحمويّ، معجم الأدباء: 19/ 11؛ ابن خلكان، وفيات الأعيان: 5/ 147.

(4) العماد الأصفهانيّ، ديوانه، تحقيق: ناظم رشيد، جامعة الموصل، 1983م: 175.

أما ابن منير فيصف بعض هؤلاء الحكّام بالثعالب التي خنست حين سمعت زئير الأسد - نور الدين، واختبأت في قصورها خوفاً من بطشه، وقوة بأسه⁽¹⁾:

خَنَسَ⁽²⁾ الثَّعَالِبُ حِينَ زَمْجَرَ مُصْحَرٌ مَلَأَ الْبِلَادَ هَمَاهِمًا وَزَّئِيرًا
تَرَكُوا مُشَاجِرَةَ الرُّمَاحِ لِحَازِقٍ جَعَلَتْ مَخَافَتُهُ الْقُصُورَ قُبُورًا

وأكثر الشعراء في عصر صلاح الدين من التعريض الذي أخذ شكل المقارنة ببعض الحكّام المتوانين عن الجهاد. وذلك على نحو ما يبدو من قول سعادة الأعمى⁽³⁾ الذي أنشد صلاح الدين سنة 571هـ قصيدة بدمشق، ندّد - في بعض أبياتها - بسياسة من يسعون إلى عرقلة جهود صلاح الدين في مواجهة الصليبيين، كاشفاً - بشيء من المفارقة - عن سمو غاية صلاح الدين، ونبل مساعيه، وزيف هم أولئك الحكّام وصغر مراميهم⁽⁴⁾:

لَا يُقْعِدُكَ مَا حَلُّوا وَمَا عَقَدُوا هُمُ الذُّنَابُ وَأَنْتَ الضَّيْعُ الْأَسَدُ
كَمْ يَخْطِفُونَ بُرُوقًا مَا يَهَا مَطَرٌ وَيَقْصِفُونَ رُعُودًا مَا يَهَا بَرْدُ
وَالْقَوْمُ قَدْ قَعَدُوا عَمَّا نَهَضَتْ بِهِ مِنَ السُّدَادِ، فَلَا قَامُوا وَلَا قَعَدُوا
فَلَا ثِيَابُ الْمَعَالِي فَوْقَهُمْ جُدْدٌ وَلَا طَرِيقُ الْأَمَانِي نَحْوَهُمْ جَدْدٌ⁽⁵⁾

(1) ابن منير، ديوانه: 218.

(2) خنس: تاخر.

(3) هو سعادة بن عبد الله بن أحمد من أهل حمص، كان ضريباً مملوكاً لبعض الدمشقيين، سافر إلى مصر في أول عهد صلاح الدين. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 1/406؛ الصّقدي، خليل بن أيبك (ت764هـ)، نكت الهميان في نكت العميان، تحقيق: أحمد زكي بك، المطبعة الجمالية، مصر، 1911م: 157-158.

(4) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 1/412.

(5) الجدّد: الأرض المستوية.

ويقابل ابن جبير الأندلسي⁽¹⁾ - في الإطار ذاته - بين حياة بعض الملوك، وما يتخللها من دعة وعيش نضر، وحياة صلاح الدين المجاهد المصابر، وذلك إذ يقول⁽²⁾:

تبيتُ الملوكُ على فرشهم وترقُلُ في الزردِ السَّابري
وثرثرُ جاهدٍ عيشَ الجهادِ على طيبِ عيشهم التَّناضري
وتسهرُ ليلك في حقٍّ مَنْ سيَرْضيك في جفئك السَّاهري

أما ابن سناء الملك، فيعبر - في سياق ابتهاجه بتولي صلاح الدين مقاليد الحكم - عن غياب القيادة القادرة على إصلاح حال البلاد، وإنقاذها من مهاوي التردّي التي سقطت بها بفعل إدارة بعض القيادات غير المؤهلة، يقول⁽³⁾:

..أرضُ الجزيرة لم تظفرْ بمالكها بمالكِ فطنٍ أو سائسِ درٍ
ممالكٌ لم يدبرها مدبرها إلا برأيِ خصيٍّ أو يعقِلِ صبي
حتى أتاه صلاحُ الدين فانصلحت من الفسادِ كما صحت من الوصبِ⁽⁴⁾

ولا يكاد العماد الأصفهاني - على ما في أبياته من ركافة بادية وتكرار مُخلٍ - يخرج عن المعاني التي ذكرها الشعراء السابقون حين يقارن بين صلاح الدين الذي يستهل يومه بالتقى والصّلاح ومجاهدة الأعداء، وغيره من الحكّام الغارقين في ضروب من اللّهو والفجور⁽⁵⁾:

(1) هو أبو الحسين محمد بن أحمد بن جبير...الكناني الأندلسي، ولد في بلنسية، ورحل إلى المشرق ثلاث مرات، توفي سنة 614هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 6/ 221؛ الزركلي، الأعلام: 319/5.

(2) أبو شامة، كتاب الرّوضتين: 3/ 372.

(3) ابن سناء الملك، ديوانه: 3؛ أبو شامة، كتاب الرّوضتين: 3/ 164.

(4) الوصب: التعب والمرض.

(5) العماد الأصفهاني، ديوانه: 194.

..إِلَيْكَ هَجَرْتُ مُلُوكَ الزَّمَانِ فَمَالِكَ، وَاللَّهِ، فِيهِمْ نَظِيرُ
وَفَجَّرْتُ فِيهِ الْقُرَى وَالْقُرَانُ جميعاً، وَفَجَّرُ الْجَمِيعَ الْفُجُورُ
وَأَنْتَ ثَرِيقُ دِمَاءِ الْفِرْنَجِ وَعَنْدَهُمْ لَا ثَرَاقُ الْخُمُورُ

وفي الاتجاه نفسه، يلحّ ابن الدهان الموصلي⁽¹⁾ على جملة قضايا؛ منها: سؤال العدالة المفقود لدى فئة من الحكّام. وانشغال بعضهم بالتّرف والمجون وإشباع الرغبات، على حساب ما هو أولى وأهمّ، كالإنفاق في الخيرات (باعتبار ذلك من واجبات الحاكم التّقّي الذي يحرص على قدر من العدالة الاجتماعية)؛ وجمع الأموال للتّعبد، وإمداد الجيوش بالعدد والعدّة (وهو أمر يتطلّبه الظّرف التاريخي على نحو ملحّ)، وذلك إذ يقول مخاطباً صلاح الدّين⁽²⁾:

مُلُوكُ جُلَّهُمْ مُغْرَى بِظُلْمٍ وَمَشْغُولٌ بِلَهْوٍ أَوْ بِرَاحٍ
إِذَا مَا جَالَتْ الْأَبْطَالُ وَلَى وَيُقَدِّمُ نَحْوَ حَامِلَةِ الْوَشَّاحِ
يَرَى الْإِنْفَاقَ فِي الْخَيْرَاتِ خُسْرًا وَأَنْتَ تَرَاهُ مِنْ خَيْرِ الرُّبَاحِ
هُمْ جَمَعُوا وَقَدْ فَرَّقْتَ لَكِنْ جَمَعْتَ بِهِ الرُّجَالَ مَعَ السُّلَاحِ
وَبِوْنٍ بَيْنَ مَالِكَ يَنْتِ مَالٍ وَمَالِكَ رَقٌّ أَمَّا لِكَ التَّوَاخِي

(1) هو المذهب عبد الله بن أسعد بن علي الموصلي الشافعي، توفي في حمص سنة 581هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 2/ 279؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 6/ 100.

(2) ابن الدهان، ديوانه، تحقيق: عبد الله الجبوري، ط1، مطبعة المعارف، بغداد، 1968م: 64-65.

غير أن هذا المتزعززع التعميمي في نقد الأوضاع السياسية في مصر والشام في هذه الفترة، قد تحوّل لدى بعض الشعراء إلى نقد مباشر وصريح تناول بعض الأحداث المعاصرة، والشخصيات السياسية المعروفة التي كان لها مواقف سلبية أثارت الاستياء الشعبي العام. وذلك على نحو ما حدث سنة 593هـ، حين قصد الفرنج بيروت في جمع كبير⁽¹⁾، وكان بها صاحبها عز الدين أسامة⁽²⁾ الذي تركها حين أحس بالخطر، وولّى هارباً. فقال فيه العماد الأصفهاني مفرعاً وموبخاً على فعلته تلك⁽³⁾:

إِنَّ يَبْعَ الْحَصُونِ مِنْ غَيْرِ حَرْبٍ سُنَّةً سَنَّا بِبَيْرُوتِ سَامَةٍ
لَعَنَ اللَّهُ كُلَّ مَنْ بَاعَ ذَا الْيَمَنِ عَ وَأَخْزَى بِخَزِيهِ مَنْ سَامَةٍ

ومثل هذا الاستياء نلمسه - على نحو أوضح - حين تمّ تخريب بيت المقدس وهدم سوره سنة 616هـ⁽⁴⁾ على يد الملك المعظم عيسى، بسبب خوفه - كما يذكر المؤرخون - من استيلاء الفرنج عليه. وما قيل في استنكار هذا العمل واستهجانته، وذمّ الملك المعظم هذان البيتان لجهول⁽⁵⁾:

فِي رَجَبٍ خَلَّلَ الْحَمِيَّاءَ وَأَخْرَبَ الْقُدْسَ فِي الْمُحَرَّمِ

(1) ابن واصل، محمد بن سالم (ت 697هـ)، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، تحقيق: جمال الدين الشيال، وزارة الثقافة والإرشاد القومي، الجمهورية العربية المتحدة، بلا تاريخ: 74/3.

(2) من أمراء الدولة الأيوبية، كان بيده قلعة عجلون وكوكب، اعتقله الملك المعظم ومات رهن الاعتقال سنة 609هـ، وقيل سنة 608هـ. انظر: الصفدي، الوافي: 97/15؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 205/6.

(3) العماد الأصفهاني، ديوانه: 445-446.

(4) أبو شامة، الذيل على الروضتين: 115-116.

(5) ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 66/5.

واستخدمَ القَيْطَ والنَّصَارَى وَيَغْدَا وَزَرَ الْمَكْرَمَ

ومن الطبيعي ألا يعذر الناس الملك المعظم على فعلته تلك مهما حسنت نواياه؛ وذلك لما لبيت المقدس من مكانة دينية عظيمة في نفوس المسلمين جميعاً. وإن كان الشعر الذي عبّر عن صدى هذا الفعل - لسبب أو لآخر - يُعدُّ باهتاً وضعيفاً⁽¹⁾.

ومن الأحداث المهمة التي لاقت صدى من النقد والتعريض لدى الشعراء، تنازل الملك الكامل سنة 626هـ عن بيت المقدس، وتسليمه للفرنجة بدافع من خلافات البيت الأيوبي المتكررة. غير أن أغلب الشعر الذي عبّر عن هذا الحدث يقع تحت باب البكاء والاستعبار⁽²⁾. ومن النماذج القليلة التي تصادف الدارس في التنديد بالحكام الذين فرطوا ببيت المقدس قول شاعر مجهول على لسان بيت المقدس⁽³⁾:

إِنْ يَكُنْ بِالشَّامِ قَلٌّ نَصِيرِي وَتَهْدَمْتُ ثُمَّ دَامَ هُلُوكِي
فَلَقَدْ أَصْبَحَ الْعُدَاةُ خَرَابِي سِمةَ العارِ فِي جِوَاهِ الْمُلُوكِ

ولعله بسبب من موقف الملك الكامل ذاك، وجد الشعراء في موته سنة 635هـ فرصة لهجائه والنيل منه، وذلك على نحو ما يبدو لدى شرف الدين الرّحبي⁽⁴⁾ الذي يُعبّر عن حادثة موته بقوله⁽⁵⁾:

..وَأَفَاهُ مَقْضِي الْجِمَامِ وَلَمْ يُرْعَ حَيٌّ وَلَمْ يَخْفَلْ بِهِ اثْنَانِ

(1) عبدالجليل عبد المهدي، بيت المقدس في أدب الحروب الصليبية، ط1، دار البشير، عمان 1989م: 177.

(2) انظر نماذج من ذلك في: عبدالجليل عبدالمهدي، بيت المقدس في شعر الحروب الصليبية (جمع وتحقيق وتقديم)، دار البشير، عمان، 1989م: 240-246.

(3) الحنبلي، أحمد بن إبراهيم (ت876هـ)، شفاء القلوب في مناقب بني أيوب، تحقيق: ناظم رشيد، وزارة الثقافة والفنون العراقية، 1978م: 312-313.

(4) هو شرف الدين أبو الحسن علي بن يوسف الرّحبي، له في الطب غير مؤلف، توفي بدمشق سنة 667هـ. انظر: ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 675.

(5) ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 678-679.

فَعْدَا لَقَى⁽¹⁾ تَحْتَ الثَّرَابِ مُجَنَّدَلَا
لَمْ يَتَّطِخْ فِي مَوْتِهِ عَنَزَانِ
فَلَبِثْهَا ذَهَبَتْ وَسَاوَسُ فِكْرِهِ
مِنْهُ إِلَى دَعْوَى بَغِيرِ يَانِ
أَتَى وَمَا فَوْقَ الْبَسِيطَةِ فَاسِدًا
إِلَّا وَيَخْلِفُهُ بَدِيلُ ثَانِ
وعلى الرغم من ذاتية هذا الهجاء، وخلوه - تقريباً - من أي نقد واضح، إلا أنه يعبر - مع ذلك - عن شعور باد من التشفي والمرارة، ومثل هذا الشعور من الجائز أن يكون انعكاساً لحالة من الاستياء وعدم الرضا تجاه ذلك الحاكم⁽²⁾.

2. هجاء أمراء الشام

1

كان لبعض حكام الشام مواقف مناهضة لجهود نور الدين الرامية إلى توحيد بلاد الشام. ومن هؤلاء حكام دمشق الذين استعانوا - في سبيل إعاقة الوحدة - بالصليبيين، وعقدوا المعاهدات معهم⁽³⁾. وقد دفعت هذه المواقف نور الدين إلى حصار المدينة غير مرة لمحاولة ضمها إلى حلب ومن ثم، توحيد الإمارات الشامية، في ظل دولة زنكية موحدة، تقف متماسكة بقوة في وجه الصليبيين⁽⁴⁾.

(1) لقي: منبوذ.

(2) يؤكد حالة الاستياء هذه ما ورد على لسان بعض مؤرخي هذا العصر؛ فابن الأثير ينقل وقع خبر تنازل الملك الكامل عن بيت المقدس على نفوس المسلمين بقوله: أستعظم المسلمون ذلك وأكبروه. الكامل: 483/12؛ وابن واصل يقول في المناسبة ذاتها: وأنكروا [المسلمون] على الملك الكامل هذا الفعل واستشنعوه منه. مفرج الكروب: 243/4.

(3) أبو شامة، كتاب الروضتين: 239/1.

(4) محمود إبراهيم، صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني: 118.

ففي سنة 546هـ فرض نور الدين حصاراً على دمشق لمعاوضة أهلها الفرنج واستنصارهم بهم⁽¹⁾. وقد استثار هذا الموقف الشعراء، فراحوا يعتفونهم على فعلتهم تلك، محرضين نور الدين عليهم، ومما جاء في ذلك، قصيدة لابن منير يصور في بعض أبياتها، محاولة أولئك الحكام تسيط أي مسعى وحدويّ مرجو، إلى جانب تعبيره عما كانوا يتصفون به من نفاق، وإثارة فتن بغیضة⁽²⁾:

يا نور دين الله وابن عماده والكوثر ابن الكوثر ابن الكوثر⁽³⁾
صفر يحد السيف داراً شائب عقلوا جيادك عن بنات الأصفر⁽⁴⁾
هم شيدوا صرح النفاق وأوقدوا ناراً تحش بهم غداً في المخشّر
أذكوا بجلق حرها، واستشعرت لفحائها بين الصفا والمشعر
شرذ بهم⁽⁵⁾ من خلفهم مستجداً ما ظاهر الكفار من لم يكفر

لا تعف، بل شق الهدى نفس الذي اذ درع الضلال على أغر مشهر.
قلده ما أهدى علي لرحب⁽⁶⁾ فلقد تهكم في الخداع الخيري

(1) أبو شامة، كتاب الروضتين: 1/ 259؛ وكان نور الدين قد ضرب حصاراً آخر على المدينة سنة 544هـ للأسباب ذاتها. انظر تفصيل ذلك في: ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 478-479؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 1/ 240-241.

(2) ابن منير، ديوانه: 229.

(3) الكوثر: الرجل السخي.

(4) الأشائب: أخلاط الناس.

(5) في الديوان: شرذتهم، وهو تصحيف. انظر توجيه محقق كتاب الروضتين: 1-259، (حاشية رقم 5).

(6) مرحب هو اليهودي الذي قتله علي بن أبي طالب في خيبر سنة 7هـ، وقيل إن الذي قتله محمد بن مسلمة. انظر: ابن الأثير، الكامل: 2/ 218-219.

ما الغشُّ مَن أمُّه نصرانةٌ لَم تَحْتَن كَالْغِشِّ مَن مُنْصَرٌ

وفي المناسبة ذاتها، ينال ابن منير في قصيدة أخرى من مجير الدين أبق⁽¹⁾ صاحب دمشق وقتذاك، ويحمل عليه حملة عنيفة، فيها من الازدراء والسخرية الكثير. متوسلاً - في سبيل أن يكون لهجائه حدته وقوته - بالمعاني الدينية التي من شأنها أن تستثير مشاعر السامعين، وتستحوذ على اهتمامهم، باعتبار أن لموقف هذا الحاكم المنحرف عن خط الجماعة الإسلامية أثراً في إضعاف شوكة هذه الجماعة أمام عدوها الخارجي⁽²⁾:

فيا راكباً إما عَرَضْتَ فَبَلَّغْنِ يوتاً على "جَيروُن"⁽³⁾ بالذلِّ ثُعْمَدُ

وَقُلْ لِمُجِيرِ الدِّينِ "وَهُوَ مُجِيرُهُ" بَزَعْمَ لَهُ وَجْهَ الْحَقِيقَةِ أَرَبْدُ⁽⁴⁾

حَمَلْتَ الصَّلِيبَ باغياً، وَبَدَأْتَهُ وَتَعَرَّكَ مَطْوُوس⁽⁵⁾ النَّبَاتِ وَأَذْرَدُ⁽⁶⁾

وَحَارَبْتَ حِزْبَ اللَّهِ، وَاللَّهُ نَاصِرٌ لَنَاصِرِهِ، وَدِينُ أَحْمَدَ أَحْمَدُ

تَنَصَّرْتَ حِيناً، وَالْبَلَاءُ مُوَكَّلٌ وَلَا بُدَّ مِنْ يَوْمٍ بِهِ تَتَّهَوَّدُ

ويحط ابن منير من قدر مجير الدين، فينفي عنه صفة الرجولة، ويصوره عاجزاً عن القيام بجليل الأعمال:

وَجَالَدْتَ جَلاداً وَأَنْتَ مُؤَنَّثٌ تَذَكَّرْتَ، وَالْجَلَادُ أَذْهَى وَأَجْلَدُ

(1) هو مجير الدين أبق بن محمد بن بوري بن طغتكين، ولي دمشق بعد أبيه، ومنه أخذها نور الدين سنة 549هـ، توفي سنة 564هـ أو 565هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 381/5؛ ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 211-212/4.

(2) ابن منير، ديوانه: 231.

(3) جَيرون: حصن بدمشق. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 199/3.

(4) أربد: اختلط سواده بكدره.

(5) مطووس: جميل.

(6) أدرد: أهتم، أي ليس في فمه أسنان.

تَطَاوَلَتْ لَا نَفْسٌ تُسَمَّى وَلَا أَبٌ وراءَكَ زَحْفًا، إِنَّمَا أَنْتَ مُقْعَدٌ
وإمعاناً في التَّهْكَمَ منه، والانتقاص من شأنه، يعمد الشاعر إلى مقارنته بنور الدين،
فيبدو الفارق كبيراً:

أَمْسَعَاةَ نَوْرِ الدِّينِ تُبْغِي وَدَوْتَهَا — أَسِنَّةُ بُثْرٍ وَالْعَوَامِلُ تُغْضَدُ
وَهَلْ يَسْتَوِي سَارٍ تَأْسَدُ طَاوِيًا وَنَشْوَانٌ يُغْلِي مِغْصَمًا وَيُؤَيَّدُ

ثم يبين أنّ من أسباب سوء أحوال مجير الدين اتّخاذه البطانة الفاسدة المنحرفة:
تَخِذْتَ بَنِي الصَّوْفِيِّ⁽¹⁾ أَسْرًا⁽²⁾ وَأَسْرَةً لَكِي يُصْلِحُوا مَا فِي يَدِيكَ فَأَفْسَدُوا
لَعَمْرِي لِنَعْمِ الْعَبْدُ أَنْتَ، تُجِيعُهُ الـ — مَوَالِي، وَثَوْلِيهِ هَوَانًا فَيَحْمَدُ
ومن أمراء الشام الذين ساءت علاقتهم بنور الدين، الأمير غازي بن حسان⁽³⁾
صاحب مَنبِج⁽⁴⁾ الذي أرسل إليه نور الدين سنة 563هـ من قام بحصاره، وانتزاعها

(1) من الأسر التي كان لها دور في واقع دمشق السياسي، ومن أشهرهم الوزير مؤيد الدين بن المسيب
بن علي. انظر: أبو شامة، كتاب الروضتين: 1/ 222-223؛ وقد كشف أسامة بن منقذ - كذلك -
عن انحراف هذه الأسيرة، وخطرها على سياسة حكام دمشق، وذلك على نحو ما يتضح من قوله
محذراً معين الدين أنر (حاكم دمشق) من سوء سريرتهم:

هُمْ الْأَعَادِي، وَقَاكَ اللَّهُ شَرُّهُمْ وَهُمْ بَزَغِمِهِمُ الْأَعْوَانُ وَالْخَدَمُ
إِذَا نَهَضْتَ إِلَى مَجْدٍ تَوَلَّاهُ تَقَاعَدُوا فَإِذَا شَيْدَتْهُ هَدَمُوا
وإن عرثك من الأيام نائبة فكلُّهُمْ لِلَّذِي يُبْكِيكَ مُبَشِّرُ

انظر: أسامة بن منقذ، ديوانه: 197.

(2) الأسر: القوة.

(3) من أمراء نور الدين زنكي. انظر: أبو شامة، كتاب الروضتين: 2/ 32.

(4) مَنبِج: بلدة كبيرة، بينها وبين الفرات ثلاثة فراسخ، وهي من حلب على عشرة فراسخ. انظر:
ياقوت الحموي، معجم البلدان: 5/ 206.

بالتالي منه⁽¹⁾، وفي ذلك يقول العماد الأصفهاني - من قصيدة له في مدح نور الدين -
ساخراً من عصيان ذلك الأمير، وساسة الأمر في هذه المدينة⁽²⁾:

ما أعجزتك الشُّهْبُ في أبراجِها طَلَبًا، فكيف خَوارجُ في أبرجِ
ولَقَدْرُ مَنْ يعصيكَ أحقرُ أن يرى أثرَ العُبُوسِ يوجهِكَ المتبلجِ
لكنْ تُهذَّبُ مَنْ عَصَاكَ سِياسَةً في ضِمْنِهَا تقويمُ كلِّ مُعْـوَجِ

2

غير أن هذه الجهود الوحيدة التي حرص نور الدين على تحقيقها في فترة حكمه (541-569هـ) ما لبثت أن أصيبت بانتكاسة مؤثرة عقب وفاته، فاضطربت الأمور في تلك البلاد بعد أن سيطر على ولده الصبي جماعة من الطامحين الذين كانت مصالحهم الشخصية هي المحركة لتصرفاتهم، وبلغ الأمر أن تنازلوا عن أجزاء من بلاد المسلمين في الشام للفرنج في مقابل سكوت هؤلاء عنهم، ونصرتهم على إخوانهم من المسلمين إذا استلزم الأمر ذلك⁽³⁾. وكان لا بد - والحالة هذه - أن يسعى صلاح الدين الذي كان يحكم مصر في هذا الوقت، إلى العمل على وحدة البلاد، والحفاظ على ما تم إنجازه في عهد نور الدين⁽⁴⁾، ويلحظ أن صوت الشعر كان قوياً في تأييد هذا الاتجاه، فراح الشعراء يسخرون من أي توجه انفصالي، مصورين الآثار السلبية التي يمكن أن يجلبها مثل ذلك

(1) أبو شامة، كتاب الروضتين: 32/2.

(2) العماد الأصفهاني، ديوانه: 102.

(3) محمود إبراهيم، حطّين بين أخبار مؤرّخيهما وشعر معاصريهما، ط1، دار البشير، عمان، 1987م: 40.

(4) حول موقف صلاح الدين في هذا الشأن، انظر: عبد الكريم حتاملة، صلاح الدين وموقفه السياسي من أمراء الشام بعد وفاة نورالدين زنكي، مجلة أبحاث اليرموك، سلسلة العلوم الإنسانية والاجتماعية، م1، ع2، 1985م: 7-28.

التوجه على المسلمين. ومن الشواهد على هذا ما قاله وحيش الأسدي⁽¹⁾ بمناسبة استيلاء صلاح الدين على مدينة دمشق سنة 570هـ⁽²⁾، مُعبراً عن فرحته بصلاح أحوالها بعدما أصابها من خراب وسوء⁽³⁾:

رَأَيْتَ جَلَقَ ثَغْرًا لَا نَظِيرَ لَهُ فَحِثَّهَا عَامِرًا مِنْهَا الَّذِي خَرِبَا
نَادَتْكَ بِالذُّلِّ لَمَّا قَلَّ نَاصِرُهَا وَأَزْمَعَ الْخَلْقُ مِنْ أَوْطَانِهَا هَرَبَا
أَحْيَيْتَهَا مِثْلَ مَا أَحْيَيْتَ مِصْرَ فَقَدْ أَعَدَّتْ مِنْ عَذْلِهَا مَا كَانَ قَدْ ذَهَبَا

وكان لموقف حكام حلب المناوئ لمبادرات صلاح الدين تلك، صدى أكثر وضوحاً وأشدّ نبرة في شعر الهجاء السياسي في هذا العصر؛ ولعل ذلك يعود إلى تشبّت الشعراء وتعلقهم بكلّ مسعى وحدويّ يهدف إلى تقوية الجبهة الإسلامية الداخلية في وجه الأخطار المحدقة بها من جهة، وإلى شدة المقاومة التي لقيها صلاح الدين من أولئك الحكّام من جهة أخرى؛ مما دفع صلاح الدين إلى ملاقاتهم في معركة قرون حماة سنة 570هـ⁽⁴⁾، حيث ألحق بهم هزيمة نكراء. وقد كان لنتيجة هذه المعركة رنة فرح وارتياح بالغين في نفوس عدد من الشعراء الذين وجدوا في هذه المناسبة فرصة لهجاء الحلبيين والمواصلة والتّيل منهم. ومن هؤلاء ابن الفَرَّاش الدمشقيّ الذي عبّر عن الموقف بقدر من الدّقة والتّفصيل، فبيّن ضراوة مقاومة هذه المدينة، وسوء سيرة حكامها، ومحاولتهم

(1) هو الأديب سبع بن خلف بن محمد بن عبد الله .. الأسديّ الفقعسيّ، يحدّد العماد مولده بحدود سنة 504هـ، ويذكر أنه لقيه شيخاً بدمشق. انظر: العماد الأصفهانيّ، الخريدة (الشّام): 1/ 242.

(2) ابن شداد، النوادر السلطانية: 50.

(3) العماد الأصفهانيّ، الخريدة (الشّام): 1/ 242؛ وانظر أبياتاً مشابهة لابن نفاذ الدمشقي في المصدر نفسه: 1/ 329-330.

(4) ابن شداد، النوادر السلطانية: 51.

الهيمنة على ابن نور الدين الذي استغلوا صغر سنه لتحقيق ما في نفوسهم من مطامع وغايات، وذلك إذ يقول⁽¹⁾:

عَصَتْ حَلَبٌ وَقَاتَلَ سَاكِنُوهَا	وَلَيْسَ قِتَالُهُمْ لَكَ بِالْعَجِيبِ
لَأَنَّكَ نَاصِرُ الْإِسْلَامِ حَقًّا	وَهُمْ رَهْطُ الْمَغِيرَةِ أَوْ شَيْبِ
جِهَادُكَ إِنْ طَلَبْتَ الْعَزْوَ فِيهِمْ	أَهْمُ إِلَيْكَ مِنْ عَزْوِ الصَّلِيبِ
أَنَاسٌ دَبَّتِ الْأَغْلَالُ فِيهِمْ	وَلَيْسَ لَهُمْ كَسِيفُكَ مِنْ طِيبِ
وَلَمْ يَذْخَرْكَ نُورُ الدِّينِ إِلَّا	لِتَذْفَعَ عَنْهُ نَائِبَةُ الْخُطُوبِ
فَخَلَّصَ ابْنَهُ بِالسَّيْفِ مِنْهُمْ	فَقَدْ حَبَسُوهُ فِي بَلَدٍ جَدِيبِ
يَبِيتُ وَقَلْبُهُ الْمَخْزُونُ أَشْهَى	إِلَى لُقْيَاكَ مِنْ ضَمِّ الْحَبِيبِ
صَغِيرٌ بَيْنَهُمْ، لَا بَلْ أَسِيرٌ	غَضِيضُ الطَّرْفِ مَبْخُوسُ النَّصِيبِ
تَذْكُرُ عَهْدَهُ وَاحْنَنَ عَلَيْهِ	وَنَفْسُ عَنْهُ تُضَيِّقُ الْكُتُوبِ
وَلَا يَغْرُرُكَ مَنْ يُؤَلِّيكَ وَدًّا	وَيُلَوِي عَنْكَ أَجْفَانُ الْمُرِيبِ

ويدعو سعادة الأعمى - في الاتجاه ذاته - إلى اتخاذ القوة وسيلة لتحقيق وحدة المدن الإسلامية، فيحرّض - من أجل ذلك - ممدوحه على انتهاج الحزم مع هؤلاء المنشقين. مستمراً - في سبيل هذه الغاية - بعدين، الأول: استثارة العاطفة الدينية من خلال الإلحاح على المعاني الإسلامية. والثاني: تذكير صلاح الدين بعبادة أولئك القوم، ومواقفهم المناهضة لمساعيه⁽²⁾:

..سَيَرْتَقُ فَتَقَ هَذَا الْمَلِكُ مِنْهُ قَوَاضِبُ، لِلرَّؤُوسِ بِهَا انْقِضَابُ

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 300/1.

(2) المصدر نفسه: 426-427/1.

وَيُمرِّعُ بِالْبَوَارِ جَنَابُ قَوْمٍ لَهُمْ عَنْ نُصْرَةِ الدِّينِ اجْتِنَابُ
فَلَا تُقْبَلُ لَهُمْ مَا عِشْتَ، عُذْرًا وَإِنْ خَضَعُوا لَدَيْكَ وَإِنْ أَنَابُوا
هُمْ حَشَدُوا عَلَيْكَ يَكُلُّ وَادٍ عَصَائِبَ، بِالضَّلَالِ لَهَا اغْتِصَابُ
وَجِيشًا مُذْ دَعَاكَ عَلَى اغْتِرَارٍ صِلَاحَ الدِّينِ، عَاجِلُهُ الصُّوَابُ

أما العماد الأصفهاني، فيساوي بين الحليين والمواصلة من جهة، والصليبيين من جهة أخرى، باعتبار كلا الطرفين مصدر ضرر وخطورة. ويعمد - في الوقت نفسه - إلى استحضار جانب من صفات صلاح الدين وأعماله السامية؛ لإظهار مدى التفاوت والاختلاف بين هذا القائد المسلم المجاهد، وبين أولئك القادة⁽¹⁾:

وَأَنْتَ أَجَرْتَ الشَّامَ مِنْ شَوْمِ جَارِهِ وَلَمْ يَكْفِ رَهْطَ الْكُفْرِ حَتَّى بَغَى رَهْطُ
أَجَرْتَ وَقَدْ جَارُوا، وَدِثْتَ وَقَدْ عَدُوا وَصَلْتَ وَقَدْ خَارُوا، وَلِثْتَ وَقَدْ لَطُوا⁽²⁾
فَلَا يَغْبِىَ الْمَوْلَى بَيْنَ مَلَأْ جَاشِهِ هَوَى، وَيَقُومُ حَشَوِ جَيْشِهِمْ زَطُ
كَثِيرٌ تَعَدَّيْهِمْ، قَلِيلٌ غَنَاؤُهُمْ وَهُمْ لَا أَصَابُوا رُشْدَهُمْ هَمَلٌ رَهْطُ

ولم تقف مناوأة الحليين والمواصلة لصلاح الدين عند هذا الحد؛ ففي سنة 571هـ التقى الجمعان ثانية في مكان يُدعى (تل السلطان)⁽³⁾، حيث دارت معركة أسفرت - أيضاً - عن انهزام معسكر الموصل وحلب. وللعماد الأصفهاني في ذلك قصيدة طويلة، سخر فيها من المصير الذي آل إليه أولئك المنهزمون، يقول في بعض أبياتها⁽⁴⁾:

(1) العماد الأصفهاني، ديوانه: 282؛ وللاستزادة: 288، 165.

(2) لَطُوا: جحدوا

(3) ابن الأثير، الكامل: 427/11؛ وتل السلطان: موضع بينه وبين حلب مرحلة نحو دمشق. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 42/2.

(4) العماد الأصفهاني، ديوانه: 108.

عاد العدو بظلمة من ظلمه في ليل وَّيَلِ قَدْ خَبَا مِصْبَاحُهُ
رَكَدَتْ قَبُولُ قَبُولِهِ مِنْ بَعْدِ أَنْ هَبَّتْ غُرُورًا بِالرِّيَاءِ رِيَاخُهُ
أَوْفَى يُرِيدُ لَهُ بِجَرِّ جُنُودِهِ رِنَحًا فَجَرَّتْ خَسْرَةً أَرْبَاخُهُ
وَجَنَى عَلَيْهِ جَهْلُهُ يَوْقُوعِهِ فِي قَبْضَةِ الْبَازِي، فَهَيْضُ جَنَاحُهُ
حَمَلَ السُّلَاحَ إِلَى الْقِتَالِ وَمَا دَرَى أَنْ الَّذِي يَجْنِي عَلَيْهِ سِلَاحُهُ
وَلَّى يَكْسِرُ لَا يُرْجَى جَبْرُهُ وَيَقْرَحُ قَلْبُ لَا تُبْلُ جِرَاحُهُ

ويعمد الشاعر إلى ضروب من السخرية والاستخفاف بهم، فيصور جيشهم لا يضم إلا الرّعاع غير المدربين على حمل السّلاح وخوض معترك الحروب:

عَدَمُوا الْفَلَاحَ مِنَ الرِّجَالِ فَجَاءَهُمْ مِنْ كُلِّ صَوْبٍ مُكْرَهًا فَلَاحُهُ
فَهُمْ لِحَرْثٍ لَا لِحَرْبٍ حَزْبُهُمْ أَثِيرُ قُرْحًا مَنْ يَثَارُ قِرَاحُهُ⁽¹⁾

ويتفق حديث العماد عن هذه الواقعة مع ما ذكره بعض المؤرخين من أن عسكر الموصل كان كالحانة لكثرة ما فيه من خمر ولهو ومغنيات⁽²⁾. وهو إذ يورد ذلك، فإنما ليأخذ مدعاة لثلبهم، والانتقاص من قدرهم، من خلال اتكائه على هذه الصّور من المقابلة التي جسّدت ما بين صلاح الدّين وأعدائه من فارق:

رَاحُ النَّجِيعِ بِهَا صِحَافٌ صِفَاحُكُمْ مَلَأَى وَثْمَلًا كُلُّ كَاسٍ رَاخُهُ
وَتَجُولُ فِي صَهْوَاتِهَا فُرْسَائُكُمْ وَتَدُورُ فِي خَلَوَاتِهِ أَقْدَاخُهُ
وَيَرُوقُ الْخَمْرُ الْحَرَامُ، وَعِنْدَكُمْ مِمَّا يُرَاقُ مِنَ الدِّمَاءِ مُبَاحُهُ

(1) القرّح: العض بالسلاح، القرّاح: الأرض المخلصة للزّرع والغرس.

(2) أبو شامة، كتاب الروضتين: 2/ 401-402.

واستكمالاً لهذا المحور، لا بدّ من الإشارة إلى ما حصل بين أبناء البيت الأيوبيّ عقب وفاة صلاح الدين سنة 589هـ من نزاع وشقاق كانت نتائجه على المسلمين قاسية؛ فقد تفاقم الخلاف بين الإخوة والأقارب، وطمع كلّ منهم بالآخر، حتّى بلغ الأمر بهم إلى أن استعان الأخ على أخيه أو ابن أخيه أو عمّه بالأجنبيّ. وقد أصاب القاضي الفاضل في وصف واقع حال الأيوبيين في هذه الفترة حين قال: أمّا هذا البيت، فإنّ الآباء فيه اتفقوا فملكوا، والأبناء اختلفوا فهلكوا، وإذا غرب نجم فما في الحيلة تشريقه، وإذا بدا خرق ثوب فما يليه إلا تمزيقه⁽¹⁾.

وعند النظر في الشعر الذي عبّر عن جوانب من هذا النزاع، يلاحظ أنّ أغلبه يدخل في باب الاستعطاف والشكوى وإسداء النصّح⁽²⁾، مما يجعله خارجاً عن نطاق هذه الدّراسة واهتمامها. غير أنّ بعض هذا الشعر قد حمل موقفاً رافضاً لما كان يجري، وإن جاء هذا الرّفّض هادئاً غير جارح؛ ولعلّ ذلك يعود إلى أنّ المقام الذي كان يقال فيه هذا الشعر هو مقام ملوك، وهذا يتطلّب تلطّفاً في القول إمّا احتراماً وتقديراً، أو رهبة وخشية، أو هما معاً. إضافة إلى أنّ هؤلاء المتخاصمين هم في النتيجة إخوة وأقرباء، لرابطة الدّم بينهم سند كبير، وهذا ما يجعل الشّاعر في موقف المصلح الذي يسعى إلى تأليف القلوب بدل تفريقها.

ومن الشّواهد الشعريّة التي يمكن إيرادها في هذا السّياق، أبيات للرّشيد النّابلسيّ، قالها بمناسبة الصّلح الذي تمّ بين ابني صلاح الدّين: الملك الأفضل⁽³⁾ والملك العزيز

(1) ابن خلكان، وفيات الأعيان: 420 / 3.

(2) انظر نماذج من ذلك في: ابن واصل، مفرج الكروب: 37 / 3-37، 69، 185-186، 5 / 365-368.

(3) هو الملك الأفضل علي بن السلطان صلاح الدّين يوسف، ملك الشّام في حياة أبيه، ثم من بعده، توفي سنة 622هـ. انظر: ابن تغري بردي، النّجوم الزّاهرة: 366 / 6.

عثمان⁽¹⁾، بعدما حصل بينهما من خلاف، إذ يعمد الشاعر إلى التأييب وانتقاد ما جرى من خلال الكلمة الرقيقة الناصحة، يقول⁽²⁾:

.. لَمْ يَكُنْ لاثِقًا بِنَجْلِ صَلَاحِ الذِّ
دِينِ حَالٍ مَعْدُوقَةٍ بِفَسَادِ
حَاشَ لِلَّهِ مَا عَهَدْنَا النُّجُومَ الزِّ
زُفَرٍ يُدْعَى فِي شَمْلِهَا بِيَدَادِ
أَرَأَيْتَ الْأَشْبَالَ تَخْرُجُ يَوْمًا
خُلُقُهَا عَنِ خُلُوقِ الْأَسَادِ؟
أَيُّمَا وَالِدٍ بِهِ رَجِمَ اللَّـ
هُ الْبِرَايَا وَأَيُّمَا أَوْلَادٍ؟

وتبدو أبيات فتیان الشاغوري التي يُعرض فيها بالخلاف بين الملك الأفضل من جهة، وأخيه الملك عثمان، وعمّهما العادل من جهة أخرى، أكثر حدة في نقد خلافات بني أيوب، التي بدت آثارها شديدة على دمشق التي عانت - حسب ما يذهب الشاعر - من الجذب والغلاء بسبب الحصار المفروض عليها من قبل عساكر الملك العزيز⁽³⁾، زيادة على ما نجم عن ذلك من فتن وقع في برائتها كثير من الناس⁽⁴⁾:

وعساكرُ المصريِّ مُحَدِّقَةٌ بِنَا
أَطْلَابُهَا⁽⁵⁾ كَأَجِيجِ نَارِ الْمُوقَدِ
نَارًا أَتَتْ مِنْ مِصْرَ أَذْكَنَهَا لَنَا
إِخْنٌ أَثِيرَ كَمِيئُهَا مِنْ صُرْخَدِ
هُمْ أَطْلَقُوا طَرْفَ الْغَلَاءِ فَجَاءَنَا
عَنْ طَرْفِ رُخْصٍ بِالْغَلَاةِ مُقَيَّدِ

(1) هو الملك العزيز عماد الدين أبو الفتح، ابن السلطان صلاح الدين، سلطان الديار المصرية التي وليها في عهد والده، ثم استقل بها بعد وفاته، توفي سنة 595 هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 6/120.

(2) الحنبلي، شفاء القلوب: 237.

(3) ابن واصل، مفرج الكروب: 3/62-63.

(4) فتیان الشاغوري، ديوانه: 131-132.

(5) الأطلاب: جمع طلب، وهو لفظ كرديّ معناه الأمير الذي يقود مائتي فارس في ميدان القتال. انظر: ابن شداد، النوادر السلطانية: 62 (حاشية رقم 3).

ما بَيْنَ جَدْبٍ نَحْنُ فِيهِ وَرُخْصِهِمْ إِلَّا كَغَلْوَةِ سَهْمٍ رَامٍ جَيِّدٍ⁽¹⁾
لَمَّا رَأَيْتُ النَّاسَ هَرَوَا فِتْنَةً ضَبَّتْ بَرَائِثُهَا بِكُلِّ مُوَحَّدٍ⁽²⁾
وَتَفَرَّقُوا صِنْفَيْنِ: سُنِيًّا وَشِيًّا سَعِيًّا وَكُلُّ قَائِلٍ: أَنَا مُهْتَدٍ
هَذَا يَمِيلُ إِلَى أَبِي بَكْرٍ وَذَا يَتَغِي عَلِيًّا مُخْلِصًا بِثَوْدٍ
وَسَقَتْهُمْ الْأَهْوَاءُ كَأَسَا لَمْ تُدْعَ ذَا مُسْكَةٍ⁽³⁾ فِي النَّاسِ غَيْرَ مُعْرَبِدٍ

وقريب من هذا قول ابن عنين من قصيدة صور فيها حصار كتائب كل من الملك الأفضل، والملك الظاهر لمدينة دمشق عقب وفاة الملك العزيز سنة 597هـ⁽⁴⁾. والقصيدة - أصلاً - في مدح الوزير ابن شكر، وإبراز دوره في إنهاء هذه المحنة دون إراقة دماء. غير أن بعض أبياتها تضمن تعريضاً وسخرية بالمحاصرين الذين لم يحققوا ما أرادوا العزم عليه، على نحو ما يذهب الشاعر⁽⁵⁾:

..حتى إذا أشرفت مِنْهُمْ دِمَشْقُ عَلَى حَرْبٍ لَهَا الْوَيْلُ مِنْ عُقْبَاءِ وَالْحَرْبِ⁽⁶⁾
فَكَانَ رَأْيِكَ فِيهَا رَايَةً طَلَعَتْ بِالنَّصْرِ، فَانْجَابَتْ اللَّأَوَاءُ⁽⁷⁾ وَالْكُرْبُ
وَبَاتَ اثْبَتُهُمْ جَاشَأً وَأَخْزَمُهُمْ رَايَا، وَأَمْضَى سِلَاحًا عَزْمُهُ الْهَرَبُ
وَكَانَ ظَنُّهُمْ أَنْ تَلْتَقِيَ بِهِمْ مِصْرُ الْبَوَارِ وَتَغْشَى الثُّوبَةُ الثُّوبُ

(1) الغلوة: المرة.

(2) ضبَّتْ بالشَّيْءِ: قبض عليه، هَرَأَ هَرَأً: ساء خلقه، وَهَرَّ في وجهه: صَوَّت.

(3) المُسْكَةُ: حصّة من عقل.

(4) ابن واصل، مفرج الكروب: 3/ 123، 125.

(5) ابن عنين، ديوانه: 48.

(6) الْحَرْبُ: الهلاك.

(7) اللَّأَوَاءُ: الشدة.

فأجفلوا وزعيم القوم غاية ما يَرْجُو من الله أن يُبْقَى لَهُ حَلْبُ

أما راجح الحلبي⁽¹⁾، فيذهب - من باب النصيح والإرشاد - إلى تأنيب الملك المعظم عيسى، وتحذيره من مغبة الخلاف الذي حصل بينه وبين أخيه الملك الأشرف⁽²⁾، مذكراً بما كان عليه سلفهما الصالح من تآلف واثفاق، وذلك إذ يقول من قصيدة أنشده إياها سنة 624هـ⁽³⁾:

أعيد علاكم أن يُسَاحَ لِلِكِكِم حمى ويكم غر الممالك تُحتمي
أبت لكم آباء صدق نمتكم تحيل ضغن يقتضي نقض مبرم
نصيحة عبد عاش في ظل ملككم تقابل بالثجج أوجه أنعم

ومن الواضح أن مواقف بعض الشعراء في هذا الإطار، تحمل ميلاً إلى هذا الطرف دون ذاك، مما قد يدفع الدارس إلى التشكيك في موضوعية هذا الطرح⁽⁴⁾. غير أن المهم في هذه النصوص الشعرية هو تعبيرها عن هذا الصراع، وإبرازها ما تركه من آثار كانت نتائجها سلبية على المسلمين عامة.

(1) هو راجح بن إسماعيل بن أبي القاسم الحلبي الأسدي، مدح ملوك الشام ونادهم، توفي في دمشق سنة 627هـ. انظر: ابن العديم، بغية الطلب: 8/3529؛ الكتي، فوات الوفيات: 2/72.

(2) هو أبو الفتح مظفر الدين، ابن الملك العادل، ملك الرها أيام أبيه، ثم دمشق، وفيها توفي سنة 635هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 6/300.

(3) ابن العديم، بغية الطلب: 8/3545.

(4) من الشواهد التي تمثل انحيازاً بيناً في الموقف أبيات لشرف الدين الأنصاري، من قصيدة قالها في مناصرة الملك المظفر الثاني (ملك حماة) حين تمكن من أخذ قلعة (بارين) من أخيه الملك الناصر، ملحقها بمملكته حماة. انظر: شرف الدين الأنصاري، ديوانه: 163.

3. شعر الهجاء والدولة الفاطمية

شهدت الفترة الأخيرة من حكم الدولة الفاطمية في مصر اضطراباً شديداً، وفساداً بيناً في شؤون الحكم. ومن الظواهر اللافتة في هذه الفترة تعاظم شأن الوزارة وأهميتها؛ إذ بات الوزراء هم المتحكمين الحقيقيين في سياسة الدولة، ولم يكن للخلفاء - في هذا العهد - دور يذكر، وظلّ ذلك حال الخلفاء مع الوزراء إلى نهاية دولتهم الفاطمية، فقد أصبح الخلفاء الفاطميون وراء الحجاب، ولا أمر لهم ولا نهى، إلا أن يخرجوا في مواعيد أول العام الهجري ولصلاة الجمعة في رمضان وصلاة العيدين⁽¹⁾.

وفي ظلّ هذا الواقع، كثر الصراع حول الوزارة، وزاد عدد الطامعين فيها. وقد دفع ذلك مصر إلى فوضى واضطرابات مدمرة، كانت آثارها وخيمة على البلاد التي تعرّضت - في الوقت نفسه - لأخطار خارجية، تمثلت - بصورة أساسية - في الخطر الصليبي الذي تمكّن - في هذا الوقت - من السيطرة على ممتلكات مصر الفاطمية في بلاد الشام، دون أن تستطيع له دفعاً⁽²⁾.

ولم يكن الشعراء بمنأى عن هذه الأحداث السياسية، فقد رصدوا بعضها، وعبر كلّ عن موقفه المساند لهذا الجانب أو ذاك، ويهمّنا هنا أن نتوقف عند الجانب الهجائي، دون أن نتعداه إلى الجوانب الأخرى؛ فحين غدر عباس الصنهاجي⁽³⁾ وابنه بدر بالخليفة

(1) شوقي ضيف، عصر الدول والإمارات (مصر): 25.

(2) فايد حماد عاشور، جهاد المسلمين في الحروب الصليبية، (العصر الفاطمي والسلجوقي والزنكي): 116-124.

(3) هو أبو الفضل عباس بن يحيى بن تميم بن المعز بن باديس، قتل سنة 549هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 417/3 (ترجمة ابن السّار).

الظافر⁽¹⁾، وتآمرا على مقتله سنة 549هـ⁽²⁾، وجد ابن الدهان الحمصي في ذلك مناسبة للنيل من عباس، والتنديد بفعلته تلك، يقول⁽³⁾:

ولما رأى عباس للغدر مذهباً وأظهر ما قد كان عنه ينافق
وأففق من أئمة في هلاكهم جزاء به عمري خليق ولائق
ومد يداهم طولوها إليهم وحلت بأهل القصر منه البوائق

وفي المناسبة ذاتها، يستوحي القاضي ثقة الملك بن جرادة⁽⁴⁾ أحداث التاريخ، فيحمل على عباس، وينعته بالغدر والظلم، وذلك من قصيدة يمدح بها الصالح بن رزيك، حين قام بنصرة أهل القصر من الفاطميين بعد ما حل بهم من قتل وتعذيب، يقول⁽⁵⁾:

..حامل الأعباء عن أهل العبا أخذ بالثأر من باغ وعاد
من عصاة أضمرُوا الغدر فهُمْ أهل نصب ونفاق وعناد

(1) الظافر هو: أبو منصور إسماعيل بن الحافظ، تاسع الخلفاء الفاطميين، قتل سنة 549 هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 288 / 5.

(2) أسامة بن منقذ، الاعتبار، تحقيق: فيليب حتي، مطبعة جامعة برنستون، 1930م: 25.

(3) ابن الدهان، ديوانه: 229.

(4) هو القاضي ثقة الملك الحسن بن علي بن أبي جرادة، شاعر من أهل حلب، سافر إلى مصر، وكان على صلة بالوزراء فيها، توفي سنة 551 هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 197 / 2.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 199 / 3.

قَتَلُوا الظَّافِرَ ظُلْمًا وَانْتَحَسُوا لَبَنِي الْحَافِظِ⁽¹⁾ بِالْيَنْضِ الْحِدَادِ
وَاعْتَدَى عَبَّاسٌ فِيهِمْ وَابْنُهُ فَنُوقَ عُذْوَانِ يَزِيدِ وَزِيَادِ
مِثْلَ سَفَرٍ قَتَلُوا هَادِيَهُمْ ثُمَّ ضَلُّوا مَا لَهُمْ مِنْ بَعْدِ هَادِ

وقد تحوّل بعض هذا الهجاء على أيدي شعراء آخرين إلى مادة من التحريض؛ وذلك على نحو ما يبدو من أبيات للقاضي الجليس بن الجباب الذي يحث الصالح بن رُزَيْك، على إدراك ثأر الخليفة الظافر وأهله، مذكراً - في سبيل تحقيق هذه الغاية - بمصرعهم، وما يمكن أن يكون له من تأثير عاطفي مؤثّر⁽²⁾:

فَأَيْنَ بَنُو رُزَيْكَ عَنْهَا وَنَصْرَهُمْ وَمَا لَهُمْ مِنْ مَنَعَةٍ وَزِيَادِ
فَلَوْ عَايَنْتَ عَيْنَاكَ بِالْقَصْرِ يَوْمَهُمْ وَمَصْرَعَهُمْ لَمْ تُكْثِرْ بَرْقَادِ
تَدَارِكُ مِنَ الْإِيمَانِ قَبْلَ دُورِهِ حُشَاةَ نَفْسٍ آذَنْتَ بِنَفَادِ
فَمَزَّقَ جُمُوعَ الْمَارِقِينَ فَإِنَّهَا بَقَايَا زُرُوعٍ آذَنْتَ بِخَصَادِ

وواضح أنّ الشاعر يعمد - في سبيل التأثير - فضلاً عن تصوير مشهد مقتلهم - إلى تطويع العنصر الديني في صالح توجّهه، وهذا يظهر من خلال إيراد عبارات لها إيحاءات دينية بارزة، من مثل: "الإيمان" الذي كاد يندثر، و"جموع المارقين" التي لا بدّ من تمزيقها.

(1) الحافظ هو أبو الميمون عبد المجيد، الخليفة الفاطمي الذي سبق الظافر، ولي الخلافة سنة 525هـ وتوفي سنة 544هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 3/235؛ والإشارة هنا إلى ولدي الحافظ (يوسف وجبريل) اللذين قتلها عباس. انظر المصدر نفسه: 3/491.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 1/190.

وحين يتحقق لطلائع الظفر بخصومه والانتصار للخليفة الفاطمي وأهله⁽¹⁾، ينبري بعض الشعراء لتسويغ هذا الموقف ومباركته؛ فهذا الشريف أسعد بن الجواني⁽²⁾، يُدي تشفيه بمقتل عباس بهذه السخرية التي تبدى من خلال مخاطبته طلائعاً قائلاً⁽³⁾:

لئن كنت قد نجيت عباس من ظبا فرجة لما لم يجذ عنك مستغفى
وانقذه من أسره وهو ذاهل يرد عن الأهوال في المأزق الطرفا
فقد سقته إذ فر منك إلى مدى تمد مداه نحو مقلته الحثفا
وما فر من وقع الأسنة صاغراً وجدك إلا حين لم ير مستخفى

ولا يحتاج الأمر كبير عناء لمعرفة سبب موقف الشعراء السابقين من تلك الحادثة، فقد كان أغلبهم من شعراء الملك الصالح طلائع وحاشيته المقربة. وكان هجاؤهم في هذا الجانب، عرضياً جاء في سياق مدحهم له، ومن الطبيعي - إذن - أن يدافع كل منهم عن شرعية سيده، وأن يتبنى من المواقف ما يخدم توجهه، ويرضي هواه. غير أن الإنصاف يقتضي أن نشير أيضاً، إلى أنه ربما كان لمواقف طلائع الجهادية أثر في استمالة قلوب الشعراء نحوه، وبخاصة إذا استحضرننا جانباً من رسائله الشعرية مع أسامة بن منقذ، وما كان يتخللها من دعوة صريحة إلى الجهاد وتحرير المقدسات⁽⁴⁾.

وبعد أن تمكن طلائع بن رزيك من الثار للخليفة الظافر، واستقر في كرسي الوزارة، لم تلبث أن ظهرت في عهده بعض الفتن والثورات الداخلية، كثورة (طرخان) في

(1) أبو شامة، كتاب الروضتين: 309 / 1.

(2) هو الشريف محمد بن أسعد علي بن معمر الجواني، نقيب الأشراف بالديار المصرية، توفي سنة 588هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 119 / 1؛ الصقدي، الوافي بالوفيات: 202 / 2.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 119 / 1.

(4) عبد الجليل عبد المهدي، بيت المقدس في أدب الحروب الصليبية: 40-42.

الإسكندرية⁽¹⁾، التي سرعان ما يتمكن من إخمادها والقضاء عليها. وفي ذلك يقول أحد الشعراء معروضاً بطرخان هذا الذي لم يكتب لثورته النجاح⁽²⁾:

لَقَدْ طَمَحْتَ بِطَرْخَانَ أَمَانٍ لَهُ وَلِثَلِّهِ فِيهَا بَسْوَارُ
وَحَاوَلَ خَطَّةً فِيهَا شِمَاسُ عَلَى أَمْثَالِهِ وَبِهَا نِفَارُ
أَتَشْكُ بِخَاسِنٍ قَدَمَاهُ سَغِيًّا كَمَا يَسْنَعِي إِلَى الْأَسَدِ الْجِمَارُ

ولعمارة اليميني في طرخان بعدما تم صلبه آيات تكشف عن طرافة لافتة في التصوير، وهي قوله⁽³⁾:

أَرَادَ عُلُوًّا مَنَزَلَةً وَقَدَرٍ فَأَصْبَحَ فَوْقَ جِدْعٍ وَهُوَ عَالٍ
وَمَدَّ عَلَى صَلِيبِ الْجِدْعِ مِنْهُ يَمِينًا لَا تَطُولُ عَلَى الشِّمَالِ
وَتَكْسَرُ رَأْسَهُ لِعِتَابِ قَلْبٍ دَعَاةً لِلغَوَايَةِ وَالضَّلَالِ

ومن الثورات الداخليّة التي شهدتها عهد طلائع بن رزيك أيضاً، ثورة بهرام الغزي⁽⁴⁾ الذي حاول الاستقلال بالصعيد، غير أنّ ثورته تنتهي بالفشل كسابقتها، وقد سخر عمارة اليميني - مقابل ارتفاعه بممدوحه إلى آفاق سامقة - من تمرّد بهرام، وصوّر العاقبة التي انتهى إليها بقوله⁽⁵⁾:

.. لَمَّا تَمَرَّدَ بِهَرَامٍ وَأَسْرَثُهُ جَهْلًا، وَرَامُوا قِرَاعَ النَّبْعِ بِالْغَرْبِ

(1) عمارة اليميني، النكت العصرية: 113.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 1/192؛ وفي هجاء طرخان انظر أيضاً: ابن الدهان، ديوانه: 118-122.

(3) عمارة اليميني، النكت العصرية: 47؛ وللإستزادة انظر: 113-114.

(4) المصدر نفسه: 46.

(5) عمارة اليميني، المختار من ديوانه (ضمن كتاب النكت العصرية): 165.

صَدَعْتُ بِالنَّاصِرِ الْحَيِّ زُجَاجَتَهُم وَلِلزُّجَاجَةِ صَدْعٌ غَيْرُ مُشْعَبٍ
ظَنُّوا الشُّجَاعَةَ تُنْجِيهِمْ فَقَارَعَهُم أَبُو شُجَاعٍ قَرِيعُ الْمَجْدِ وَالْحَسَبِ
سُقُوا بِأَسْكَرٍ سُكْرًا لَا انْقِضَاءَ لَهُ مِنْ قَهْوَةِ الْمَوْتِ لَا مِنْ قَهْوَةِ الْعِنَبِ

وحين تطال لعنة الوزارة طلائعاً نفسه، ويقتل بتدبير من عمّة الخليفة العاضد سنة 556هـ⁽¹⁾، ينبري عمارة - ولست أدري إن كان ذلك وفاء وثباتاً على موقف، أو تبذلاً وانتهازاً للفرصة حيثما وجدت - للثيل من قاتليه، والتعريض بهم، مستثمراً - في ذلك - البعد الديني استثماراً واضحاً؛ فالإله قد غضب على هؤلاء القتلة الذين يقرنهم بعقار ناقة صالح، وطلائع قد حلّ بعد قتله في دار الكرامة، بينما حلّ قاتلوه في البوار والنار. وأخيراً فقد أوقع القصاص بهم، على الرغم من فظاعة جرمهم الذي لا يعادله عقاب حسب ما يذهب⁽²⁾:

..غَضِبَ الْإِلَهُ عَلَى رِجَالٍ أَقْدَمُوا جَهْلًا عَلَيْهِ وَآخِرِينَ أَشَارُوا
لَا تُعْجَبَنَّ لِقُدَارِ نَاقَةِ صَالِحٍ فَلِكُلِّ عَصْرِ صَالِحٍ وَقُدَارُ
أَحْلَلْتَ دَارَ كَرَامَةٍ لَا تُنْقِضِي أَبْدًا وَحَلَّ بِقَاتِلِكَ بَوَارُ
وَقَعَ الْقِصَاصُ بِهِمْ وَلَيْسَ مُقْنَعًا يُرْضَى وَأَيْنَ مِنَ السَّمَاءِ غُبَارُ
ضَاقَتْ بِهِمْ سِعةُ الْفِجَاجِ وَرَبَّمَا نَامَ الْوَلِيُّ وَلَا يَنَامُ الثَّارُ

وكما كانت الأحوال السياسيّة في مصر، تمرّ بمثل هذه الفوضى والاضطراب، في أواخر حكم الدولة الفاطميّة، كان بعض الشعراء يعيش حالة شبيهة بتلك إلى حدّ ما؛ فقد استغلّ الشعراء الظروف، وانساقوا وراء المتتصر، يعظّمونه ويقلّلون من شأن خصومه، وكانهم بذلك كانوا يسرون على نهج خلفائهم الفاطميين الذين كانوا "إذا غلب شخص

(1) ابن الأثير، الكامل: 274/11؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 390/1.

(2) عمارة اليميني، النكت العصرية: 64.

صاحب المنصب، وعجز صاحب المنصب عن دفعه، وقعوا للقاهر منهم، ورثبوه ومكنوه، فإن قوتهم إنما تكون بعسكر وزيرهم⁽¹⁾. ولعلّ مثل هذا قد اتضح في مجمل ما ورد من شواهد، ويتضح مثله لدى ابن النحاس⁽²⁾ الذي يتقص من قدر آل رزيك حين زالت وزارتهم، وآلت إلى شاور، وذلك إذ يقول من قصيدة له في مدح طيّ بن شاور⁽³⁾:

يا ابنَ مَنْ خَلَّصَ الْخَلَائِقَ مِنْ ظُلْمِ — مِمْ وَعَسْفٍ وَفَكْهَمٍ فَاسْتَرَا حُوا
وَعَزَا فِي دِيَارِهِمْ آلَ رُزَيْكِ — كِ فَلَمْ يُغْنِ جَمْعُهُمُ وَالسُّلَاحُ
أَيِّنَ وَرْدٍ وَبَائِسٍ وَحُسَامٍ — رَأَوْا الدُّلَّ قَدْ أَحَاطَ فَرَا حُوا

(1) أبو شامة، كتاب الروضتين: 406 / 1.

(2) هو يحيى بن علم الملك المعروف بابن النحاس المصري كان من المقرّبين في عهد ابن رزيك وولده، ثم في عهد شاور، وقد خدم صلاح الدّين، توفي سنة 589 هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 121 / 2.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم مصر): 123 / 2؛ وتعبّر عن مثل هذا الموقف أبيات لعمارة اليميني في مناصرة شاور نفسه، حينما ثار عليه يحيى بن الخياط في الصعيد، وذلك إذ يقول من قصيدة يمدح بها شجاع بن شاور، ويعرّض فيها بابن الخياط:

.. جَلَبْتَ إِلَيْهِ عُصْبَةً كَامِلِيَةً — بِأَمْثَالِهِمْ تُبْنَى الْمَعَالِي وَتُهْدَمُ
إِذَا نَطَقْتَ يَوْمَ الْجِلَادِ سِوْفُومَهَا — فَإِنَّ لِسَانَ الثَّصْرِ فِيهِمْ يُفْهَمُ
ثُرَيْكَ سَنَا الْإِصْبَاحِ مِنْهَا أَسَنَةٌ — حَكَثْنِ فِي لَيْلِ الْعَجَاجَةِ أَنْجُمُ
صَدَمْتَ بِهَا يَحْيَى وَقَدْ كَادَ أَمْرُهُ — وَتَدْبِيرُهُ الثَّانِي يَتُّمُّ وَيُبْرَمُ
فَعَثَرَتْ مَسْنَعَاهُ وَأَطْفَأَتْ نَارَهُ — وَعَوَّقَتْ مَجْرَى سَيْلِهِ وَهُوَ خِضْرُمُ
وَلَمْ يَقْدَمْ الْفُسْطَاطُ إِلَّا وَعَسْزَمُهُ — يُوْخِرُ رَجُلًا خَوْفُهُ وَيُقَدِّمُ

انظر: عمارة اليميني، المختار من ديوانه (ضمن كتاب النكت العصرية): 348-349؛ وفي ثورة ابن الخياط انظر المصدر نفسه: 78.

فَرَّ بَدْرٌ فِي الْبَحْرِ خَوْفًا وَوَلَّى قُلْ لَهُ لَا اهْتَدَى بِكَ الْمَلَّاحُ

ويشغل هجاء شاور السَّعدي حيزاً واضحاً من شعر الهجاء في هذه الفترة؛ ولعل ذلك يعود إلى ما صدر عنه من مواقف تركت أثراً سيئاً في نفوس الشعراء، كان أبرزها تنكُّره لجند الشام الذي قدم لمعاونته على خصمه ضرغام⁽¹⁾، واستعانتة - في سبيل ذلك - بالفرنجة⁽²⁾. ويلاحظ أنَّ أغلب الشعراء الذين حملوا على شاور، وعرضوا بمواقفه تلك كانوا شاميّين، بدت مساندتهم لأسد الدّين شيركوه (قائد الحملة الشّامية)، وابن أخيه صلاح الدّين واضحة؛ فالعماد الأصفهانيّ، يحمل - من قصيدة في تهته أسد الدّين شيركوه وتقلّده الوزارة في مصر سنة 564هـ - على شاور، مندداً بتواطئه مع الفرنج⁽³⁾:

.. مِنْ شَرِّ شَاوَرَ أَتَقَذَّتْ الْعِيَادُ فَكُمْ وَكُمْ قَضَيْتَ لِحِزْبِ اللَّهِ مِنْ أَرْبِ
هُوَ الَّذِي أَطْمَعَ الْإِفْرَنْجَ فِي بَلَدِ الْإِسْلَامِ حَتَّى سَعَوْا لِلْقَصْدِ وَالطَّلَبِ

أمّا عرقلة الكلبيّ، فيحتدّ في هجاء شاور؛ إذ يصمه بالبغي والطغيان، ويدعو له بسوء الخاتمة، وذلك إذ يقول من أبيات له في مدح صلاح الدّين حين تمكّن من قتله (شاور)⁽⁴⁾:

هُوَ الْأَسَدُ الضَّارِي الَّذِي جَلَّ خَطْبُهُ وَشَاوَرُ كَلْبٌ لِلرُّجَالِ عَقُورُ
بَغَى وَطَغَى حَتَّى لَقَدْ قَالَ قَائِلٌ عَلَى مِثْلِهَا كَانَ اللَّعِينُ يَدُورُ
فَلَا رَحِمَ الرَّحْمَنِ ثُرْبَةً قَبْرِهِ وَلَا زَالَ فِيهَا مُنْكَرٌ وَنَكِيرُ

(1) هو أبو الأشبال ضرغام بن سوار اللخميّ، خرج على شاور، إلا أنه قتل سنة 599هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 2/ 442.

(2) ابن الأثير، الكامل: 11/ 299.

(3) العماد الأصفهانيّ، ديوانه: 80-81؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 86، 161، 171، 181.

(4) عرقلة الكلبيّ، ديوانه: 52؛ وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 49، 69، 108؛ وفي هجاء شاور انظر أيضاً: أبو شامة، كتاب الرّوضتين: 2/ 54.

وتتصاعد حدة الهجاء للفاطمين، حين يتم إسقاط دولتهم على يد صلاح الدين سنة 567هـ بأمر من نور الدين⁽¹⁾؛ إذ يندفع في هذه السبيل كثير من الشعراء الذين وجدوا في هذه الأجواء مجالاً رحباً لهجاء الفاطمين ونقد معتقداهم. وقد كان دافع هذا الهجاء - في معظمه - مذهبياً، تمثل في موقف الشعراء الرافض لمذهب هذه الدولة الشيعي. ومن يستقرئ هذا الشعر، يتبين مدى العداء الذي حمله هؤلاء الشعراء لتلك

(1) ابن الأثير، الكامل: 11/368؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 2/189. وما بعدها؛ وكان حكم صلاح الدين قد شهد منذ تولّى الوزارة بمصر قيام بعض الثورات والفتن الداخلية التي استهدفت تقويض سلطته، غير أنها باءت بالفشل. ومن الثورات التي عبّر عنها الشعر، واستهجن القائمين عليها، ثورة مؤتمن الخلافة سنة 564هـ، وللعماد الأصفهاني في ذلك أبيات أشير لها لغاية تاريخية، على الرغم من قلة قيمتها الفنية، ومنها قوله:

.. مُؤْتَمَنُ الْخِلَافَةِ حَتَّى غَالَتُهُ مِنْ شَرِّهِ غَوَائِلُ
عَامِلُكُمْ بِالْحَنَاءِ فَاضْحَى ورَأْسُهُ فَوْقَ رَأْسِ عَامِلِ
وَحَالَفَ الدُّلَّ بَعْدَ عَزْزٍ والدُّمَرُ أَحْوَالُهُ حَوَائِلُ

انظر: ديوانه: 325-326؛ وحول هذه الثورة انظر: ابن الأثير، الكامل: 11/345؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 2/130؛ ومن هذه المؤامرات أيضاً ما قام به بعض الموالين للدولة الفاطمية سنة 569هـ بهدف إعادة حكمها الغابر، حيث يتمكن صلاح الدين بمساعدة بعض رجالاته من كشف أمرهم قبل أن يتم، فيأمر بصلبهم، وكان من جملة المصلوبين الشاعر عمارة اليميني، ولأحد الشعراء أبيات فيه، منها قوله:

عمارة في الإسلام أبدى خيـانَةً وبايـعَ فِيهِ بِنْعَةً وَصَلِيْبَا
وَأَمْسَى شَرِيكَ الشُّرْكِ فِي بُغْضِ أَحـمَدَ فَاصْبِحْ فِي حُسْبِ الصُّلَيْبِ صَلِيْبَا

انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام)، تحقيق: شكري فيصل، المطبعة الهاشمية، دمشق، 1964م: 3/105؛ وللمزيد من التفصيل عن هذه المؤامرة انظر: ابن الأثير، الكامل: 11/398-401؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 2/282-291؛ ابن واصل، مفرج الكروب: 1/243 وما بعدها.

الدولة. فثمة من رأى في هذا الحادث تطهيراً لمصر من الشرك الذي "دّس" منابر مساجدها⁽¹⁾، وثمة من نعت أرباب هذه الدولة بالزندقة والمجوسية والكفر⁽²⁾، وبلغ الأمر بأسامة بن منقذ حين قطعت الخطبة للعاضد، إلى القول مخاطباً صلاح الدين⁽³⁾:

فما أنتَ إلا الشَّمْسُ، لولاكَ لم تَزَلْ على مِصرَ ظِلْماءِ الضَّلالةِ سَرْمَدا
وَكَانَ بِهَا طُغْيَانٌ فِرْعَوْنٌ لَمْ يَزَلْ كما كــــانَ لَمَّا أَنْ طَغَى وَتَمَرَّدَا
فَبَصَرَتُهُمْ بَعْدَ الْغُـوَايَةِ وَالْعَمَى وَأَرْشَدَتْهُمْ بَعْدَ الضَّلالةِ إِلَى الْهُدَى

أما العماد الأصفهاني، فقد كان له في هذه المناسبة هجاء كثير، انصبّ أغلبه على وصم الفاطميين بالضلال والكفر؛ وذلك على شاكلة قوله من قصيدة يمدح بها نور الدين، ويهتته بملك مصر⁽⁴⁾:

.. وَأَصْبَحْتَ بِكَ مِصرُ بَعْدَ خِيَفَتِهَا لِلأَمْنِ وَالْعِزِّ وَالْإِقْبَالِ كَالْحَرَمِ
وَالسُّنَّةِ اتَّسَقَتْ، وَالْبِدْعَةُ انْمَحَقَتْ عَ وَعَاوَدَتْ دَوْلَةُ الْإِحْسَانِ وَالْكَرَمِ
وقوله في هجاء الخليفة العاضد حين توفي ملصقاً به أشنع الأوصاف وأقبحها⁽⁵⁾:
تُوفِّي الْعاضِدُ الدَّعِيُّ فَمَا يَفْتَحُ ذُو بَدْعَةٍ بِمِصرَ فَمَا
وَعَصْرُ فِرْعَوْنِهَا انْقَضَى وَغَدَا يُوسِفُهَا فِي الْأُمُورِ مُحْتَكِمَا
وَانْطَفَأَتْ جَمْرَةُ الْغُـوَاةِ، وَقَدْ بَاخَ⁽⁶⁾ مِنَ الشَّرْكِ كُلِّ مَا اضْطَرَّ مَا

(1) ابن قاضي شهاب، الكواكب الدرية في السيرة النورية: 199.

(2) أبو شامة، كتاب الروضتين: 223 / 2.

(3) أبو شامة، كتاب الروضتين: 127 / 2؛ ولم ترد الأبيات في ديوانه.

(4) العماد الأصفهاني، ديوانه: 381.

(5) المصدر نفسه: 376؛ وللاستزادة: 81، 171، 194، 198-200.

(6) باخ: من باخت النار: سكنت. وفي الديوان: "باخ" ولعله تحريف، وأثبت ما رأيته أقرب إلى المعنى.

ومن الطبيعي أن يكون الأمر كذلك؛ فالعماد يُعدّ - كما يقال اليوم - الناطق الرسمي باسم دولة نور الدين السُّنِّيَّة، كما أنّ ولاءه للخلافة العبَّاسيَّة بين لا يخفى⁽¹⁾. ومن الواضح أنّ هذه الأشعار تفصح عن موقف واحد، هو موقف شعراء السُّنَّة من الدَّولة الفاطميَّة. وهو موقف يكشف عن حدَّة الصراع المذهبي الذي اشتد أواره في هذه الفترة. وربما انطوى اندفاع بعض الشعراء في مباركة هذا المسعى أو ذاك، على قدر من النفاق السِّياسي الهادف إلى تحقيق بعض المغامرات الذاتيّة.

ثانياً: في الصِّراع الخارجيّ

1 - هجاء الفرنجة

كان للغزو الصليبي لبلاد الشام صدى ملموس في الشعر العربيّ إبان الحروب الصليبيَّة؛ فقد صور الشعراء كثيراً من الجوانب المرتبطة بهذا الغزو، منذ بداية ظهوره في المنطقة، وحتى اجتثاثه منها نهائياً. وتحمل الشعراء دورهم في المقاومة والتَّحرير من خلال الكلمة التي كان لها أثر فاعل في استثارة المسلمين، ودفعهم إلى مقاومة هذا الخطر الداهم والتَّصدّي له؛ ولعلّ في قول صلاح الدّين - في سياق إشادته بدور القاضي الفاضل في مساندة الجهد العسكري والقتالي للمسلمين - ما يؤكّد فاعليَّة الكلمة وتأثيرها في هذا المجال: "لا تظنُّوا أنّي ملكت البلاد بسيوفكم، بل بقلم الفاضل"⁽²⁾.

وقد أولى بعض الدّارسين المحدثين - في مجال الدّراسات الأدبيَّة - هذا الغزو عنايتهم واهتمامهم، وتتبعوا أصداءه، وآثاره في الأدب. وتناول قسم من دراساتهم - في معرض الحديث عن قضايا هذا الغزو المتعدّدة - الصّورة التي رسمها الأدب لهؤلاء

(1) يتضح هذا - مثلاً - من مدائحه الكثيرة لخلفاء بني العبَّاس. انظر - على سبيل المثال - ديوانه: 64،

74، 151، 198، 217، 269، وغيرها.

(2) ابن تغري بردي، الثُّجُوم الزّاهرة: 157/6.

الغزاة⁽¹⁾. وستقتصر هذه الدراسة - اتفاقاً مع منهجها - على جانب محدّد، هو إبراز الصورة السلبية (الهجائية) التي تبدّت في شعر هذه الفترة للصليبيين.

وعند استقراء الشعر الذي قيل في هجاء الصليبيين، يلاحظ أنّه لم يكن يشكّل موضوعاً مستقلاً بذاته، وإنّما كان يرد - غالباً - في قصيدة الجهاد ضمن موضوعات أخرى، كالمدح، والرثاء، وتصوير الانتصارات التي حقّقها المسلمون، وغير ذلك؛ ولذا يتوجّب على الدّارس - لغاية منهجيّة - أن يجتزئ هذا الشعر من قصائد الجهاد؛ لاستخلاص مضامينه وأبعاده المختلفة.

1

وقد تعدّدت المضامين الهجائية التي عبّر عنها هذا الشعر. وأبرز ما يستوقف القارئ منها، ذمُّ الشعراء لعقائد الصليبيين وازراؤهم بها. وليس مثل هذا المعنى بمستغرب، إذا ما علم أثر العامل الدّيني وأهميته في إشعال أوار هذه الحروب، واستفحال أمرها؛ فقد كان لرجال الدّين في الجانب الصليبي دور في استثمار هذا العامل وتوظيفه من أجل

(1) من هذه الدّراسات على سبيل التمثيل:

- محمود عبدالله أبو الخير، الشعر الشامي في مواجهة الصليبيين، رسالة دكتوراه مخطوطة، جامعة الأزهر، 1979م: 201-233.

- محمود إبراهيم، صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني: 161-169.

- عبدالجليل عبدالمهدي، بيت المقدس في أدب الحروب الصليبية: 132-160.

- شفيق الرقب، الشعر العربي في بلاد الشام في القرن السادس الهجري، ط1، دار صفاء للطباعة والنشر، عمان، 1993م: 54-108.

وواضح من عناوين هذه الدراسات أنها لم تقصد تناول الموضوع لذاته؛ وإنّما جاء تناولها له وفق محاور أخرى.

استثارة مشاعر الناس وتعبثهم ضد المسلمين⁽¹⁾. وفي المقابل وجد المسلمون في هذا الغزو الطارئ، تهديداً لدينهم الذي بات مستهدفاً في هذه الحروب الطاحنة. وكان لا بد - والحالة هذه - أن يتمحور بعض هذا الهجاء بين الجانبين، حول العقيدة؛ إذ حاول كل جانب أن ينال من عقيدة الآخر ويغضّ منها. ويهمنّا هنا أن نتعرّف ما جاء في هذا الهجاء لدى الشعراء المسلمين الذين كان دورهم - في هذا الاتجاه - واضحاً.

فمن المعاني التي رمى الشعراء بها أعداءهم، وصمّمهم بالكفر والضلال. وذلك على نحو ما يبدو - مثلاً - في قول ابن القيسراني من قصيدة له في مدح نور الدين، قارناً الفرنجة بقوم عاد في بغيهم وضلالهم⁽²⁾:

..وصَارِمُ الْإِسْلَامِ لَا يَنْثِي إِلَّا وَشَلُّوا الْكُفْرَ مَقْدُودُ
وَأَمَّا الْإِفْرَاجُ مِنْ بَغْيِهَا عَادَ وَقَدْ عَادَ لَهُمْ هُودُ

ويتردّد - بصورة لافتة - نعت الشعراء للصليبيين بالشرك والطغيان. وذلك كقول العماد الأصفهاني، في معرض مدحه لصالح الدين من قصيدة بمناسبة فتح بيت المقدس⁽³⁾:

..أحيا الهدى، وأمات الشرك صارمهُ لَقَدْ تَجَلَّى الْهُدَى، وَالشُّرْكُ مُنْجَابُ
يَفْتَحُهُ الْقُدْسُ لِلْإِسْلَامِ قَدْ فُتِحَتْ فِي قَمْعِ طَاغِيَةِ الْإِشْرَاكِ أَبْوَابُ

وذهب بعض الشعراء - في سياق تعريضهم بعقائد الصليبيين - إلى السخرية من مقولتهم "بالتثليث"، وغالباً ما يرد ذلك على شكل مقابلة بين هذا التّصوّر والتّصوّر

(1) محمد علي الهرفي، شعر الجهاد في عصر الحروب الصليبية، ط3، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1980م: 19، 35؛ فوشيه الشارترى، تاريخ الحملة إلى القدس، ترجمة: زياد العسلي، ط1، دار الشروق، عمان، 1990م: 31 وما بعدها.

(2) ابن القيسراني، شعره: 151-152.

(3) العماد الأصفهاني، ديوانه: 75.

الإسلامي الداعي إلى التوحيد. ومن هذا القبيل قول فتیان الشاغوري من قصيدة يصور فيها الحال التي آل إليها العدو على يد صلاح الدين في إحدى معاركه⁽¹⁾:

..أهداهم التّـلـيـتُ للتّـوحيـدِ يـوُ مَ لَقـيـتَهُمُ ففَـسَمَتَهُمُ أَثـلـاثـا

ومثل هذه المقابلة، تظهر على نحو أكثر تفصيلاً لدى ابن عقيل الزرعي الذي يسوق مجموعة من المعاني المرتبطة بالعقيدة الإسلامية، وذلك كقوله مخاطباً مدوحه من قصيدة يعرض فيها بإحدى هزائم الإفرنج⁽²⁾:

..نَكُنتَ صُلْبًا لَهُمُ مِنْ بَعْدِ مَا رُفِعَتْ إِنَّ الصَّلِيبَ بِحَمْدِ اللَّهِ مَكْسُورُ

وقابلَ الإفـكَ والتّـلـيـثَ إذ كَفَرُوا لَدَيْكَ لِلْحَقِّ تَهْلِيلٌ وَتَكْـيـيـرُ

وما تلا النَّصرَ مِنْ آيَاتِهِ سِـوَرًا إِلَّا وَدَّلتُ لَدَيْهِنَّ التّـصـاوِيرُ

وفي معرض التنديد بديانة الصليبيين، أكثر الشعراء من وصم عقائد أعدائهم بالشذوذ والانحراف. فهم طوراً "عباد الصليب" كما يبدو من قول فتیان الشاغوري من قصيدة له في مدح الملك الأفضل⁽³⁾:

وَسَلَّ عَنْهُ عِبَادَ الصَّلِيبِ وَخَيْلُهُ سِوَاهُمْ مِنْ تَحْتِ الْعِجَاجِ لَهَا نُحْطُ⁽⁴⁾

وهم طوراً آخر "عباد عيسى"، على حد وصف شهاب الدين محمود الذي يخاطب مدوحه بمناسبة فتح عكا سنة 690هـ قائلاً⁽⁵⁾:

أَغْضَبْتَ عِبَادَ عِيسَى إِذْ أَبَدْتَهُمْ لَهِ أَيُّ رَضَى فِي ذَلِكَ الْغَضَبِ؟

(1) فتیان الشاغوري، ديوانه: 69؛ وفي المعنى نفسه انظر: الجلياني، ديوان المبشرات: 134؛ ابن منير، ديوانه: 245.

(2) ابن عقيل الزرعي، المختار من ديوانه (مخطوط): 20.

(3) فتیان الشاغوري، ديوانه: 257.

(4) نُحْطُ: زخر، وصات من الإعياء.

(5) الكتي: فوات الوفيات: 412/1.

ولكن الشعراء مع هذا قد فرقوا - وفق رؤيتهم - بين الديانة المسيحية المتمثلة في رسالة عيسى عليه السلام السامية، وبين ما لصق بها من زيادة وتغيير. وقد عبّر عن مثل هذه الفكرة طلائع بن رزّيك بقوله⁽¹⁾:

..لو رآه المسيح لم يرَضَ فعلاً زَعَمُوا أَنَّهُ لَهُ مَنُشُوبُ
أَبْعَدُ النَّاسِ عَنِ عِبَادَةِ رَبِّ النَّاسِ قَوْمٌ إِلَهُهُمْ مَصْلُوبُ

ومن أجل استشارة مشاعر الجماعة الإسلامية في هذا الجانب، لجأ الشعراء إلى تصوير قبح أفعال الصليبيين، وتعدّياتهم التي طالت حتى مقدّسات المسلمين. على نحو ما يتّضح من قول شاعر مجهول، يصوّر ما حلّ بيت المقدس من تجاوزات مشينة⁽²⁾:

وَكَمْ مَسْجِدٍ جَعَلُوهُ دَيْرًا عَلَى مَخْرَابِهِ نُصِبَ الصَّلِيبُ
دَمُ الْخَنَزِيرِ فِيهِ لَهُمْ خَلُوقٌ⁽³⁾ وَتُخْرِقُ الْمَصَاحِفَ فِيهِ طَيْبُ

وشبيه بهذا قول ابن عَقِيل الزُّرْعِيّ الذي يصوّر الحال التي آلت إليها المساجد بعد احتلالها من قبل الصليبيين. مورداً ذلك من خلال صور من المقابلات الهادفة إلى الاستشارة⁽⁴⁾:

كَمْ مَسْجِدٍ بِالثُّغْرِ أَضْحَى بِنَعَةٍ⁽⁵⁾ يَتْلَى بِهَا الْإِنْجِيلُ بَعْدَ الْمُصْحَفِ
وَمَنَابِرٍ أَضْحَتْ صَوَامِعَ مُشْرِكٍ بِاللَّهِ بَعْدَ مُؤَدَّنٍ مُتَحَنِّنٍ
رَفَعُوا بِهَا الْقُدَّاسَ بَعْدَ تِلَاوَةِ وَبَدَّلَتْ بَعْدَ الْخَطِيبِ بِأَسْقُفٍ

(1) طلائع بن رزّيك، ديوانه: 63.

(2) ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 152/5.

(3) خلوق: ضرب من الطيب.

(4) ابن عَقِيل الزُّرْعِيّ، المختار من ديوانه (مخطوط): 27.

(5) البيعة: معبد النصراني.

ولذلك لا نعدم وجود الدعوة الدائمة لتحرير المقدسات وتخليصها من أيدي مغتصبها؛ فهذا الحافظ بن عساكر، يحث نور الدين - بشيء من الإلحاح - على تطهير المسجد الأقصى، وتخليصه من ربة الاحتلال⁽¹⁾:

وطَهَّرَ الْمَسْجِدَ الْأَقْصَى وَخَوَزْنَهُ مِنْ النِّجَاسَاتِ وَالْإِشْرَاكِ وَالصُّلْبِ

ويتكرر مثل هذا الإلحاح - في فترة لاحقة - على لسان العماد الأصفهاني الذي يذكر صلاح الدين بالمطلب ذاته، حين يقول⁽²⁾:

فَسِرْ وَافْتَحِ الْقُدْسَ وَاسْفِكْ بِهِ دِمَاءَ مَتَى تُجْرِهَا يَنْظَفِ

وَحَلِّصْ مِنَ الْكُفْرِ تِلْكَ الْبِلَادَ يُخَلِّصَكَ اللَّهُ فِي الْمَوْقِفِ

وحين يتم تحرير بيت المقدس على يد صلاح الدين (وهو حدث له أثره في نفوس المسلمين عامة)، يعاود الشعراء تأكيد فكرة تطهير المقدسات الإسلامية؛ فابن جبير - مثلاً - يرى أن القدس قد عادت - بعد فتحها - إلى سابق عهدها من الطهارة، وذلك إذ يقول⁽³⁾:

فَتَخَتَ الْمُقَدَّسَ مِنْ أَرْضِهِ فَعَادَتْ إِلَى وَصْفِهَا الطَّاهِرِ

أما العماد الأصفهاني، فيربط - بأسلوبه الحافل بالصنعة - بين تطهير المقدسات الإسلامية، وعودة الشعائر الدينية التي عطلت بسبب المحتلين، وذلك إذ يقول من قصيدة له في المناسبة ذاتها⁽⁴⁾:

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 277 / 1؛ وفي هذا المعنى انظر: ابن القيسراني، شعره:

71-72؛ ابن النبيه، علي بن محمد (ت 619هـ)، ديوانه، تحقيق: عمر الأسعد، ط 1، دار الفكر،

1969م: 121.

(2) العماد الأصفهاني، ديوانه: 304.

(3) أبو شامة، كتاب الروضتين: 3 / 375، وانظر أيضاً: الجلياني: ديوان المبررات: 146، 147، 168.

(4) العماد الأصفهاني، ديوانه: 232.

وَطَهَّرْتُهُ مِنْ رَجْسِهِمْ يَدْمَائِهِمْ
فَأَذْهَبْتَ بِالرُّجْسِ الَّذِي ذَهَبَ الرُّجْسَا
نَزَعْتَ لِبَاسَ الْكُفْرِ عَنْ قُدْسِ أَرْضِهَا
وَالْبَسْتَهَا الدِّينَ الَّذِي كَشَفَ
وَعَادَتْ بَيْتَ اللَّهِ أَحْكَامُ دِينِهِ
فَلَا بَطْرَكَ أَبْقَيْتَ فِيهَا وَلَا
وَقَدْ شَاعَ فِي الْآفَاقِ عَنْكَ بَشَارَةٌ
بِأَنَّ أَذَانَ الْقُدْسِ قَدْ أَبْطَلَ النَّقْسَا

ومن المضامين الأخرى التي برزت في هذا الهجاء، التعريض بأخلاق الصليبيين وأفعالهم؛ فقد نعتهم الشعراء بأشنع الأوصاف وأقساها. وهم في ذلك كانوا (الشعراء) يعبرون - من جانب - عن شعور المسلمين عامة تجاه هذا العدو الغاصب. وهم - من جانب آخر - لم يجاوزوا الحقيقة في قولهم؛ ولعل فيما نقله كثير من مؤرخي الفترة، ما يؤكد عظم تجاوزات هؤلاء المحتلين وخطورتها⁽¹⁾. ومن الشواهد الدالة في هذا السياق أبيات لابن الخطاط الدمشقي⁽²⁾ من قصيدة يصور فيها أنماطاً من تجاوزاتهم التي تكشف عن فظاظة خلقهم، وسوء معاملتهم المسلمين، وذلك إذ يقول⁽³⁾:

بَنُوا الشُّرْكَ لَا يُنْكِرُونَ الْفَسَادَ
وَلَا يَغْرِفُونَ مَعَ الْجَوْرِ قَصْدَا
وَلَا يَرْدَعُونَ عَنِ الْقَتْلِ نَفْسَا
وَلَا يَتْرُكُونَ مِنَ الْفُتْكِ جُهْدَا
وَكَمْ مِنْ فِتَاةٍ بِهِمْ أَصْبَحَتْ
تَذُقُّ مِنَ الْخَوْفِ نُحْرًا وَخَدَا
وَأُمٌّ عَوَاتِقَ مَا إِنْ عَرَفَتْ
مِنْ حَرًّا وَلَا ذُقْنَ فِي اللَّيْلِ بَرْدَا

(1) حول ذلك انظر على سبيل المثال: ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 222؛ ابن الأثير، الكامل: 283-284/10؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 150/5.

(2) هو أحمد بن محمد التغلبي، شاعر دمشقي، توفي سنة 517 هـ. انظر: العماد الحنبلي، شذرات الذهب: 54/5؛ الزركلي، الأعلام: 214/1.

(3) ابن الخطاط، ديوانه، تحقيق: خليل مردم بك، مطبوعات المجمع العلمي العربي، دمشق، 1958م: 184-185.

تَكَادُ عَلَيْهِنَ مِنْ خَيْفَةٍ تَذُوبُ وَتُثْلَفُ حُزْنًا وَوَجْدًا
فَحَامُوا عَلَى دِينِكُمْ وَالْحَرِيمِ مُحَامَاةٌ مَنْ لَا يَرَى الْمَوْتَ فَقْدًا
وَسُدُّوا الثُّغُورَ بِطَغْنِ الثُّحُورِ فَمِنْ حَقٍّ تُغْرِ بِكُمْ أَنْ يُسَدَّ
ويعبرُ العماد الأصفهاني - من قصيدة قدسية - عن سوء أخلاق الصليبيين
وفظاظتهم بقوله⁽¹⁾:

أَتُوا شُكْسَ الْأَخْلَاقِ خُشْنًا فَلَيَنْتَ حُدُودُ الرُّقَاقِ الْخُشْنِ أَخْلَاقُهَا الشُّكْسَا
ويصور ابن القلانسي غدرهم ونقضهم العهود، على الرغم مما يصدر عنهم من
تأكيد لها بحسن الوفاء⁽²⁾:

نَقَضُوا هُدَّةَ الصَّلَاحِ بِجَهْلٍ بَعْدَ تَأْكِيدِهَا بِحُسْنِ الْوَفَاءِ
فَلَقُوا بَغْيَهُمْ بِمَا كَانَ فِيهِ مِنْ فُسَادٍ بِجَهْلِهِمْ وَاعْتِدَاءِ
ويربط ابن القيسراني الهزائم التي تعرض لها الصليبيون بغدرهم وخيانتهم،
يقول⁽³⁾:

..خَانُوا فَخَانَتْ رِمَاحُ الطَّعْنِ أَيْدِيَهُمْ فَاسْتَسَلَّمُوا، وَهِيَ لَا تَبْعُ وَلَا غَرَبُ
كَذَاكَ مَنْ لَمْ يُوقِ اللَّهَ مُهْجَتَهُ لَاقَى الْعِدَى وَالْقَنَا فِي كَفِّهِ قَصَبُ

وقد ألح أسامة بن منقذ على صفة الغدر هذه، وراح يفصل فيها القول بجملة
آيات متتابعة، من خلال تصويره غدر أحد قادتهم الذي لاقى نتيجة غدره بما يستحق
من جزاء⁽⁴⁾:

(1) العماد الأصفهاني، ديوانه: 234.

(2) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 524.

(3) ابن القيسراني، شعره: 68-69.

(4) أسامة بن منقذ، ديوانه: 252.

وَنَحْنُ كَسَرْنَا الْبَغْدَوِيْنَ⁽¹⁾ وَمَا لِمَنْ
فَسَلَهُ اللَّعِينُ الْخَائِنُ⁽²⁾ الْخَائِنَ الَّذِي
وَقَدْ ضَاقتِ الدُّنْيَا عَلَيْهِ بِرُخْيَاسِهَا
دَعَتْهُ إِلَى نَكْثِ الْيَمِينِ وَغَذَرِهِ
كَسَرْنَا إِبِلَالًا يُرْجَى وَلَا جَبْرُ
لَهُ الْعَذْرُ دَيْنٌ: مَا بِهِ صَنَعَ الْعَذْرُ
فَلَمْ يُنْجِهْ بَرٌّ، وَلَمْ يَخْمِهِ بَخْرُ
بِذِمَّتِهِ النَّفْسُ الْخَسِيسَةُ وَالْمَكْرُ

3

وقد توسّع الشعراء في هجاء ملوك الصليبيين وقادتهم، واستنبطوا - في هذا الجانب - كثيراً من المعاني والمضامين، ولعلّ التركيز على هذا المعنى وكثرة دورانه على ألسنة الشعراء، يعود إلى رغبتهم في الغضب من شأن أعدائهم من خلال الخط من قيمة عدد من رموزهم الذين كان لهم دور بارز في مجريات هذا الصراع. إضافة إلى ما كان لبعض هؤلاء القادة من مواقف معادية للمسلمين، ولذا فلا غرابة أن تبرز معاني التشفي بالمصير الفاجع الذي آلت إليه نهاية بعض هؤلاء القادة؛ فحين قتل - مثلاً - الإبرنس⁽³⁾ صاحب أنطاكية سنة 544هـ، وجد الشعراء في هذا الحدث فرصة لرسم صور تعكس شعوراً من المرارة والانتقام؛ فابن القيسراني يورد الصورة المنفرة التالية لمقتل ذلك القائد⁽⁴⁾:

(1) البغدوين (بلدوين الثالث BALDWIN III) ملك بيت المقدس 538-559هـ. انظر:

Jean Richard, The Kingdom of Jerusalem, Translated by Janet Shirley, New York, 1953, Vol: 1.p.p: 64-65.

(2) الخائن: الأحمق.

(3) صاحب أنطاكية "كان [على حدّ تعبير ابن الأثير] عاتياً من عتاة الفرنج، وعظيماً من عظمائهم."

انظر: ابن الأثير، الكامل: 11/144.

(4) ابن القيسراني، شعره: 154، وللاستزادة انظر: المصدر نفسه: 70-71؛ ابن منير، ديوانه: 212.

وللإبرنر فَوْقَ الرُّمَحِ رَأْسٌ تَوَسَّدَ وَالسُّنَانُ لَهُ وَسَادُ
تَرْجَلٍ لِلسَّلَامِ فَقَرَّسُوهُ وليسَ سِوَى القَنَاةِ لَهُ جَوَادُ
غَضِيضُ الْمُقْلَتَيْنِ وَلَا نُعَاسُ وغَايِرُهَا وَلَيْسَ بِهِ سُهَادُ

أما أرناط⁽¹⁾ صاحب الكرك والثوبك الذي خلف لنفسه ذكراً سيئاً في نفوس المسلمين نتيجة نقضه العهود المبرمة، واعتدائه على قوافل حجيج المسلمين في أثناء الهدنة⁽²⁾، فقد لقي هو الآخر - بعدما قتل على يد صلاح الدين عقب أسره في معركة حطين سنة 583هـ - شماتة الشعراء، وسخريتهم من نهايته الفاجعة هذه، وذلك على نحو ما يتبدى من قول العماد الأصفهاني الذي يقدم لحادثة قتله صورة طافحة بالازدراء والتحقير⁽³⁾:

يا طَهْرَ سَيْفِ بَرَى رَأْسَ الْبَرَنِسِ فَقَدْ أَصَابَ أَعْظَمَ مَنْ بِالشُّرْكِ قَدْ نَجَسَا
وَعَاضٌ، إِذْ طَارَ ذَاكَ الرَّأْسُ فِي دَمِهِ كَأَنَّهُ ضِفْدَعٌ فِي الْمَاءِ قَدْ غَطَسَا
مَا زَالَ يَغْطِسُ مَزْكُوماً بَعْدَ ذَرَّتِهِ وَالْقَتْلُ تُشْمِيتُ مَنْ بِالْعُدْرِ قَدْ عَطَسَا

وتحدث الشعراء - في هذا الإطار - عن قصة أسر بعض القادة الصليبيين، ورأوا في عملية الأسر هذه إشباعاً لرغبة تائقة للسخرية والاستهزاء من العدو، ولا سيما أن الأسير في هذه الحالة ليس شخصاً عادياً، وإنما هو ملك كان له في الأمس القريب صولة وصولجان، وها هو اليوم مكبل ذليل، لا يملك من أمر نفسه شيئاً. وقد تجسّد مثل هذا الموقف على لسان ابن القيسراني الذي صور واقعة أسر جوسلين الثاني سنة 545هـ

(1) البرنس أرناط، صاحب الكرك، أسر في معركة حطين سنة 583هـ، وقُتل بيد صلاح الدين. انظر: ابن الأثير، الكامل: 470/11؛ أبو شامة، كتاب الروضتين: 296/3.

(2) ابن شداد، النوادر السلطانية: 78.

(3) العماد الأصفهاني، ديوانه: 229، وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 235.

على يد نور الدين⁽¹⁾، بهذه الأبيات التي تكشف - بسخرية قاسية - عن سوء واقعه الجديد الذي آل إليه⁽²⁾:

ولما نزا بالقُمص⁽³⁾ عَجِبَ هَوَى بِهِ على أم رأس البغي والغدر عَجِبُهُ
فأصبح في الحِجْلين⁽⁴⁾ يُتَكَبَّرُ خَطْوُهُ بعيداً على الرُجْلين في السَّغْيِ قُرْبُهُ
تُعَاقِبُهُ البُشْرَى بِأَخْذِ حُصُونِهِ فيا عانياً⁽⁵⁾ ضَرَبُ البَشَائِرِ ضَرْبُهُ
تُناجي عَزَازَ⁽⁶⁾ بِاسْمِهِ ثَلَّ بِأَشِيرِ⁽⁷⁾ فَيَلْعَنُهُ لَعْنُ الصَّرِيخِ وَسُبُّهُ
فإن يَكُنْ المقهورُ مَنْ ثَلَّ عَرْشُهُ⁽⁸⁾ فهذا عَمُودُ الكُفْرِ قد طاحَ طُنْبُهُ⁽⁹⁾

وعن الحادثة ذاتها، عبّر أسامة بن منقذ - بنعمة لا تخلو من تحدٍ وفخر ظاهرين - عن استباحة المسلمين لملك ذلك القائد وبلاده، بعدما ذهبت بنفسه الظنون بعيداً⁽¹⁰⁾:

(1) انظر في قصة أسر جوسلين: أبو شامة، كتاب الروضتين: 246 / 1؛ ابن واصل: مفرج الكروب: 123 / 1.

(2) ابن القيسراني، شعره: 78-79.

(3) القُمص: تعريب للفظة اللاتينية (comes) وتعني الأمير، انظر: ابن شداد، النوادر السلطانية: 77 (حاشية رقم 1).

(4) الحِجْل: القيد.

(5) العاني: الأسير.

(6) عَزَاز: بليدة فيها قلعة، ولها رستاق شمالي حلب. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 118 / 4.

(7) ثَلَّ بِأَشِير: قلعة حصينة، وكورة واسعة شمالي حلب. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 40 / 2.

(8) ثَلَّ عَرْشُهُ: هدم ملكه.

(9) الطَّنْب: الحبل يشد به البيت.

(10) أسامة بن منقذ، ديوانه: 252.

وَنَحْنُ أَسْرُنَا الْجَوَّسَلِينَ وَلَمْ يَكُنْ
وَكَانَ يَظُنُّ الْغِرُّ أَنَّا نَبِيعُهُ
لِيَخْشَى مِنَ الْإِيَّامِ نَائِبَةً تُغْرُو
فَلَمَّا اسْتَبَحْنَا مُلْكَهُ وَبِلَادَهُ
بِمَالٍ، وَكَمْ ظَنُّ بِهِ يَهْلِكُ الْغِرُّ
وَلَمْ يَتَّقْ مَالٌ يُسْتَبَاحُ وَلَا تُغْرُو
كَحَلْنَاهُ، تُبْغِي الْأَجَرَ فِي فِعْلِنَا بِهِ
وَفِي مِثْلِ مَا قَدْ نَالَهُ يُخْرَزُ الْأَجَرُ

ولعلّ لحديث أسامة بضمير الجماعة ارتباطاً بمكانته الاجتماعية؛ فقد كان سيّداً من سادات العرب وأحد أمرائها. وكان - إلى جانب ذلك - بطلاً من أبطال الحروب الصليبيّة، وأحد المشاركين في بعض جولاتها⁽¹⁾؛ فكأنه بذلك يريد أن يؤكد لنفسه - كما يتّضح من الأبيات السابقة - هذا الدور في تسيير الأمور والتأثير فيها.

وصوّر الشعراء خيبة توقّعات بعض أولئك القادة الذين دفعهم غرورهم إلى آمال عريضة لم تقف بهم عند حدّ، فإذا هي تتمخّض - بعد ملامستها الواقع - عن نتائج عكسيّة لا تسرّ. وقد عبّر عبد المنعم الجليانيّ عن شيء من هذا في معرض سخريته من الكند⁽²⁾، ملك بيت المقدس الذي أسير في معركة حطين، يقول⁽³⁾:

وَقَدْ أَقْطَعَ الْكِنْدُ الْعِرَاقَ مُوقِعَا
فَأَوْدَعَ سَجْنًا وَسَطَ جَلْقٍ مُؤَصِّدَا
وَأَقْسَمَ أَنْ يَسْقِي بِدَجْلَةٍ خَيْلَهُ
فَمَا وَرَدَ الْأُرْدُنَّ إِلَّا مُصَفِّدَا
فَكَمْ وَائِقٍ خَجَلَانٍ قَهَقَهُ خَصْمُهُ
وَكَمْ سَائِقٍ عَجَلَانٍ قَهَقَرُ مَقْعَدَا

(1) جمال الدين الألوسي، أسامة بن منقذ بطل الحروب الصليبيّة، مطبعة أسد، بغداد، 1967م.

(2) الكند (جي دي لوزنان Guy delusignan) ملك بيت المقدس من 582-583هـ. من قادة معركة حطين وأسر فيها. انظر:

Zoe Olden Bourges, The Crusades, London, 1966, p.p:190-197. نقلاً عن: شفيق الرّقب،

الشعر العربيّ في بلاد الشام: 378 (الملحق رقم 2).

(3) الجليانيّ، ديوان المبشرات: 140.

أتى الكِنْدُ مِنْ إِسْبَانَ يَحْمِي قِمَامَةً فَكَانَ تَقْضِي مَلِكِهِ قَبْلَ يُتَدَى

و حين أسر لويس التاسع ملك فرنسا في معركة المنصورة سنة 648هـ، وسجن بدار ابن لقمان كاتب الإنشاء، بعد أن هزم جيشه شر هزيمة، يجد ابن مطروح في هذه الحادثة مناسبة للتعبير عن سخريته من خيبة آمال ذلك الملك الذي لم يقدر الأمور حق قدرها، فألت حاله إلى الضياع والخسران⁽¹⁾:

قَدْ جِئْتَ مِصْرًا تُبْتَغِي مَلِكَهَا تُحْسِبُ أَنَّ الزَّمَرَ - يَاطْبُلُ - رِيحُ

فَسَاقَكَ الْحَيْنُ إِلَى أَذْهَمِ ضَاقَ بِهِ عَنْ نَظْرِكَ الْفَسِيحُ⁽²⁾

رُخْتُ وَأَصْحَابُكَ أَوْدَعَتْهُمْ يُحْسِنُ تَذْيِيرَكَ بَطْنُ الضَّرِيحِ!

خَمْسُونَ أَلْفًا لَا يُرَى مِنْهُمْ إِلَّا قَتِيلٌ أَوْ أُسِيرٌ جَرِيحُ

فَرَدَّكَ اللَّهُ إِلَى مِثْلِهَا لَعَلَّ عَيْسَى مِنْكُمْ يَسْنُثْرِخُ

وَقُلْ لَهُمْ إِنْ أَضْمَرُوا عَوْدَةً لِأَخَذِ ثَارٍ أَوْ لِقَصْدٍ صَحِيحِ

دَارُ ابْنِ لُقْمَانَ عَلَى عَهْدِهَا وَالْقَيْدُ بَاقٍ وَالطَّوَاشِي صَبِيحُ⁽³⁾

وفي الأبيات سخرية مؤثرة، تكشف - فيما يبدو - عن قدرة وتمرس في هذا الفن من القول؛ فانظر - مثلاً - إلى التهكم في قوله: أودعتهم بحسن تدبيرك... وإلى الدعاء الذي خرج عن مقصده في: فردك الله إلى مثلها...، ثم المفارقة التي تجسدت من خلال تصوير النهاية التي انتهى إليها كل من الملك وجيشه الضخم.

(1) ابن مطروح، شعره: 49-50.

(2) الحين: الهلاك، أدهم: قيد.

(3) من خدم الملك الصالح أيوب، عهد إليه بجراسة ملك فرنسا لويس التاسع حينما أسر وأودع السجن في دار القاضي ابن لقمان. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 6/366.

وكان للمعركة وما ارتبط بها من أحداث ونتائج، دور في إذكاء قرائح الشعراء، وشحذها على القول، ولا غرابة في ذلك؛ فقد كانت المعارك - وما تزال - مجالاً خصباً للإشادة بالنفس، والغضب من قدر العدو على حدّ سواء. وسأكتفي - انسجاماً مع المنهج المرسوم لهذه الدراسة - بالحديث عن بعض المضامين الهجائية التي أوردها الشعراء في التعريض بأعدائهم، والسخرية منهم في هذا الإطار.

فمن المعاني البارزة هنا، تصوير ضخامة جيوش الغزاة، وإظهار ما كانت تتمتع به من إعداد وقوة. وقد بالغ الشعراء - أحياناً - في هذا المعنى، وليس مثل هذا الأمر بجديد؛ فقد اعتاد الشاعر العربي - من قبل - الإشادة بشجاعة أعدائه، وإبرازهم في موقف القوة لا الضعف⁽¹⁾؛ لأن في مثل تلك الإشادة - فيما يقدر الشاعر - إعلاءً لشأن الذات القوية التي لا ترضى إلا بمناجزة ندّ قويّ مثلها. غير أنّ الشاعر ما إن يمضي شوطاً في هذا الاتجاه، حتّى يأخذ الحديث لديه منحى آخر، يعكس - من خلاله - ما كان يتظر أولئك الأعداء من مصير فاجع، ونهاية قاتلة، على يد البطل المسلم الذي أكثر الشعراء - في هذه الفترة - من تمجيدته والتغني بمآثره⁽²⁾. ومن النماذج المعبرة هنا أبيات للرّشيد النابلسي من قصيدة بمناسبة فتح بيت المقدس، صوّر فيها قوة الأعداء التي لم

(1) انظر تفصيلاً عن هذا الموضوع في: عبد السلام المحتسب، القصائد المنصفات في الشعر العربي (من العصر الجاهلي إلى آخر العصر الأموي) رسالة ماجستير مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1992م.

(2) حول صورة البطل في شعر هذه الفترة، انظر:

- محمود إبراهيم، صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني: 155-160.

- عبد الجليل عبدالمهدي، بيت المقدس في أدب الحروب الصليبية: 99-131.

- مصطفى عليان، صورة البطل والتصور الإسلامي في شعر الحروب الصليبية، مجلة دراسات، العلوم الإنسانية والتراث، م11، ع4، الجامعة الأردنية، 1984م: 159-177.

تفعل الكثير مع البطل/ صلاح الدين الذي لم يغنهم بأس ولا وزر⁽¹⁾ معه، فصيرهم - بعد ما كان لهم من قوة وشأن - موعظة وحديثاً يتلى على الوري، يقول⁽¹⁾:

يَوْمَ بِهِ التَّامَ الْكَفَّارُ فِي عَدَدٍ جَمٌ وَلَكِنْ لِكَسْرِ لَيْسَ يَنْجِيرُ
جاءوا كما أقبل الطَّوْدُ الْأَشْمُ لَهُ مِنْ حَيْثُ مَا سِرْتَ فِيهِ مَسْلُكٌ وَعِرُ
وَجِثَّتْهُمْ مِثْلَمَا انْقَضَ الْقَضَاءُ فَلَا وَاللَّهِ لَمْ يُغْنِهِمْ بَأْسٌ وَلَا وَزْرُ
تَرَكْتَ أَرْضَهُمْ مِنْ طَوْلٍ مَا عَمَرْتَ مِنْهُمْ بَلَاقِعَ لَا أَثَى وَلَا ذَكْرُ
نَقَضْتَ مَا أْبْرَمُوا، أْبْرَمْتَ مَا نَقَضُوا عَمَرْتَ مَا هَدَّمُوا، هَدَمْتَ مَا عَمَرُوا
أَضْحَى بَنُو الْأَصْفَرِ الْأَنْكَاسَ مَوْعِظَةً فِيهَا لِأَعْدَائِكَ الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ
صَارُوا حَدِيثًا، وَكَانُوا قَبْلُ حَادِثَةً عَلَى الْوَرَى يَتَّقِيهَا الْبَدُو وَالْحَضَرُ

وتبدو مثل هذه الصورة واضحة - أيضاً - لدى فتیان الشاغوري، من قصيدة له في المناسبة ذاتها. وقد تمكّن فتیان في أبياته هذه - بما وفر لها من تصوير مفعم بالحياة - أن يجسّد المشهد على نحو معبر⁽²⁾:

جَاشَتْ جُيُوشُ الشُّرْكِ يَوْمَ لَقِيَتْهُمْ يَتَذَامِرُونَ عَلَى مَثُونِ الضُّمُرِ
وَكَانَتْهُمْ بَحْرٌ تَدَافَعُ مَوْجُهُ يَطْبَى وَزَغْفٍ مُحَكَّمٍ وَسَنُورِ⁽³⁾
أُورِذَتْ أَطْرَافُ الرُّمَاحِ صُدُورَهُمْ فَوَلَعْنَ فِي عَلَقِ النَّجِيعِ الْأَحْمَرِ
فَهُنَاكَ لَمْ يَرِ غَيْرُ نَجْمٍ مُقْبِلٍ فِي إِثْرِ عَفْرِيتِ رَجِيمٍ مُسْدِرِ

(1) الحنبلي، شفاء القلوب: 166-167.

(2) فتیان الشاغوري، ديوانه: 143-144؛ وفي المعنى نفسه انظر: العماد الأصفهاني، ديوانه: 234-235.

(3) الزغف: الدرع الواسعة الطويلة، والسنور: لبوس من سير يلبس في الحرب كالدرع.

ومن الطبيعي أن يتناول الشعراء - وهم في إطار الحديث عن المعركة وأجوائها - قتلى أعدائهم. وقد تبدى جانب من ذلك عند الحديث عن تعريض الشعراء بمقتل ملوك الفرنج. وهنا استكمال للجانب الآخر، وهو تصوير مشاهد القتل الجماعي الذي تعرض له أفراد وجنود من جيوشهم. وقد اتخذ هذا الحديث صوراً من السخرية المطبوعة بفيض من المشاعر الساخطة التي وجدت في هذه النهاية القاسية لهؤلاء الغزاة، جزاء عادلاً على ما اقترفوه في حق سكان هذه البلاد من جرائم وتعديات؛ فالعماد الأصفهاني، يصور - بشيء من البهجة والرضا - جيوش صلاح الدين، وهي تغادر أرض المعركة، مخلفة وراءها أشلاء من القتلى التي قُدمت ضيافة للنسور الضارية⁽¹⁾، وفتيان الشاغوري يصور قتلاهم وقد باتوا نهباً للسباع ... من كل ذي ناب، وصاحب منسر⁽²⁾، أما ابن الدهان فيعبر عن هذا المعنى بصورة لها حضورها في الشعر القديم؛ وذلك حين يقول مخاطباً صلاح الدين⁽³⁾:

..كَمْ وَقْفَةٍ لَكَ فِي الْوَعْيِ مَحْمُودَةٍ أَبْدَاءُ، وَكَمْ جُودٍ حِمْدِ الْمَوْقِعِ
وَالطَّيْرُ مِنْ ثِقَةٍ بِأَكْلِ مُشْبِعٍ تَبَعَتْ جِيُوشَكَ فَوْقَ غَابٍ مُسْبِعِ

وعرض الشعراء - في هذا الاتجاه - صوراً لأسرى الفرنج وسبائهم، وكانت نبرة التشفي والازدراء واضحة على مجمل تلك الصور؛ فقد أسعد الشعراء - مثلاً - رؤية أعداد من الأسرى المكبلين⁽⁴⁾، وأسعدهم - كذلك - أن يروا أعداداً أخرى وهم يباعون أسراباً كعصافير جردت من ريشها⁽⁵⁾، وإمعاناً في السخرية والتحقير، يصور

(1) العماد الأصفهاني، ديوانه: 309.

(2) فتیان الشاغوري، ديوانه: 144.

(3) ابن الدهان، ديوانه: 32-33.

(4) المصدر نفسه : 44؛ وفي المعنى نفسه انظر: الحنبلي، شفاء القلوب: 166.

(5) الجلياني، ديوان المبشرات: 141.

العماد سباياهم كالبضاعة الكاسدة التي عرضت في الأسواق، ولم تجد لها شارباً لكثرتها⁽¹⁾:

.. سبايا، بلاد الله مملوءة بها وَقَدْ شَرِيتْ بَخْساً وَقَدْ عُرِضَتْ نَخْساً
يُطَافُ بِهَا الْأَسْوَاقُ لَا رَاغِبٌ لَهَا لِكَثَرَتِهَا، كَمْ كَثَرَةٌ تُوجِبُ الْوَكْسَا⁽²⁾

وتبتدئ السخرية - في هذا المعنى - على نحو أوضح لدى فتيان الشاغوري الذي يكشف عن جانب من المفارقة تمثل في تصويره جمال سبايا الفرنج السافر الذي قوبل بأجنس الأثمان وأحقرها، يقول⁽³⁾:

.. حَتَّى لَقَدْ بَاعَتْ عَقَائِلُ أَرْهَقَتْ بِالسَّبْيِ بِالْثَمَنِ الْآخَسِ الْآخَقَرِ
مِنْ كُلِّ حُورِي ضَيْلٍ مُوشَّجٍ كَالْغَصْنِ مَيَّاداً ثَقِيلٍ مُؤَزَّرِ
وَأَوَانِسٍ مِثْلَ الشُّمُوسِ سَوَافِرَا مِنْ كَاعِبٍ مِثْلِ الْغَزَالِ وَمُغَصِّرِ

أما ابن رواحة الحموي⁽⁴⁾، فيرسم صورة طريقة لأسرى الفرنج وسباياهم الذين يثير لقاءهم مع بعضهم بعضاً - في موقف الدل هذا - مزيداً من المشاعر المؤلمة في نفوسهم، وذلك إذ يقول متحدثاً عن صلاح الدين⁽⁵⁾:

لَقَدْ جَلَبَ الْجَوَارِي بِالْجَوَارِي يَمِذْنُ بِكُلِّ قَدْ مُرْجَجِنٍ
يَزِيدُهُمْ اجْتِمَاعُ الشُّمْلِ بُؤْسَا فَمَرْنَانُ ثَنُوحٌ عَلَى مُرْنٍ

(1) العماد الأصفهاني، ديوانه: 235.

(2) الوكس: البخس في الثمن.

(3) فتيان الشاغوري، ديوانه: 144.

(4) هو الفقيه أبو علي الحسين بن عبد الله بن رواحة الأنصاري الحموي، توفي سنة 585 هـ. انظر:

العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 481 / 1؛ الكتي، فوات الوفيات: 376 / 1.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (قسم الشام): 495 / 1.

فَمَا مِنْ ظَبِيَّةٍ تُفْدِي بِلَيْثٍ وَلَا لَيْثٌ فَدَى رَشَاءً أَغْنَى
زَهَتْ إِسْكَندَرِيَّةٌ يَوْمَ سَيَقُومُوا وَدَمِيحًا فَمَا مُنِيحًا يَغْنَى

ومما يرتبط بهذا الهجاء، تصوير حالات الرعب والهلع التي لقيت طريقها إلى نفوس الأعداء. وقد وجد الشعراء في هذا الجانب مجالاً لإثارة كثير من صور التعريض والاستهزاء. وربما وجدوا فيه أيضاً "تشجيعاً للمسلمين، وترسيخاً للاعتقاد بأن رعاية الله تحوطهم حيثما توجهوا"⁽¹⁾، ولذا فإن قلوب أعدائهم يسكنها الخوف والفرع حال ذكر اسم أحد قادة المسلمين، على نحو ما يذهب عبد المنعم الجلياني حين يقول⁽²⁾:

وَأَمَّا اسْمُ صَلاحِ الدِّينِ يُذَكَّرُ فِي جَيْشِ الْعَدُوِّ فَيَسْبِيهِمْ تُخِيلُهُ
وفتيان الشاغوري بقوله في صلاح الدين أيضاً⁽³⁾:

مَتَى عَايَشَهُ الْمُشْرِكُونَ تَقَطَّعَتْ لِهَيْبَتِهِ أَكْبَادُهُمْ وَالْمَفَاصِلُ

ويبدو - كذلك - التأكيد واضحاً على أهمية العامل النفسي في حروب المسلمين مع أعدائهم من خلال قول ابن القيسراني في ممدوحه نور الدين⁽⁴⁾:

وَإِذَا سَرَايَا خِيَلِهِ قَفَلَتْ نَهَضَتْ سَرَايَا الْخُوفِ وَالذُّغَرِ

ومن النماذج التي سرت فيها روح السخرية، أبيات لأسامة بن منقذ، جسد - من خلالها - حالات من الوهم التي كانت تملك الصليبيين عند ملاقاتهم جيوش صلاح الدين، يقول⁽⁵⁾:

(1) شفيق الرقب، الشعر العربي في بلاد الشام: 103.

(2) الجلياني، ديوان المبررات: 146.

(3) فتيان الشاغوري، ديوانه: 319، وفي المعنى نفسه انظر: العماد الأصفهاني، ديوانه: 242، 412-413.

(4) ابن القيسراني، شعره: 229.

(5) أسامة بن منقذ، ديوانه: 241.

..والذي لَمْ يَحِنَّ⁽¹⁾ بِسَيْفِكَ مِنْ خَوْفٍ فِكَ أَمْسَى وَعَقْلُهُ مَخْبُولٌ
مَثَلُ الْخَوْفِ بَيْنَ عَيْنَيْهِ جَيْشاً لَكَ فِي عَقْرِ دَارِهِ مَا يُزُولُ
فَالرُّبَى عِنْدَهُ جِيُوشٌ وَجَيْشُ الْـ بَحْرِ فِي كُلِّ لُجَّةٍ أُسْطُولُ

وتلتقي أبيات الرّشيد النّابلسيّ مع الأبيات السّابقة في قدرتها على نقل حالة الخوف والرّهبة التي انتابت جيش الفرنج؛ حتى بات أفرادها في أوضاع نفسيّة مأزومة تكشف عن معاناة واضحة، وإحساس بوقع الزّمن فاتر، كما يذهب الشّاعر من قصيدة له في مدح صلاح الدّين⁽²⁾:

..يَعْيُونِ بِبَيْضٍ يَرُونِ بِهَـا الْـ يَامَ مُسَوَّدَةٌ تَرَى اللَّوْنَ حَلَكَا
يَهُمُ يَا هُمَامٌ قَدْ ضَاقَتْ الْأَرْـ ضُ فَاوَسَعَتْهُمْ بَوَاراً وَهَلَكَا
أَيَقْنُوا بِالْبَوَارِ مِنْكَ وَقَدْ كَا نَ يَقِينُ الْأَوْغَادِ مِنْ قَبْلِ شَكَا

ويستغرق تصوير هزائم الفرنج حيّزاً من الشّعر المرتبط بالمعركة، فقد دفعت نشوة النّصر الشّعراء إلى الوقوف عند الهزيمة التي وظّفوا كثيراً من صورها السّاخرة في التّعريض بأعدائهم؛ فأشجع القوم هو - في الغالب - من يؤثر الفرار قبل غيره⁽³⁾، والمنهزم يولي مدبراً والرّماح تنوشه بأطرافها⁽⁴⁾، والقوم وقت المواجهة باتوا وقد⁽⁵⁾:

..خَانَهُمْ ذَلِكَ السِّلَاحُ فَلَا الرُّمُـ حُ تُنْشَى وَلَا الْمُهَنْدُ طُنَا

(1) حان: هلك.

(2) الحنبلي، شفاء القلوب: 165.

(3) العماد الأصفهانيّ، ديوانه: 431؛ ابن الدهان، ديوانه: 44.

(4) ابن قسيم الحمويّ (مسلم بن الخضر - 542هـ)، ديوانه، جمع ودراسة وتحقيق: سعود عبدالجابر،

ط1، دار البشير، عمان، 1995م: 226؛ ابن عنين؛ ديوانه: 30.

(5) ابن سناء، ديوانه: 816.

وَوَلَّتْ تِلْكَ الْخِيُولُ فَكَمْ يُثَى نِي عَلَيْهَا بِأَنْهَا لَيْسَ تُثَى
وَاسْتَحَالَتْ شَقَاشِقُ الْكُفْرِ صَمْتًا حِينَ عَادَتْ تِلْكَ الشَّجَاعَةُ جُبْنَا
أَشْجَعُ الْقَوْمِ فِيهِمْ جَاعِلُ الدُّرِّ عِ هُرُوبًا أَوْ الْفِرَارِ مِجْنًا
بل لقد بلغ الأمر بالمنهزمين إلى التخلي عن رموز عقائدهم، وتركها وراءهم في
سبيل النجاة، على نحو ما يصور ذلك ابن القيسراني، في قوله⁽¹⁾:
..فغادروا أكثر القربان وانجفلوا وخلفوا أكبر الصلبان وانهزموا
وحاولوا المسجد الأدنى فما عبرت عن مسجد القدم الأقصى لهم قدم
مستسلمين لأيدي المسلمين وقد أغرى القنا بتمادي خطفهم نهم

5

وظهر إلى جانب الأنماط الهجائية السابقة، لون آخر تمثل في هجاء المدن الإسلامية الواقعة تحت نير الاحتلال الصليبي. وقد سبق أن تطرق البحث في باب الهجاء الاجتماعي إلى مواقف مختلفة في هجاء المدينة، غير أن ذلك الهجاء كان يعود - كما تبين - إلى عوامل اجتماعية وشخصية متعددة، اتخذ موقف الشاعر تجاهها نبرة من الاحتجاج وعدم الرضا. إضافة إلى كون الشاعر يعرض فيه بمدينة تقع في حوزة الدولة الإسلامية، في حين أن هذا اللون من الهجاء مختلف في دوافعه وأسبابه التي انطلقت - أساساً - من قضية الصراع الإسلامي الصليبي، ولذلك نجد الأثر الديني فيه بارزاً؛ فالقارئ لهذا الهجاء يلاحظ أنه قد تضمن كثيراً من المعاني الدينية التي من شأنها أن تستثير العاطفة، على نحو ما يتضح لدى عبد المنعم الجلياني الذي يصور مدينة غزة المحتلة بقوله⁽²⁾:

(1) ابن القيسراني، شعره : 359.

(2) الجلياني، ديوان المبشرات: 127.

وَعَزَّةٌ غُرَّةُ الْكُفْرِ الَّذِي وَطِئَتْ جِيئَهُ الْغُرُّ لَمْ يَتْرُكْ لَهَا أَثَرُ
سَالَ الْحَرَامَانِ فِيهَا مَائِرِينَ مَعَاً دَمٌ وَخَمْرٌ وَلَا كُفْرٌ وَلَا سَكْرٌ
وَأُضْرِمَتْ لَهَا فِيهِ الْعِدَى جُثَاً كَانَهَا، وَهُمْ يَصْلَوْنَهَا سَقْرٌ

ولعلّ لمثل هذا الوصف ارتباطاً بمشاهدات الشعراء، لما كان يجري في تلك المدن من سلوكيات وقيم لسكانها الصليبيين، مخالفة لكثير من تصورات المسلمين وقيمهم⁽¹⁾. ويتخذ هذا الهجاء طابعاً تحريضياً، حين يصور الشاعر - من خلاله - ضراوة مقاومة تلك المدن لمحاولات المسلمين المتكررة لاستردادها. وتبدو فيه كذلك نبرة من التشقيّ والشّماتة، بما أخذت به هذه المدن من شدة وقسوة، نتيجة عنادها واستكبارها. وقد تبدّى شيء من هذا في أبيات لابن القيسرانيّ من قصيدة له بمناسبة فتح عماد الدّين للرّها سنة 539هـ يقول⁽²⁾:

أُتْرِى الرُّهَاءُ الْوَرَهَاءُ يَوْمَ تَمَنَعَتْ ظَنَنْتُ وَجُوبَ السُّورِ سَوْرَةً لَاعِبِ⁽³⁾
فَتَحَ الضُّرَامُ الْمُصْطَلَى لِعُلُوجِهَا بَاباً إِلَى جَمْرِ الْجَحِيمِ الدَّاهِبِ
بَاثُوا أَسَاطِينَ الضُّلَالِ وَأَصْبَحُوا هَدَفاً لِقَازِفَةِ الْعَذَابِ الْوَاصِبِ⁽⁴⁾

ويكرّر الشاعر نفسه، في أبيات أخرى، صورة هذه المدينة التي لم تُجدِ مقاومتها نفعاً أمام إصرار عماد الدّين، وشدة بأسه⁽⁵⁾:

(1) أسامة بن منقذ، الاعتبار: 174-175؛ ابن جبير، رحلة ابن جبير: 249، 251.

(2) ابن القيسرانيّ، شعره: 111.

(3) الورهاء: الحمقاء. السّورة: الوثبة.

(4) الأساطين: الدعائم، الواصب: الدائم الموجد.

(5) ابن القيسرانيّ، شعره: 146-147.

مدينة إفك منذ خمسين حجةً يقلُّ حديد الهند عنها حداة⁽¹⁾
 ثفوت مدى الأبصار حتى لوائها ثرقت إليه خان طرفا سواده
 وجامعة عز الملوك قيادها إلى أن ناهها من يعز قياده
 فأوسعها حرّ القراع مؤيد بصير بتمرير الألد لدا⁽²⁾
 كأن سنا لمع الأسنة حولها شرار ولكن في يديه زناؤه
 فأضرمتها نارين: حرباً وخدعة فما راع إلا سورها وانهداده

وواضح أن الشاعر قد زاوج في أبياته بين الإشادة بقوة مدوحه من خلال تضخيم صورة المدينة المتمنعة في موقفها، وبين التعبير عن مشاعره الغاضبة تجاه تلك المدينة، حين أبدى فرحه الظاهر بما انتهت إليه من مصير.

وتقترب الصورة التي يرسمها بدر الدين المنبجي⁽³⁾ لمدينة عكا، حينما تم تحريرها على يد الأشرف خليل سنة 690هـ، من الصور السابقة؛ وذلك حين يصور ما أصابها من دُلّ وخراب بهذه النشوة والتشفي البالغين⁽⁴⁾:

فأصبحت بعد عز الملك خاضعة من دلة الملك طول الدهر في سمل
 فسلب بزيتها عنها وقد عطلت الد للطرّف من حلي ومن خلل

(1) الإفك: الإثم.

(2) الألد: الخصم الجدل.

(3) هو محمد بن عمر... المثنى المنبجي، ولد قبل سنة 650هـ، توفي بمصر سنة 723هـ. انظر: ابن حجر العسقلاني، شهاب الدين أحمد (ت852هـ)، الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، تحقيق: محمد جاد الحق، ط2، دار الكتب الحديثة، القاهرة، 1966م: 4/220.

(4) ابن الفرات، محمد بن عبد الرحيم (ت807هـ)، تاريخ ابن الفرات، تحقيق: قسطنطين زريق ونجلا عز الدين، المطبعة الأميركانية، بيروت، 1939م: 8/115.

وَمَحَوْا آثَارَهَا مِنْهَا وَقَدْ خَرِبَتْ أَشْهَى إِلَى النَّفْسِ مِنْ رَوْضِ الرَّبِيِّ الْخَضَلِ

ويبدو أنّ هذا النمط من الهجاء يشكّل جانباً من الصورة التي بدت عليها المدينة في أدب الحروب الصليبيّة⁽¹⁾، فمن الواضح أنّ هذه الصورة متأثرة بحال تلك المدن المحتلة من الصليبيين؛ فكانت هذه المشاعر الساخطة التي صبّها الشعراء على هذه المدن الإسلاميّة المحتلة - على نحو ما بدا من مجمل النماذج السابقة - ما هي إلاّ انعكاس لما كان يبطنه هؤلاء الشعراء من كره لمحتلي هذه المدن، بعد أن طال العهد على استردادها من أيديهم.

2- هجاء المغول

استجلاء للملامح الصّورة التي رسمها الشعراء لأعدائهم، لا بدّ من الإشارة إلى شيء من الشعر الذي ورد في هجاء المغول (التار)؛ إذ ما إن كادت صفحة الصراع الإسلاميّ الصليبيّ تطوى من بلاد الشام، حتى تعرّضت - من جديد - لغارات مغوليّة شرسة، جاءتها - هذه المرّة - من الشرق، بعد أن اجتاحت بغداد، وأسقطت الخلافة العباسيّة فيها سنة 656هـ⁽²⁾. وكانت مدينة حلب أولى المدن الشامية التي وقعت في أيديهم سنة 658هـ⁽³⁾، ثمّ ما لبثوا أن استولوا على مدينة دمشق في السنة ذاتها⁽⁴⁾. غير أنّ ميزان القوى ما لبث أن تحوّل - بعد ذلك - لصالح المسلمين، حين تمكّنوا من إحراز عدد من الانتصارات الهامة التي كان من أعظمها انتصار المسلمين المؤرّر في معركة عين

(1) لاستكمال هذه الصورة انظر مثلاً: شفيق الرقب، الشعر العربيّ في بلاد الشام في القرن السادس الهجريّ: 288-291؛ نزار اللبدي، صورة فنّ الحرب في أدب الدولتين الزنكية والأيوبية في مصر والشام، رسالة دكتوراه مخطوطة، الجامعة الأردنيّة، 1992م: 160-162.

(2) ابن كثير، البداية والنهاية: 213/13.

(3) ابن كثير، البداية والنهاية: 231/13؛ المقرئ، أحمد بن علي (ت845هـ)، السلوك لمعرفة دول الملوك، صححه ووضع حواشيه محمد مصطفى زيادة، ط2، لجنة التّأليف والنشر، القاهرة، 1957م: ج1 ق1: 422.

(4) ابن كثير، البداية والنهاية: 232/13؛ المقرئ، السلوك: ج1 ق2: 423-424.

جالوت الحاسمة سنة 658هـ بقيادة سلاطين المماليك⁽¹⁾، وانتصارهم في موقعة حمص سنة 659هـ⁽²⁾، وانتصار الظاهر بيبرس على فرقة من جيشهم في موقعة الفرات سنة 671هـ⁽³⁾، ثم الانتصار الذي حققته جيوش المسلمين بقيادة السلطان قلاوون سنة 680هـ⁽⁴⁾. وكان لهذه الانتصارات أثرها في تعزيز ثقة المسلمين بأنفسهم، بعدما بلغ بها الخوف والرعب مبلغاً عظيماً⁽⁵⁾.

وعند النظر في الشعر الذي قيل في ذم المغول وهجائهم، يلاحظ اتفاق أغلب مضامينه مع الشعر الذي قيل في هجاء الصليبيين؛ فقد عرّض الشعراء بأعدائهم، ووصموهم بأقذع الأوصاف، وسخروا من قادتهم، وأطالوا الوقوف عند هزائمهم التي لقوها على أيدي المسلمين. ففي هجاء قادتهم وأبطالهم - مثلاً - يطالعنا قول شرف الدين الأنصاري من قصيدة له في مدح المنصور الثاني⁽⁶⁾، بمناسبة انتصار المسلمين في موقعة حمص سنة 659هـ يقول⁽⁷⁾:

(1) حول معركة عين جالوت، انظر: ابن كثير، البداية والنهاية: 13 / 233؛ المقرئ، السلوك: ج 1 ق 2: 429-431؛ وعين جالوت بلدة بين بيسان ونابلس من أعمال فلسطين. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 4 / 177.

(2) ابن كثير، البداية والنهاية: 13 / 243؛ المقرئ، السلوك: ج 1 ق 2: 442؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 7 / 201.

(3) ابن كثير، البداية والنهاية: 13 / 278؛ المقرئ، السلوك: ج 1 ق 2: 606.

(4) ابن كثير، البداية والنهاية: 13 / 312؛ المقرئ، السلوك: ج 1 ق 3: 692.

(5) مأمون جرّار، أصداء الغزو المغولي في الشعر العربي (من القرن السابع إلى القرن التاسع للهجرة)، ط 1، مكتبة الأقصى، عمان، 1983م: 209-216.

(6) هو الملك المنصور محمد بن محمود بن عمر بن شاهنشاه بن أيوب، تملك حماة بعد وفاة أبيه، توفي سنة 683هـ. انظر: اليونيني، موسى بن محمد (ت 726هـ)، ذيل مرآة الزمان، ط 1، مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد، الهند، 1961م: 4 / 236.

(7) ابن شرف الأنصاري، ديوانه: 557، وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 270، 475.

قِيدَتْ أَبْطَالَ التَّارِ بِصَوْلَةٍ تَرَكْتَهُمْ كَالصَّيْدِ فِي الْأَشْرَاكِ
..فَالطُّغْنُ وَالطُّعَاوُنُ أَسْلَمَهُمْ إِلَى حَرْبٍ كَأَشْدَاقِ الْمَخَاضِ دِرَاكِ
بَرَّدَتْ أَكْبَادَ الْوَرَى بِقَوَاضِي قَذِفَتْ عَلَيْهِمْ كَالضُّرَامِ الْبَاكِي
أَضْحَكَتْ سِنٌ تُغَوِّرُنَا مِنْ بَعْدِمَا ظَفَرُوا بِهَا فَبَكَى عَلَيْهَا الْبَاكِي
غَادَرْتَهُمْ صَرَغَى كَأَنَّ كُفْمَائِهِمْ فِي الْمَرْجِ صَرَغَى مِنْ سُلَافٍ حُنَاكِ⁽¹⁾

وفي التعريض بهزائهم، تبدو الصورة أكثر جلاء؛ فقد أكثر الشعراء من الحديث عن هذا الجانب؛ ولعل ذلك كان بسبب من كثرة الهزائم التي منيت بها جيوش المغول في هذه الفترة. ومن الشواهد التي يمكن إيرادها - هنا - أبيات لشهاب الدين العزازي⁽²⁾، يظهر فيها اتكاؤه الواضح على معلقة عمرو بن كلثوم المشهورة: ألا هبّي بصحنك فاصبحينا...، واستيحائه - فضلاً عن محاكاة وزنهما وقافيتها - كثيراً من معانيها والفاظها، يقول⁽³⁾:

فَفَرَّقْنَا جُمُوعَهُمْ وَسُقْنَا مُلُوكَهُمُ الْأَكْبَارَ صَاغِرِينَ
وَقَاتَلْنَا جُيُوشَ الْمُغْلِ حَتَّى شَقَيْنَا مِنْهُمْ الدَّاءَ الدَّافِينَ
فَوَلَّتْ فِرْقَةٌ مِنْهُمْ يَسَاراً وَفَرَّتْ فِرْقَةٌ مِنْهُمْ يَمِيناً
وَسُقْنَا خَلْفَهُمْ حَتَّى أَعَدْنَا جِيَادَ الْخَيْلِ وَاقِفَةً صُقُوناً

(1) حناك: بالضم، حصن مكين بمجرة النعمان، يرد ذكره في شعر الغزل لدى شعراء المعرة. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان: 2/309.

(2) هو أحمد بن عبد العزيز الشهاب العزازي، شاعر ووشاح، توفي سنة 710 هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 1/95؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 9/214.

(3) شهاب الدين العزازي، ديوانه، مصورة عن النسخة المخطوطة بدار الكتب المصرية القومية، رقم 282، شعر تيمور: 67، وللاستزادة انظر المصدر نفسه: 71.

أَخَذْنَا نَارَ بَغْدَادٍ وَعُجْنًا عَلَى حَلَبٍ وَمِيفَارِقِينَا
وَمَا زِلْنَا نَطَالِبُهُمْ إِلَى أَنْ قَضَيْنَا مِنْ مُلُوكِهِمُ الدُّيُونَا

ويصور محيي الدين بن عبد الظاهر⁽¹⁾ من قصيدة له في مدح سيف الدين قلاوون إثر هزيمة التار في نوبة حمص سنة 680هـ ما أسفرت عنه هذه الواقعة من نتائج كانت عواقبها على العدو وخيمة⁽²⁾:

فَكَانَ أَسْلَمُهُمْ مَنْ أَسْلَمُوهُ لَأَنْ يَقُوذَهُ الْقَيْدُ أَوْ يَسْرِي بِهِ الْأَسْرُ
وَرَأَى فَارِسُهُمْ فِي إِثْرِ رَاجِلِهِمْ يَتَّابُهُ الْوَحْشُ أَوْ يَنْبُو بِهِ الْقَفْرُ
فَمَا رَعَى مِنْهُمْ رَاعٍ مَطِيئَةً وَلَا أَرَعَى لَهُمْ مِنْ رَوْعَةٍ فِكْرُ

وتبتدى في هذا الهجاء صور من السخرية والاستخفاف، وربما قصد الشعراء من وراء ذلك، التقليل من شأن المغول الذين قصرت آمالهم ومطامعهم عن تملك بلاد الشام، والاستيلاء عليها. وقد عبّر ناصر الدين الكناني⁽³⁾ عن مثل هذا بأبيات من قصيدة طويلة، نظمها في الإشادة بنصر الظاهر بيبرس في موقعة الفرات سنة 671هـ. فبعد أن

(1) هو محيي الدين عبد الله بن عبد الظاهر المصري، كاتب الإنشاء بمصر، توفي سنة 692هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 38/8.

(2) الصفدي، الوافي بالوفيات: 368/3، وانظر أبياتاً مشابهة في هذه الموقعة في: ابن فضل العمري، مسالك الأبصار (مخطوط): 237/18.

(3) هو شافع بن علي بن عباس...الكناني العسقلاني، ولد سنة 649هـ، سمع الحديث وأتقن الفن والإنشاء، توفي سنة 730هـ. انظر: ابن حجر، الدرر الكامنة: 81/2؛ وحول الخلاف في اسمه انظر توجيه مأمون جرار، أصداء الغزو المغولي: 59 (حاشية رقم 27).

كان المغول هم المبادرين في الإغارة على معاقل المسلمين، إذ بالظاهر هو الذي ييادهم بالهجوم، ويخوض نهر الفرات، حتى كتب له النصر عليهم، ومنها قوله⁽¹⁾:

..تَوَهَّمَتِ التَّارُ رَيْنَعُ مِصْرٍ سَيَمْنَعُ خَيْلَهُ يَوْمًا مَغَارَا

وَكَانَ الْخَوْفُ الْجَاهَا اضْطِرَابًا وَكَانَ الدُّلُّ اخْوَجَهَا اضْطَرَارَا

فَلَمَّا لَمْ يُجِبْهَا فِي سُؤَالٍ جَفَّتْ مِنْ أَرْضِهَا سَكْنًا وَدَارَا

وَنَازَلَ خَوْفُهُ مِنْهُمْ نَفُوسًا فَذَاقَتْ فِي جُسُومِهِمُ الْحَصَارَا

ولا يتوانى الشاعر عن إظهار تشفيه وفرحه بهزيمتهم، بمزيد من الصور الساخرة:

وَعَثَّتْ فِي رِقَابِهِمْ سَيُوفٌ فَارْقَصَتْ الْهَوَادِجَ وَالْمَهَارَى

طَلَعَتْ عَلَيْهِمْ كَالصُّبْحِ يَجْلُو بَطَلَعَتْهُ مِنَ الظُّلُمِ اغْتِكَارَا

فَلَمَّا أَنْ رَأَوْكَ فَمَا اسْتَطَاعُوا ثَبَاتًا، لَا وَلَا مَلَكُوا اضْطَبَارَا

وَوَلَّوْا هَارِينَ بِلا عُقُولٍ وَيَاثُوا خَائِفِينَ وَهُمْ حَيَارَى

هذه إشارة وحسب، وليس غرضي أن أستقصي هذا الموضوع، وأطيل من التفصيل فيه وذلك لغير سبب؛ منها أن البحث محكوم بإطار زمني محدد ينتهي في حدود سنة 690هـ (وهي السنة التي انتهت فيها الحروب الصليبية). والوقوف عند هذه السنة لن يمكن الدارس من تقديم تصور وافٍ لصورة المغول التي أبرزها الشعراء؛ فقد استمر هذا الغزو - بعد هذا التاريخ - فترة طويلة، امتدت حتى بدايات القرن التاسع الهجري. كما أن شعر مصر والشام، لا يقدم وحده استيفاء لمعالم هذه الصورة وأبعادها المتعددة، وإنما لا بد من استقراء شعر الأقاليم الأخرى كالعراق الذي كان لشعرائه دور في

(1) ابن عبد الظاهر، محيي الدين (692هـ)، الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر، تحقيق: عبد العزيز الخويطر، الرياض، 1976م: 410؛ وفي التعريض بهزيمتهم في هذه الموقعة انظر أبياتاً أخرى لبدر الدين المهندار (ت 680هـ) في: الكتي، فوات الوفيات: 1/ 239.

تسجيل أحداث هذا الغزو، ورصد أصدائه في القوس. ثم إن دراسات أكاديمية متخصصة، قد تناولت هذا الموضوع، وعالجت جوانبه المختلفة بقدر من الاستفاضة والتفصيل⁽¹⁾.

وهكذا يتبين أن لشعر الهجاء السياسي دوراً ملموساً في تصوير جوانب من الصراعات السياسية التي شهدتها مصر والشام في هذه الفترة؛ إذ يستطيع الدارس - من خلاله - أن يشكل رؤية واضحة لواقع البلاد السياسي. وبعد استقراء نماذج وافية من هذا الهجاء، يمكن تسجيل الملاحظات التالية:

- لم يجد الدارس - في حدود اطلاعه - هجاء سياسياً لسلطين المماليك الذين عاصروا فترة الحروب الصليبية. ولعل من أسباب ذلك، أن هذه الفترة قد شهدت مولد سلاطين عظام منهم، من مثل: قطز⁽²⁾، والظاهر بيبرس، والأشرف خليل، الذين تمكنوا من استتصال شأفة الوجود الصليبي من بلاد الشام، واجتثائه من المنطقة نهائياً. وتمكنوا - أيضاً - من دحر الغزو التتري (المغولي)، ووضعوا حداً لتوسعه الذي كاد يشمل بلاد الشام، ويصل - من خلالها - إلى مصر، وربما إلى أماكن أخرى. وقد كانت دولة المماليك في أوج قوتها، وكانت تشكل قوة عظمى، قامت على أنقاض الدولة الأيوبية المتهالكة. ومن الطبيعي - والحالة هذه - أن يرى الناس فيها غلصاً حقيقياً من حالة

(1) انظر على سبيل المثال:

- مأمون جرار، أصداء الغزو المغولي في الشعر العربي: 181-208.

- رائد مصطفى عبد الرحيم، صورة المغول في الشعر العربي - العصر المملوكي، رسالة ماجستير مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1997م.

(2) هو قطز بن عبد الله المعزي، قاد معركة عين جالوت الحاسمة ضد التتار (658هـ)، التي حقق فيها المسلمون نصراً مؤزرًا، قتل بتدبير من بيبرس سنة 658هـ. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 72/7؛ الزركلي، الأعلام: 201/5.

الضعف والتردي التي وصل إليها حال المسلمين آنذاك، في حين نجد شيئاً من هذا الهجاء في أواسط عهد المماليك وفي أواخره⁽¹⁾.

- يلاحظ قلة الهجاء السياسي في الفترة التي امتدت من تكوين الممالك الصليبية في بلاد الشام حتى ظهور عماد الدين زنكي (491-521هـ)؛ بل لقد شهدت هذه الفترة فقراً واضحاً في الشعر السياسي بصورة عامة⁽²⁾.

- انطلق بعض هذا الشعر - فيما يظهر - من مصالح آنية، واعتبارات شخصية خالصة. ولعل الشعر الذي رافق مرحلة الصراعات الوزارية في مصر في أواخر العهد الفاطمي، يقع أغلبه في هذا الباب. في حين نحسّ بقدر أكبر من الالتزام في الشعر الذي أزر الجهود الإصلاحية لكل من نور الدين، وصلاح الدين. وسفّه - في المقابل - الخارجين عليهما، أو في الشعر الذي قاوم الصليبيين، وعرض بهم. ولا غرابة في ذلك؛ فقد كان الشعراء - في هذا الإطار - يعبرون عن موقف الجماعة الإسلامية التي عانت من ويلات الفرقة والنزاع كثيراً، ورأت أن استقطاب الطاقة الإسلامية الشاملة للوقوف في وجه الصليبيين، كان أجدى من الناحية العملية من أي استقطاب عرقي أو إقليمي⁽³⁾.

(1) انظر مثلاً:

- محمد رجب النجار، الشعر الشعبي الساخر في عصور المماليك: 78-125.

- عبدالله المهنا، إبراهيم المعمار، شاعر العامة في عصر المماليك دراسة في الشاعر وشعره، المجلة العربية للعلوم الإنسانية، ع58، السنة 15، جامعة الكويت، 1997م: 44-50.

(2) حول أسباب ذلك انظر: نزار اللبدي، صورة فنّ الحرب في أدب الدولتين الزنكية والأيوبية في مصر والشام: 11.

(3) محمود إبراهيم، صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني: 140.

الفصل الرابع

التشكيل الفني

1. شكل القصيدة

2. اللغة والأسلوب

3. الصورة الشعرية

الفصل الرابع

التشكيل الفني

1. شكل القصيدة

1

كانت المقطوعة الشعرية التي تتراوح بين البيتين والعشرة، هي الشكل الغالب على شعر الهجاء في مصر والشام زمن الحروب الصليبية؛ إذ جاء هذا الشعر - في أغلبه - مقطوعات قصيرة، حملت فكرة واحدة، وسرى فيها شعور واحد كفل لها الوحدة والانسجام. ويبدو أن اتخاذ المقطوعة شكلاً فنياً لشعر الهجاء، يعود إلى طبيعة هذا الموضوع الذي يتطلب قدراً من الإيجاز والتكثيف؛ ليكون أعلق في النفوس، وأكثر شيوعاً ودورانياً على ألسنة الناس.

وقد تنبه بعض الشعراء والنقاد القدامى إلى أهمية المقطوعة الهجائية، وقوة تأثيرها في هذا الاتجاه؛ فقد قيل لعقيل بن علقمة: مالك لا تطيل الهجاء؟ فقال: يكفيك من القلادة ما أحاط العنق⁽¹⁾. وقيل لأبي المهوش الأسدي: لم لا تطيل الهجاء؟ فقال: لم أجد المثل السائر إلا بيتاً واحداً⁽²⁾. ويذهب ابن رشيق القيرواني إلى أن جميع الشعراء يرون قصر الهجاء أجود... إلا جريراً⁽³⁾. وفي هذه الأقوال ما يدل على إدراك الشعراء لقيمة الإيجاز والاقتصاد في هذا الموضوع الشعري الذي يهدف - فيما يهدف إليه - إلى الإصابة والتأثير. وكل هذا لا يتحقق إلا من خلال القول الموجز المصيب الذي يقع في

(1) ابن قتيبة الدينوري، عبدالله بن مسلم (ت276هـ)، الشعر والشعراء، تحقيق: أحمد محمد شاكر، دار المعارف، مصر، 1958م: 76/1.

(2) المصدر نفسه.

(3) ابن رشيق، العمدة: 849/2.

النفس، ويبقى في الذاكرة، ومن الملاحظ أن اعتماد المقطوعة إطاراً فنياً في شعر الهجاء، ليس مقتصرأ على شعر هذه الفترة، وإنما كان ملمحاً فنياً تبدى أيضاً في عصور أدبية أخرى⁽¹⁾.

وعند النظر في هذه المقطوعات، يلاحظ أناسها بعدد من الخصائص الفنية التي حققت لها قدراً من الحيوية والتشويق، ومن ذلك:

أ. السخرية التهكمية

تعدّ السخرية من الملامح الواضحة التي ائصف بها كثير من هذه المقطوعات. وقد تمثلت هذه السخرية بغير صورة، منها: أن يلجأ الشاعر إلى أسلوب الدّم بما يشبه المدح، على نحو ما يبدو - مثلاً - في الأبيات التالية لابن منير الطرابلسي في هجاء ملك النّحاة، حين خمّس يد هذا الأخير قط⁽²⁾:

عَتَبْتُ عَلَى قَطِّ ابْنِ مَنِيرٍ وَقُلْتُ: أَثْنْتُ بِغَيْرِ الصُّوَابِ
جَرَحْتُ يَدًا خُلِقَتْ لِلنَّدَى وَبَذَلِ الْهِيَاتِ وَضَرْبِ الرُّقَابِ
فَقَالَ لِي الْقَطُّ: وَيْكَ أَنْتَبِهْ أَلَيْسَ الْقَطَاطُ عَدَاةَ الْكَلَابِ

فالشاعر يتحدث في البيتين: الأوّل والثاني بما يوحي بالمدح والتقدير؛ فهو يلوم قطّه على صنيعه ذاك، ويذكر من الصفات لمهجوه ما يمكن أن يجلب لنفسه الرضا والارتياح. غير أنّه سرعان ما يفاجئ القارئ بمعنى جديد، يقلب دلالة كلّ ما سبق.

ومنه كذلك قول ابن عُنَيْن في القاضي الفاضل حين يهجوّه بمثل هذه البراءة الماكرة التي تستهدف أساساً النّيل من رجولته وشرفه⁽³⁾:

(1) انظر مثلاً: قحطان التميمي، اتجاهات الهجاء في القرن الثالث الهجري: 329-330؛ فوزي عيسى،

الهجاء في الأدب الأندلسي: 227-228.

(2) ابن منير، ديوانه: 124-125.

(3) ابن عُنَيْن، ديوانه: 189.

حاشا لعبد الرحيم سيدنا الـ فاضل مما ثقله السفل
وئب من قال إن حذبته في ظهره من عينه جبل
هذا قياس في غير سيدنا يصح إن كان يحبل الرجل

وقد تحققت السخرية للأبيات من جانب آخر، تمثل في ربط الشاعر - من خلال إقامة هذه العلاقة المريبة - بين القاضي الفاضل وعيده تقيلاً لشأنه، وغضاً من قيمته. ومن أساليب السخرية الشائعة في هذه المقطوعات، تصوير العيوب الجسدية وإبرازها في صورة مضحمة هازئة، بما يشبه أسلوب (الكاريكاتير)؛ إذ يلجأ الشاعر إلى انتقاء جزء بارز من جسم مهجوه (وغالباً ما يكون الأنف أو اللحية أو حذبة الظهر) فيسلط الضوء عليه من خلال تضخيمه، وتجسيده بصورة مبالغ فيها، قاصداً من وراء ذلك إلى الهزل والإضحاك. ومن الشواهد التي يمكن أن تساق هنا، قول ابن الساعاتي في رجل كبير الأنف⁽¹⁾:

أنف السديد إذا أطلـ كسا بلاد الله جنحاً
لو كان في الزمن القديـ لم لكان للتمرود صرحاً

والأمثلة على هذا الجانب كثيرة، وقد ورد قسم كبير منها في جزء سابق من هذه الدراسة، عند الحديث عن "هجاء الأفراد" والصّور التي تشكّل بها، ولا أرغب أن أورها هنا، تحاشياً للتكرار.

ومن صور السخرية التلاعب بالألفاظ عن طريق الصنعة البديعية من طباق ومقابلة وتورية وغير ذلك. فمن المقابلة الهادفة إلى التهكم قول يحيى بن سلامة الحصكفي في أحدهم، لاجئاً إلى التلاعب اللفظي لاستخراج مزيد من المعاني المتباينة القائمة على

(1) ابن الساعاتي، ديوانه: 231 / 1؛ وفي تضخيم صورة الأنف انظر أبياتاً مشابهة لسالم بن مؤمن المعري في: ابن العديم، بغية الطلب: 205 / 7.

بعض المقابلات اللفظية التي كان لمبالغة الشاعر في التفنن البديعي أثره في صبغها بنزعة منطقية متكلّفة⁽¹⁾:

ديْنُهُ دِيْنٌ رَقِيْقٌ	وَلَهُ وَجْهٌ صَفِيْقٌ
وَلَهُ لَا حَاطَءُ اللهِ	إِلَى كُلِّ طَرِيْقٌ
هُوَ بِالْفِعْلِ عَدُوٌّ	وَهُوَ بِالْقَوْلِ صَدِيْقٌ
هُوَ فِي الْقُرْبِ رَحِيْقٌ	وَهُوَ فِي الْبُعْدِ حَرِيْقٌ

ومن الجناس والتورية قول ابن قادوس في شاعر كان أسود⁽²⁾:

يَا شَيْهَ لُقْمَانَ بِلَا حِكْمَةٍ	وْخَاسِرًا فِي الْعِلْمِ لَا رَاسِخًا
سَلَخْتَ أَشْعَارَ الْوَرَى كُلَّهُمْ	فَصِرْتَ تُدْعَى الْأَسْوَدَ السَّالِخًا

فقد لجأ الشاعر إلى السُّخرية من مهجوه باستخدام الجناس غير التام في: (راسخ وخاسر). والتورية في كلمة (الأسود السالخ)؛ فالأسود السالخ هو الثعبان، ولكنه ورى به لذلك الشاعر الذي اتصف بالسواد والسطو على أشعار غيره.

وقريب من هذا قول أبي الحسين الجزار الذي عُرف بكثرة انتقاده لواقعه، وشكواه المتكررة من سوء حاله، وتعاسة ظروف مهنته (الجزارة) التي سببت له كثيراً من المتاعب والهموم. وقد تميّز شعره في هذا الجانب باللمحة الدالة، والفكرة الطريفة المعبرة، ومن سخرياته في هذا المقام قوله حين عوتب بامتهانه الجزارة، بعد أن تكسّب بالشعر ولم يجده مجدياً⁽³⁾:

لَا تُلْمَنِي يَا سَيِّدِي شَرَفَ الدِّيِّ — نِإِذَا مَا رَأَيْتَنِي قَصَّابًا

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 501 / 2.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 226 / 1.

(3) ابن سعيد الأندلسي، المغرب (قسم مصر): 316.

كيف لا أشكرُ الجزارةَ ما عِشْتُ ستُحفاظاً وأرفضُ الأدابا
وبها أضحتِ الكلابُ ترجيُّ نني، وبالشعرِ كنتُ أرجو الكلابا

فكلمة الكلاب - كما هو واضح - لها معنيان، قريب: هو الحيوان المعروف، وقد قرب تبادر هذا المعنى إلى الذهن ذكر الجزارة، وبعيد: هو لثام الناس، وهو المقصود هنا، ولعلّ جنوح الشاعر إلى أسلوب المواربة هذا، كان بدافع من روح الفكاهة والدعابة التي اشتهر بها، أو لعله كان إشاراً للسلامة التي لم تكن لتأتى لو جنح إلى التصريح والمباشرة.

وتكون السخرية - أحياناً - باستثمار التشابه بين الأسماء، لعقد مقارنات ساخرة بين شخصيتين، كأن يعمد الشاعر إلى الإشادة بإحدهما مقابل تحقير الأخرى وفقاً لغايته وتوجهه. وقد تبدى مثل هذا في قول ابن عنين حين قدم من اليمن إلى مصر، وطلب منه زكاة ما كان معه من مال، فوجد في ذلك مناسبة للنيل من صاحب مصر وقتذاك (الملك العزيز عثمان) من خلال مقارنته بالملك العزيز طغتكين بن أيوب صاحب اليمن⁽¹⁾، يقول⁽²⁾:

ما كلُّ من يتسمّى بالعزيز لها أهلٌ ولا كلُّ برقٍ سُحْبُهُ غِدْقُهُ
بينَ العزيزينَ بَوْنٌ في فعَالِهِما هَذَاكَ يُعْطِي وَهَذَا يَأْخُذُ الصَّدْقَةَ

وقد مالت بعض النماذج الساخرة إلى الفكاهة غير الجارحة التي كانت تهدف إلى المتعة والنكتة البارة. وغالباً ما يكون ذلك وليد حادثة أو موقف ما؛ فقد كتب ابن

(1) هو الملك العزيز طغتكين، أخو السلطان صلاح الدين، بعثه أخوه إلى اليمن سنة 577هـ فملكها وتوفي فيها سنة 593هـ. انظر: ابن خلكان، وفيات الأعيان: 2/ 523.

(2) ابن عنين، ديوانه: 223.

خروف النحويّ - على سبيل الفكاهة - إلى قاضي القضاة في حلب يستقيه من مشاركة
مارستان نور الدين زنكي، وكان بوابه يسمّى السيّد، يقول⁽¹⁾:

مولاي مولاي أجزني فقد أصبخت في دار الأسى والحُثوف
وليس لي صبرٌ على منزلٍ بوابه السيّد، وجدّي خروفٌ

فقد استغلّ الشاعر حالة الأسماء: (ابن خروف، والسيّد التي تعني في اللغة
الدّثب)، وساق من خلالها هذه الدّعابة اللطيفة. ويشبه هذا ما كتبه ابن عَنين إلى الملك
المعظم عيسى، حينما كثر عليه الضيُوف، يقول⁽²⁾:

تبارك الله أعطى الناس ما سألوا صفواً وكالَ لهم بالزائد الوافي
فالحمد لله شكراً إنني رجلٌ ما بارك الله لي إلا بأضيافي

وعلى ما في الأبيات من دعابة وخفة روح، إلا أنّها تعبّر - من وجه آخر - عن
موقف رافض تجاه واقعه الذي لم ينصفه - على حدّ رأيه - كما أنصف غيره. والحق أنّ
هذا النوع من الشعر يدلّ على روح فكهة، وذهن متّقد، وقد وجد هذا الشعر - كما ذكر
في موضع سابق - رواجاً وانتشاراً في أدب هذه الفترة، واشتهر من شعرائه من الجانب
الشاميّ ابن عَنين الذي احتوى ديوانه على باب كبير منه⁽³⁾. كما اشتهر منه من الجانب
المصريّ - ولعلّه كان في هذا الجانب أبن وأظهر - شعراء كثيرون منهم: الجزّار والورّاق
وابن النّقيب وابن دانيال وغيرهم.

(1) الكتيّ، فوات الوفيات: 85 / 3.

(2) ابن عَنين، ديوانه: 131.

(3) المصدر نفسه: 148-125.

ب - المفارقة Irony

والمفارقة - في أبسط مفاهيمها - : لعبة لغوية ماهرة وذكية بين طرفين: صانع المفارقة وقارئها، على نحو يقدم صانع المفارقة النص بطريقة تستثير القارئ وتدعوه إلى رفضه بمعناه الحرفي، وذلك لصالح المعنى الخفي الذي غالباً ما يكون المعنى الضد⁽¹⁾. ويعدُّ فنُّ الهجاء من الفنون المرشحة لاستيعاب أنماط متعددة من المفارقات، بل إنَّ الفئتين - الهجاء والمفارقة - كثيراً ما يتداخلان في الحدود والمفاهيم⁽²⁾. أمّا عن أهميتها في شعر الهجاء، فلعلَّ أبرز ما يستوقفنا منها أنَّها تمنحنا فرصة التأمل فيما تقع عليه أعيننا، أو يتنبه إليه إدراكنا، مما يحيط بنا من مظاهر التناقض والتغاير، فيدفعنا للتبصُّر به، والبحث عن العلاقات التي تجمع عناصر المتشكّل أمامنا، وما بينهما من اتِّساق أو تنافر⁽³⁾. وقد توسَّل الشعراء في هذا المقام - في سبيل تحقيق مفارقاتهم الساخرة - بعدد من العناصر والوسائل المؤثرة، كلجؤهم إلى استئثار أسماء مهجويهم وألقابهم في صنع مفارقات جديدة. ومن النماذج الدالة على هذا التوجّه، قول ابن عُنين الذي يجد في لقب الشَّهاب "لفتیان الشَّاغوري"، وسيلة مناسبة لإقامة مفارقات ساخرة منه⁽⁴⁾:

(1) نبيلة إبراهيم، المفارقة، مجلة فصول، م7، ع3+4، القاهرة، 1987م: 132، عن كتاب:

Wayne C. Booth, A Rhetoric of Irony, Chicago univ. press 1976, p.176

والآراء حول المفارقة كثيرة ومتشعبة. ولم أرد أن أفصّل القول في هذا الجانب، لعدم اتساع المقام إليه من جهة، وتجنباً لإسقاط نظريات لا يحتملها هذا الشعر من جهة أخرى. لمزيد من التفاصيل عن المفارقة انظر: د. سي. ميويك، المفارقة وصفاتها، ترجمة: عبد الواحد لؤلؤة، ط2، دار الرشيد للترجمة والنشر، بغداد، 1987م؛ خالد سليمان، نظرية المفارقة، مجلة أبحاث اليرموك، سلسلة الآداب واللغويات، م9، ع2، جامعة اليرموك، الأردن، 1991م.

(2) د. سي. ميويك، المفارقة وصفاتها: 56.

(3) سامح الرواشدة، المفارقة في شعر أمل دنقل، مجلّة دراسات، (السلسلة: أ: العلوم الإنسانية، م22(أ)، ع6 (الملحق)، الجامعة الأردنية، عمان، 1995م: 3788.

(4) ابن عُنين، ديوانه: 212-213.

يا مَنْ يُلقَّبُ ظُلماً بالشَّهاب وإنْ أضحى بظلمته قد أظلم الشُّهبا
لا تُخدعُكَ منْ مودود دولته⁽¹⁾ وإن تعلقت من أسبايها سبباً
فليس ينبحُ فيها غيرَ واحدةٍ حتّى يلفاً على خيشومه الدُّنبا⁽²⁾

ويقارب هذا قول هبة الله بن وزير في مستخدم على أموال الزكاة كان يسمّى "الزكي" إذ يصنع الشاعر من هذه المصادقة مفارقة ناقدة، يستهجن - من خلالها - سوء الإدارة، وتفشي الفساد في أجهزة الدولة التي أصبحت نهباً لبعض المستغلين. وبذا فقد أدت المفارقة هنا وظيفة كاشفة، وأظهرت ما كان يعمل في الواقع من تناقض وتباين⁽³⁾:

واخسرتاه على الثقات جَعَلَ الزَّكِيُّ على الزَّكَاةِ!
وهو الذي لخيانة أبداً يُعدُّ من الجناة
ومتى تأمل درهماً في الجو صار من البزاة

ومن الوسائل التي يلجأ إليها الشاعر في بناء مفارقاته، كما تبدى في شعر هذا العصر، إقامة علاقة تتصف بقدر من التفاوت اللافت بين طرفيها "ذلك أن التوتّر الناشئ من المفارقة يزداد حفزاً كلما ازداد التباين بين حديها"⁽⁴⁾. وما يمثّل هذا قول ابن عنين في الرّشيد النابلسي حين يقيم بينه وبين "النعال" - على تفاوتها وقلة شأنها - علاقة تنتهي

(1) مودود: شحنة دمشق، وكان الشهاب يعلم أولاده.

(2) البيت من أبيات الحماسة لمرة بن محكان التميمي. انظر: المرزوقي، أحمد بن محمد (ت 421هـ)، الحماسة، نشره: أحمد أمين وعبد السلام هارون، ط 1، دار الجيل، بيروت، 1991م: 2 / 1563.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2 / 152.

(4) عبد القادر الرباعي، صور من المفارقة في شعر عرار، ضمن كتاب: بحوث عربية مهداة إلى الدكتور محمود السمره، دار المناهج للنشر والتوزيع، عمان، 1996م: 307؛ وقد أفدت من تحليله في هذا الجانب.

لصالح هذه الأخيرة، إذ يجعلها - بالاتكاء على التشخيص - تتألم وتتأذى من ملامسة ثياب الرّشيد وصفعها به⁽¹⁾:

تعجّب قومٌ لصفع الرّشيد وذلك ما زال من دأبه
رحمتُ انكسار قلوب النّعال وقد دُئسوها بأثوابه
فو الله ما صفعوه بها ولكنهم صفّعوها به

ولموقف الشاعر من محيطه وواقعه أثر في نشوء كثير من المفارقات؛ إذ غالباً ما تنشأ المفارقة بتأثير من بعض الظروف القاسية التي قد تدفع الشاعر إلى ما يشبه الثورة على كثير من المواضعات والأحوال السائدة، فيعبّر عن سخطه وعدم رضاه عنها، ويُعدّ الجزّار من أبرز الشعراء الذين يمثلون هذا الاتجاه؛ فقد كان لسوء حاله وفقره - كما ذكرت غير مرة - أثر واضح في توجّه شعره الذي احتوى قسم منه على مفارقات متعدّدة. كما يبدو - مثلاً - من أبياته التالية التي يشكو فيها "زمانه الصعب" مصوراً - وهنا تكمن المفارقة بصورتها الجليّة - حاله يوم عيد النحر، وقد ذبحت الأضاحي، ونعم الناس من اللحم "بطريّه وقديده"، وهو "رهن الإفلاس" لا يجد شيئاً، على الرّغم من كونه "جزّاراً" يعمل باللّحم كلّ يوم دون أن ينال منه شيئاً⁽²⁾:

لا تُسلّني عن الزّمانِ فإني قد بدت لي أضغائه وحقّوده
زمنٌ لأنّ عطفه عند غيري وهو عندي صعبُ المراسِ شديده
كيف يبقى الجزّارُ في يوم عيد النّـ نحر رهن الإفلاس والعيد عيده
يتمنّى لحم الأضاحي وعند النّـ ناس منه طريّه وقديده

(1) ابن عنين، ديوانه: 185.

(2) ابن سعيد الأندلسي، المغرب (قسم مصر): 300.

ويسري في بعض أشعار أسامة بن منقذ ما يشبه هذه النغمة، وإن كانت أزمة أسامة ذات طبيعة مختلفة وأبعاد متعددة، حمل جانب منها طابع سياسية تمثلت في خلافه مع بعض أقاربه وأبناء عمومته، وحمل جانب آخر منها طابع ذاتية، تمثلت في تجربة الشيخوخة التي عاشها، وفي أحزانه التي تمثلت في هلاك أقاربه وذويه في زلزال شيزر سنة 552هـ⁽¹⁾. وقد ولدت هذه التجارب في نفسه مرارة وحزناً ظاهرين، ونتج عن ذلك في شعره - وهو ما يهمننا في هذا المقام - صور من المفارقات التي انثالت على لسانه بتأثير من فيض انفعالاته ومشاعره المتألّمة، من ذلك أبياته التالية التي تصوّر ألواناً من المفارقة تمثلت فيما كان يعاينه في زمانه من تناقض بين في القيم والسلوك، يقول⁽²⁾:

كَمْ تَقْصِدُ الْمَاجِدِينَ الْفَاضِلِينَ، وَكَمْ	تَعْلَمُ الْكُرْمَاءَ الْبُخْلَ يَا زَمَنُ
إِذَا تَوَالَتْ عَلَيْهِمْ نَائِبَاتُكَ، وَاجِدْ	سَاحَتْ فَوَاصِلَ مَا يُوَلُّونَهُ الْمِحَنُ
فَكَيْفَ بِالْجُودِ وَالْأَحْدَاثُ تَسْلُبُ مَا	يُولِي بِهِ الْعُرْفُ أَوْ تُسَدِّي بِهِ الْمِنُنُ
شُغْلُ الزَّمَانِ بِأَهْلِ النِّقْصِ يَرْفَعُهُمْ	حَتَّى يَثْمُرَ لِلْوَرَاثِ مَا خَزَّنُوا
أَهَاءُ عَنْ كُرْمَاءِ النَّاسِ، فَهُوَ عَلَى	ذَوِي الْمَكَارِمِ وَالْأَفْضَالِ مُضْطَغِنُ

فالزمن - حسب قراءة الشاعر له - يسير وفق منطق مقلوب؛ فهو يعادي كرماء الناس بنوائبه ومحنه الكثيرة، وكأنه بذلك يعلمهم البخل الذي لم يكن من شيمهم يوماً، وهو - في المقابل - مشغول بأهل النقص - ويلاحظ تكرار هذا الوصف لدى أسامة في غير موضع من ديوانه - يرفع من شأنهم، ويوسع لهم. وبذلك فقد أحدث الشاعر هذه المفارقة بوحى من واقع حياته الشخصية التي أيقظت حسّه، وعمقت تبصرته بحركة الزمن، وما تتركه من أثر في الأشخاص والأشياء من حوله.

(1) ابن القلانسي، تاريخ دمشق: 514.

(2) أسامة بن منقذ، ديوانه: 312.

ج - وحدة الموضوع

يتميز كثير من المقطوعات الهجائية بوحدة في الموضوع والعاطفة، وقد ساعد على مثل هذه الوحدة قلة أبيات المقطوعة؛ فمن الواضح أنه كلما كانت القصيدة أقرب إلى القصير، أو إلى شكل المقطوعة زادت حدتها الشعورية والفنية معاً⁽¹⁾. كما أن هذه الوحدة الموضوعية قد تأتت - فيما أرى - من جانب آخر، تمثل في أن الشاعر الهجاء قد تحرر من القيود التي تتطلبها موضوعات شعرية أخرى؛ كالمدح - مثلاً - الذي ظلّ مرتبطاً بالقيم الشعرية الموروثة، من مثل المحافظة على البناء التقليدي للقصيدة العربية القديمة، إرضاءً للذوق العام، وأذواق المدوحين بصورة خاصة، في حين أكسب هذا التحرر شعر الهجاء مزيداً من الحركة والحيوية، فترك الشاعر لنفسه الحرية في التجاوب والتعبير عن المواقف المختلفة التي تعرض له، دون أن يكبلها بقيود ضاغطة من شأنها أن تحدّ من دفع الشعور وانطلاقه، فجاء شعره في هذا الاتجاه انعكاساً مباشراً لإحساسه وانفعاله، وكأنه لم يكن ثمة فاصل بين ما يفكر به الشاعر وبين ما يقوله⁽²⁾.

وحيث النظر في هذا الشعر، يلاحظ أن الهجاء الشخصي، والهجاء الذي تناول نقد المجتمع، جاء في مقطوعات شعرية قصيرة، اتسم أغلبها بوحدة العاطفة والموضوع. والأمثلة على هذا كثيرة؛ ففي نطاق الهجاء الشخصي يمكن التمثيل بقول البهاء زهير في ثرثار طالت ملازمته له، حيث يعبر عن هذه الصّحبة غير المرغوبة بهذه الأبيات التي بثّ فيها شعوراً عاطفياً واحداً⁽³⁾:

(1) عبدالقادر القط، في الشعر الإسلامي والأموي، دار النهضة العربية، بيروت، 1987م: 133.

(2) شفيق الرقب، الشعر العربي في بلاد الشام: 315.

(3) البهاء زهير، ديوانه: 49.

وجاهلٍ لازمئي
كأئما حتمٌ عليّ
لقيتُ منه عنتاً
له الدهرُ ألا يسكتاً
أنسي به إذا نأى
طألت به بليتي
ووخشتي إذا أتى
ياربُّ ما أدري متى!

وقول ابن المسجف العسقلاني في جماعة لم يحسن التقدير في كشف جوهرهم -
على نحو ما يذهب - (1):

ولقد مدحتهم على جهلٍ بهم
ورجعت بعد الاختبار أذمتهم
وظنت فيهم للصنعة موضعاً
فأضعت في الحالين عمري أجمعاً

وفي نطاق الهجاء الاجتماعي، يمكن التمثيل بأبيات لسديد الدين بن رقيقة (2)، قالها
في نقد أحد الأطباء، مصوراً قلة معرفته، وكثرة أخطائه في حق المرضى، بأسلوب لاذع
ساخر (3):

أيا فاعلاً خلّ التطبُّبَ واثثد
كأنك يا هذا خلقت موكلاً
فكم ثقّل المرضى المساكين بالجهل
على رجع أزواح الأنام إلى الأصل
بهرت الربا إذ قتلّك الناس دائماً
كفى الوصب المسكين شخصك قاتلاً
إذا عدته قبل التعرّض للفعل

(1) الكتي، فوات الوفيات: 283 / 2.

(2) هو أبو الثناء محمود بن عمر الشيباني، كان من الحكماء والمتطبيين. انظر: ابن أبي أصيبعة، عيون
الأنباء: 717.

(3) ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 717.

فالنّاظر في النّماذج السّابقة، يلاحظ أنّها قد جمعت إلى جانب وحدة الموضوع، البساطة والتلقائية والطرافة. وهي ملامح هامة - أيضاً - للمقطوعة الهجائية التي تتوسّل - في سبيل شيوعها وتأثيرها - بكلّ ما من شأنه أن يكفل لها الحيويّة والتّشويق.

وكان لاّخذ بعض المقطوعات من الحكاية وسيلة فنيّة لبنائها، دور في تقوية هذه الوحدة وتنميتها، فقد كان لهذا الأسلوب القصصيّ القائم على جملة من التّفصيلات الدّقيقة، والمعتمد على تطوّر الحدث وتسلسله في اتّجاه واحد، أثره في إشاعة قدر من التّرابط والتّماسك بين أبيات تلك المقطوعات. والشّواهد على هذا كثيرة، منها - مثلاً - أبيات لعلم الدّين الشّاتاني⁽¹⁾ الذي يقول ساخراً من خصم له بعد أن وثب عليه أسد، وعاد عنه ولم يفترسه، إذ يصوغ الشّاعر سخريته من خصمه ذاك، بهذه الحكاية البسيطة التي توسّلت - في بنائها - بأسلوب التّشخيص والحوار، يقول⁽²⁾:

قُلْتُ لِلْيَثِ: لِمَ تَأَخَّرْتَ عَنْهُ حِينَ غَادَرْتَهُ إِلَيْكَ صَرِيْعَا
قَالَ قَدَّرْتُ أَنِّي حِزْتُ صَيْدَا فَتَأَمَّلْتُهُ فَكَانَ رَجِيْعَا
فَأَبْتُ نَفْسِي الْآيِيَةَ عَنْهُ أَنْ تَرَى أَكَلَهُ وَإِنْ مِتُّ جُوْعَا

ومنها أيضاً قول ابن عُنين لما قدم إلى دمشق من اليمن، وطالبه عدد من أصدقائه بدعوة، فقال لهم: تعالوا غداً، فلمّا حضروا لم يجدوه في منزله، لكنّه ترك لهم رقعة تضمّنت الأبيات التالية، وسأوردها كاملة لبيان ما بينها من ترابط لا يسمح بالاجتزاء، يقول⁽³⁾:

تَجُوْعَ لِي الشَّيْخُ الزَّكِيُّ وَجَاءَنِي مَعَ الشَّمْسِ قَبْلَ الشَّمْسِ يَتْلُوهُمَا

(1) كان فقيهاً وأديباً، قدم الشّام سنة 531هـ، أكرمه العادل نور الدين، توفي سنة 579هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشّام): 361 / 2.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشّام): 375 / 2.

(3) ابن عُنين، ديوانه: 128-129.

وقد سرّحاً ذقنيهما⁽¹⁾ وتسربّلاً
 وجاءت بنو عبّدان طراً كأنما
 وجاء أبو الفضل الأمين وعبّده
 وأقبل شمس الدين يسعى مبادراً
 جموع لو أنّ السّدّ أعرض دونهم
 يرومون خبزي والكواكب دونه
 أما علّموا أنّ الدّبابه لا ترى
 طعامي وأنّ الفار عندي لها
 من الوشي ما ازدانت حواشيه
 لهم في الذي استصحبّت من عدن
 كذني غصاً قد مسّهم من طوى
 وفي كُمه للتهب من أدم
 بدا منهم في جانبي رثقه
 لقد ضلّ عنهم رأيهم ونأى
 طعامي وأنّ الفار عندي لها

فالأبيات تقدّم تلك الحادثة الطّريفة من خلال أسلوب الحكاية، وقد كفل لها الشاعر من الوسائل ما حفظ لها المتعة والإطراف على عادته في كثير من شعره؛ فحدّد - بداية - زمن القصّة، وهو قبل طلوع الشمس، وفي اختيار هذا التوقيت ما يدلّ على تلهّف أولئك الأصدقاء، وشدة نهمهم الذي دفعهم إلى المجيء في هذا الوقت المبكر جداً. ثم يعرض صور هؤلاء الأصدقاء عن طريق الوصف الخارجي - وهو ضروري لأية قصّة/ حكاية - فمنهم من سرّح ذقنه استعداداً للوليمة، ومنهم من يشبه الدّئب الذي مسّه الجوع، ومنهم من تهيّأ لنهب الطّعام بأكمّامه. وحتى يضيفي الشاعر على المشهد مزيداً من السّخرية والدّعابة، يلجأ إلى أسلوب المبالغة، فيصوّرهم جموعاً كثيرة متدافعة، ويصوّر - في الوقت نفسه - خبزه عزيز المnal تنهاوى من دونه الكواكب، ولا تنال منه الدّبابه والفأرة شيئاً. وواضح أنّ هذا الوصف الخارجي ينطوي على ملامح نفسيّة تميّز بها كلّ نموذج من النّماذج البشريّة السّابقة. وهكذا فقد جرت هذه الأبيات على نسق مترابط وفرّ لها مثل هذه الوحدة المتنامية.

(1) سرّح ذقنه للشّيء: تهيّأ له "كناية شاميّة".

د- الإيجاز والتكثيف

تميّز بعض المقطوعات بقدر من التركيز واللمحة الدالة، فأدّت المعنى بأقل الكلمات، إذ لم يتجاوز بعض هذه المقطوعات البيتين أو الثلاثة، ولكنها جاءت - مع هذا - مكتملة المعنى، ولا تحتاج إلى مزيد. ومما يمثل هذا قول ابن المسجّف الذي يورد لأحد الأشخاص هذه الصّورة الساخرة⁽¹⁾:

وغرير كأنه غصنٌ تينٍ أحول المقلتين مراً
قلت: ما الاسمُ قد أطال عنائي قال: مسعود، قلت: من لا يراه

ومثله كذلك قول أبي الغمر الإسناوي في أحدهم⁽²⁾:

عدا طويزة حمقاً وادعى فخاراً وقد جحدته المعالي
وقال ألم أبلغ الفرقدين فقلت بلى بقرون طوال

وقد اتكأت بعض المقطوعات - في سبيل التكثيف - على ما يسمّى بالاكفاء، وهو أن يأتي الشاعر بيت من الشعر وقافيته متعلّقة بمحذوف، فلم يفتقر إلى ذكر المحذوف لدلالة باقي لفظ البيت عليه، ويكتفي بما هو معلوم في الذهن فيما يقتضي تمام المعنى⁽³⁾، ومنه قول البهاء زهير في أحد الثّقلاء⁽⁴⁾:

وثقيـل إذا بدا أكثر الناس لغـنـه
كل رمل في الفـلا لا نرى فيه وزنه
ظن خيراً بغيره وبه لا نظنه

(1) الكتي، فوات الوفيات: 284 / 2.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 161 / 2.

(3) ابن حجة الحموي، خزانة الأدب: 282 / 1.

(4) البهاء زهير، ديوانه: 274.

وعلى نخسِه فَقَدْ قِيلَ عَنْهُ بَأْسُهُ
ثُمَّ لَا يَتْرَكَ الْحَمَامَا قَةً حَتَّى كَأَنَّهُ..

وقريب من هذا قول ابن المهنا⁽¹⁾ في أبيات رفعها إلى قاضي حلب، يشكو فيها نائبه
وكاتبه، يقول⁽²⁾:

لَا عَجَبٌ أَنْ خَرِبَ الشَّامُ أَوْ أَقْوَتَ مَغَانِيهِ وَلَا غُرُو
قَدْ أَصْبَحَ الْمَجْدُ بِهِ حَاكِمًا وَأَصْبَحَ الْمُنْشَى لَهُ ضَوْو
مولاي، مخيي الدين، غيرهمَا عَنَّا، فَتَخَوَى شُكْرُنَا أَوْ..

ويحسّ القارئ - كما لاحظ إحسان عباس في سياق آخر بعيد عن هذا المجال تماماً -
حين ينتهي من قراءة هذه المقطوعات وأمثالها، أنها قد تركت في نفسه أثرين متباينين:
شعوراً بالاكْتفاء، وإيجاءً مسترسلاً، كما ترك لهفة إلى مزيد، ولكلٍّ من هاتين الحالتين
دورها الإيجابي في نفس القارئ؛ إذ ليست اللهفة أقل إثارة من الشعور بالرضى⁽³⁾.

2

وعلى الرغم من أن المقطوعة كانت الشكل الغالب على شعر الهجاء في هذه الفترة
كما ذكر، إلا أن هذا الشعر قد اتخذ شكل قصائد طويلة، وإن جاء ذلك قليلاً مع ما نظم
فيه من مقطوعات. وعند النظر في بثية هذه القصائد، يلاحظ تحررها من البناء التقليدي
للقصيدة العربية القديمة الذي يقوم عادة على "مقدمة قد تطول وقد تقصر، ومدخل ينزلق

(1) هو أبو محمد عبد القاهر بن علوي بن المهنا، يذكر العماد أنه لقيه بحماة سنة 571هـ. انظر: العماد
الأصفهاني، الخريدة (الشام): 98/2.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 98.

(3) إحسان عباس، نماذج من القصيدة القصيرة في الشعر العربي الحديث²، جريدة الدستور، ع9188،
عمان، 19 آذار 1993م: 9.

منه الشاعر إلى موضوعه الرئيسي، ثم خاتمة ملحوظة⁽¹⁾. فقد تضمنت قصيدة الهجاء، في هذا الإطار، موضوعاً واحداً لم تجاوزه إلى غيره، وهي في هذا البناء تلتقي مع المقطوعة في وحدة الفكر والموضوع. غير أنها مالت بصورة واضحة إلى التفصيل، واستقصاء المعاني، والتنويع في الجزئيات. ويبدو - من خلال استعراض هذه القصائد - أن الشاعر لم يكن يعنى نفسه كثيراً في تشكيل هذه البنية، إذ ترك لخواطره وأفكاره أن تتشال دون أن يقيدوها أو يحد منها أو يوجهها توجيهاً صارماً؛ فجاءت - من حيث الشكل والمضمون معاً - على قدر من البساطة والعفوية. ومن القصائد التي تمثل هذا المنحى، قصيدة لكمال الدين بن الأعمى في ذم داره. وهي قصيدة طويلة بلغ عدد أبياتها ستة وأربعين بيتاً. قصرها على وصف هذه الدار، من خلال الاثكاء على بعض الصور الطريفة الساخرة. والقصيدة قائمة في بنيتها على الوصف التفصيلي الذي تمثل في حديث الشاعر المستفيض عما كان يدب في أرض تلك الغرفة من حيوانات وحشرات متعددة، وقد ولج الشاعر إلى موضوعه مباشرة على هذا النحو⁽²⁾:

دارٌ سكنتُ بها أقلُّ صفاتها أنْ تُكثِرَ الحشراتُ من حشراتِها
الخَيْرُ عنها نازحٌ مُتباعٍ والشَّرُّ دانٍ من جميع جهاتها

ثم يستغرق حديثه عن الحشرات الهائلة في تلك الغرفة أغلب أبيات القصيدة، ومما جاء في ذلك قوله:

من بَعُضٍ ما فيها البعوضُ عَدِمته كمْ أَعْدَمَ الأَجْفَانُ طِيبَ سِنَاتِها
وَيُيْتُ تُسْعِدُها براغيثُ مَتى غَنَّتْ لَهَا رَقَصَتْ على نَعَمَاتِها
.. وبها دُبابٌ كالضَّبَابِ يَسُدُّ عَيْنَ منَ الشَّمْسِ ما طَرَبِي سِوى غَنَاتِها
أين الصَّوارم والقنا من فَتْكِها فينا وأين الأسدُ من وُبَّاتِها

(1) عز الدين إسماعيل، في الشعر العباسي: 387.

(2) الكتي، فوات الوفيات: 89/3.

وبها خفافيشٌ تطيرُ نهـارَها مع ليلِها لَيْستَ على عادِتها
شبهتُها بقنـاذٍ مطبـوخةٍ نزعَ الطُّهاةُ بُضجِها شوكاتِها
وبها قرادٌ لا اندمالَ لجـرحِها لا يفعلُ المِشراطُ مثـلَ أداتِها
أبدأ تمصُ دماءَنا فكأنَّها حجامةٌ لبدتَ على كاساتِها

...الخ

وهكذا يمضي الشاعر في هذا الوصف المتأني الذي جسّد - من خلاله - معاناته التي تمثلت في سوء حال هذه الغرفة البائسة. وقد استعان - في سبيل ذلك - بصور حيّة من السُّخرية والفكاهة التي تضافرت فيها عناصر الحركة واللون والصوت لتكسيبها هذه الحيويّة والتشويق. ومع ما يلمس في هذا التصوير من مبالغة في ذكر مساوئ تلك الدار، إلا أنّ هذه الصّور - تبدو من ناحية أخرى - شديدة الصّلة بالواقع الذي يعيشه بعض المحرومين. فضلاً عما يجده القارئ في هذه القصيدة من تداخل شعوريّ كفل لها مثل هذا التوافق والانسجام.

ويتبدّى مثل هذا البناء في بعض قصائد البوصيريّ في الهجاء الاجتماعيّ، ومنها - على سبيل المثال - قصيدته التي مطلعها⁽¹⁾:

انظرْ بحقِّكَ في أمرِ الدّواوينِ فالكلُّ قد غيَّروا وُضْعَ القَوَينِ

والقصيدة ذات موضوع واحد، هو تصوير فساد بعض موظّفي الدّواوين وانحرافاتهم، وهي كذلك ذات مغزى واحد، تمثّل في رغبة الشّاعر في الكشف عن تلك الانحرافات، وتبصير أولي الأمر بها. وعلى الرّغم من طول القصيدة، حيث بلغت تسعة وخمسين بيتاً، إلا أنها تميّزت بوحدة متماسكة، وشعور عاطفيّ متجانس. وقد جنح الشّاعر في بناء قصيدته إلى أسلوب إسهابي تمثّل في إلحاحه على المعنى، واستيفاء جوانبه؛

(1) البوصيريّ، ديوانه: 262.

فحين يتحدث عن تعديّات أولئك الموظفين، لا يورد نموذجاً واحداً، وإنما يقدم صوراً متعدّدة لذلك، كما يبدو - مثلاً - في الأبيات التالية:

الكاتبون وليسوا بالكرام فما	منهم على المال إنسان يمأمون
والكلُّ جَمْعاً يَبْذُلُ المالِ قد خَدَمُوا	وما سَمِعْنَا بهذا غَيْرَ ذا الحِينِ
فَهُمْ على الظَّنِّ لا التَّحْقِيقِ بَذَلُهُمْ	وما تحقُّقُ أمرٍ مِثْلَ مَظْنُونِ
نالوا مناصِبَ في الدُّنيا وأخْرَجَهُمْ	حُبُّ المناصِبِ في الدُّنيا على الدِّينِ

... الخ

وحين يتحدث عن حالة البذخ التي يعيشها أولئك الموظفون، والأوجه التي ينفقون فيها الأموال الطائلة التي حصلوها، يأخذ الحديث قدراً لا بأس به من حجم القصيدة، ومن ذلك قوله:

وَكُلُّ ذلِكَ مَصْرُوفٌ وَمَصْرُفُهُمْ	لِلشَّيْخِ يَوْسُفَ أَبِي هَبْصٍ بَنِ لَطْمِينِ
وَلِلشَّرَابِ وَتَبَيَّتِ الخَطَاءُ بِهِ	يَجْلُو العُقَارَ بِأَجْناسِ الرِّياحِينِ
وَلِلْعُلُوقِ وَأَنْواعِ الفُسُوقِ معاً	وَلِلخُرُوقِ الكَثِيرَاتِ التَّلَاوِينِ
وَلِلبِغالِ الوَطِيئاتِ الرُّكَّابِ تَرى	غِلْمَانَهُمْ خَلَفَهُمْ فَوْقَ البَرَاذِينِ
وَلِلْمَنادِيلِ فِي أَوْساطِ مَنْ مَلَكُوا	وَلِلْمَنَاطِقِ فِيهَا وَالْهَمَائِينِ

وواضح أن الشاعر قد اختار من هذه الأوجه ما يمكن أن يستثير فضول السامع، ويستدرّ عاطفته، وهو لا يكتفي بذلك، وإنما يعمد - بقصد الاستثارة الشعورية أيضاً - إلى الضرب على وتر الدين؛ فهؤلاء المستخدمون - كما يرى - أعداء الله والدين، والجهاد في سبيل الله - في رأيه - لا بد أن يبدأ بهم أولاً قبل الأعداء الخارجيين ... وقد استعان الشاعر - إلى جانب هذا أيضاً - ببعض الوسائل الفنية المؤثرة؛ كاستخدام الحوار الذي أضفى على الأبيات روحاً قصصية أبعدت عنها بعض الرتابة التي قد تتأتى بسبب

طول القصيدة. والإكثار من إيراد الأساليب الإنشائية الهادفة إلى التأثير في المستمع ولفت انتباهه. ومع ذلك فقد برزت النزعة الخطائية في مجمل أبيات هذه القصيدة. ولعل ذلك بتأثير من تناول هذا الموضوع الاجتماعي الذي قصد الشاعر من ورائه إلى أداء رسالة تتوخى الإخبار والتبليغ.

وخلاصة القول في بنية قصيدة الهجاء، أنها جاءت في شعر هذه المرحلة على صورتين: صورة المقطوعة، وهي الغالبة على مجمل هذا الشعر، ولذلك بدأت الحديث بها، وخصصتها بشيء من تفصيل؛ لأهميتها وفاعليتها المؤثرة في هذا الشعر، والقصيدة الطويلة التي لم تكن تشكل ظاهرة لافتة، وورودها كان محدوداً، تمثل بصورة واضحة في بعض قصائد الهجاء الشخصي⁽¹⁾، والهجاء الاجتماعي.

أما الهجاء السياسي، فلم يكن يشكل موضوعاً مستقلاً في قصيدة، وإنما كان يرد في قصيدة الجهاد والمدح ضمن محاور أخرى، كالدعوة إلى الجهاد والوحدة، والإشادة بالقائد المسلم، والتغني بالنصر، والتعريض بالعدو، وغير ذلك. ولذا آثرت ألا أتناول هذا الموضوع في هذه الدراسة، إذ من غير المسوغ فنياً، اجتزاء هذا الجانب، وعزله عن بقية أجزاء القصيدة، لإقامة بعض الأحكام عنه؛ فدراسته - من الوجهة الفنية - في قصيدة الجهاد أو المدح أنسب وأليق. وهو ما قام به بعض الدارسين⁽²⁾.

(1) انظر - على سبيل المثال - نماذج من ذلك في: القاضي الفاضل، ديوانه: 412/2-415، 430/2-

433؛ ابن دانيال، المختار من شعره: 96-99، 170-172.

(2) انظر مثلاً: هنرييت سابا: اتجاهات الشعر العربي في بلاد الشام: 384-386؛ عبد الجليل عبد

المهدي، بيت المقدس في أدب الحروب الصليبية: 235-253؛ وقد انسحب هذا الإجراء المنهجي على الجوانب الفنية الأخرى المتعلقة بهذا الشعر من صور وأساليب وغير ذلك.

2. اللغة والأسلوب

1

من الواضح أن ثمة ارتباطاً ما بين موضوع النص الأدبي وأسلوبه الذي يرد فيه، وقد تنبه لهذا الأمر بعض النقاد قديماً وحديثاً⁽¹⁾؛ فالأسلوب الذي يناسب - مثلاً - شعر الغزل بما يتطلبه من رقة وسلاسة، هو غير الأسلوب الذي يناسب الفخر بما يتطلبه من قوة وفخامة، وهكذا الحال في بقية الموضوعات الشعرية التي يتطلب كل منها نسقاً تعبيرياً مختلفاً عن الآخر. ومن هنا فقد أثر شعر الهجاء - في مجمله - الأسلوب الشعبي الذي يناسب طبيعته؛ فجنح في لغته إلى السهولة والوضوح، بل لقد اقتربت ألفاظ هذا الشعر - في كثير من الحالات - من لغة الناس المحكية، وتعبيراتهم الدارجة. وليس هذا الأمر بمستغرب إذا ما عرفنا أن الشاعر الهجاء يهدف إلى شيوع شعره بين الناس ليؤدي غرضه المرجو، ولن يتأتى له شيء من هذا إلا بمراعاة الذوق الشعبي العام الذي يؤثر القول المباشر، والمعنى الواضح القريب. ولعلّ هذا الملمح الأسلوبي قد اّضح في كثير من الشعر الذي ورد في فصول هذه الدراسة المختلفة.

وتأكيداً لهذه النزعة، فقد كان الشاعر في هذا الاتجاه كثيراً ما يؤثر التعبيرات الشعبية، واللغة الجارحة التي من شأنها أن تستدرّ قدراً من الإثارة والشيوع، على الرغم مما تركه هذا التوجه - أحياناً - من أثر سلبي على فنية هذا الشعر. ومن الأمثلة على ذلك قول علي بن عرام ساخراً من أحد شعراء عصره⁽²⁾:

شاعِرُنَا ذُو لِحْيَةٍ قَدْ عَرَضْتُ وَأَنْفَسَحْتُ

(1) انظر مثلاً: ابن طباطبا، أبو الحسن محمد بن أحمد (ت322هـ)، عيار الشعر، تحقيق: عبدالعزيز المانع،

مكتبة الخانجي، القاهرة، 1985م: 11؛ رينيه ويليك، وأوستن وارين، نظرية الأدب، ترجمة محيي

الدين صبحي، ط3، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، 1985م: 188.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 172/2.

لَحِيَّةٌ تُيسِرُ صَلَاحَتَ لِفَقْحَةٍ قَدْ سَلَحَتْ

ويكثر مثل هذا الأداء التعبيري - بصورة لافتة - في شعر ابن عَنِين الذي يحتاج وحده في الجانب دراسة مستقلة لا يتيسر لها مثل هذا المقام؛ إذ يعمد - في سبيل السخرية من مهجويته وتحقيرهم - إلى العبارات الجارحة التي تصدم الذوق وتخدش الحياء أحياناً، من ذلك مثلاً قوله في الرّشيد النابلسي، عامداً إلى المبالغة في الانتقاص من قدره وقيّمته⁽¹⁾:

قِيلَ لِي إِنَّ مَدْلُوِيَه بَنَ بَذْرٍ قَتَلُوهُ بِالصَّفْعِ أَشْنَعَ قَتْلٍ
قُلْتُ عَظُمْتُمُ الْقَضِيَّةَ فِي دَلٍّ وَخَلِيعٌ قَدْ رَقَعُوهُ بِنَعْلٍ

ومنه أيضاً قوله في القاضي، متمادياً في الفحش والإساءة منه⁽²⁾:

كَمْ ذَا التَّبْظَرُمُ⁽³⁾ زَائِداً عَنْ حَدِّهِ مَا كَانَ قَبْلَكَ هَكَذَا الْحُذْبَانُ
..أَظْهَرْتَ فَضْلَ ثَقْيٍ وَتَعَفُّفٍ وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَنَّهُ بُهْتَانُ
مَا طَالَ فِي اللَّيْلِ الْبَهِيمِ سُجُودُهُ إِلَّا لِيَرْكَعَ فَوْقَهُ السُّودَانُ

ومن الأساليب التي تقرب الهجاء من المزاج الشعبي، الميل إلى ما يشبه النكتة المستملحة التي من شأنها أن تكتب لهذا الشعر شيوعاً وانتشاراً؛ لإقبال الناس عليها وتقبلهم لها. ويمكن التمثيل - على هذا المنحى - بقول قمر الدولة الكتامي⁽⁴⁾ الذي يستغلّ سواد أحد الكُتّاب، فيهجوه بقوله⁽⁵⁾:

(1) ابن عَنِين، ديوانه: 187.

(2) المصدر نفسه: 188-189.

(3) التبظرم: أن يتكلم الإنسان مشيراً بخاتمه في وجوه الناس.

(4) هو جعفر بن علي بن دواس، أبو طاهر الكتامي المعروف بقمر الدولة، من أهل مصر، نشأ

بطرابلس الشام، توفي بعد الخمسمائة. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 287/1.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 219/2.

هذا ابن أفلح كاتبٌ مفرّدٌ بصِفَاتِهِ
أقلامُهُ مِنْ غَيْرِهِ وذوائُهُ مِنْ ذَاتِهِ
وتظهر روح النكتة هذه أيضاً، على لسان ابن النقيب في هجاء شخص يسمّى
(العلق)، وإن جاء قوله - مع ذلك - موجعاً⁽¹⁾:

قالوا رأينا العلق يُثْفِقُ مُسْرِفاً والعلق لا شيءٌ لديه ولا مَعَهُ
فأجبتهم إنفاقُهُ مِنْ سُرْمِهِ قالوا صدقتَ لذاك يُثْفِقُ مِنْ سَعَةٍ
وكان من ملامح هذا الأسلوب الشعبيّ أيضاً، جنوح الشعراء إلى الأوزان القصيرة
والمجزوءة، والإكثار من النظم فيها، ولعلّ ذلك يعود إلى ما توفّره هذه الأوزان من خفة
وحيوية، وكأنهم كانوا يرون في استخدام هذه الأوزان الطيبة السهلة وسيلة لانتشار
شعرهم بين أوساط العامة الذين لن يجدوا عتاً وصعوبة في حفظها وترديدها. والأمثلة
على هذا كثيرة، منها - مثلاً - قول البديع الدمشقي⁽²⁾ في أحد القضاة - من مجزوء
الرّجز⁽³⁾ - :

حَاكِمُكُمْ بِهِمَّةٌ ليست تُساوي العَلْفَا
وليسَ فِيهِ مُضْغَةٌ طَيِّبَةٌ إِلَّا الْقَفَا
وقول البهاء زهير في اثنين من الثّقلاء - من مجزوء الخفيف -⁽⁴⁾:

وثقيلٌ مَا بَرَحْنَا نَمْنَى الْبُغْدَعَةُ

(1) الكتي، فوات الوفيات: 330 / 1.

(2) هو طراد بن علي بن عبد العزيز الدمشقيّ الكاتب، المعروف بالبديع. توفي في مصر سنة 524 هـ.

انظر: الكتي، فوات الوفيات: 131 / 2.

(3) الكتي، فوات الوفيات: 133 / 2.

(4) البهاء زهير، ديوانه: 262.

غَابَ عَنَّا فَرَحُنَا جَاءَنَا أَثْقَلُ مِنْهُ

وقريب منهما قول ابن عَنِين في أحد الكَحَالِين - من مجزوء الكامل -⁽¹⁾:

كُحِلُ الشَّرِيفِ مُقَارِبُ كَمْ نَاطِرٍ قَدْ أَغْمَضَا

تَلَقَى السُّدُودَا يَمِينُهُ وَشِمَالُهُ تُعْطِي الْقَضَا

وواضح أنَّ هذه الأبيات قد جمعت إلى جانب الأوزان القصيرة، طرافة وبساطة ظاهرتين؛ فضلاً عن أنَّ كلاً منها لم يجاوز البيتين، وفي مثل هذا ما يمكن أن يحقق لها قبولاً ورواجاً لدى عامة الناس.

وعلى الرغم من أنَّ الصَّنعة قد وجدت سبيلها إلى شعر هذه الفترة بصورة عامة، ولاقت من نقاد العصر وأدبائه رضاً واستحساناً⁽²⁾، إلا أنَّ شعر الهجاء مال - في كثير من نماذجه - إلى الأسلوب الشَّعْبِيّ المطبوع الذي لا تكلف فيه، ولعلَّ ذلك يعود إلى أنَّ الشاعر كان - فيما يبدو - منسجماً مع ذاته التي لم يكبلها - كما ذكر - ببعض الضوابط والقيود، فلم يكن يعنيه - في أغلب الأحيان - أن يرضي توجَّهاً ما، أو يراعي اشتراطات مفروضة، بل إنَّ موضوع الهجاء من أكثر الموضوعات القائمة على الرِّفْض ومخالفة السَّائد، وصدَم الدُّوق بما يؤذيه أحياناً، فكانَّ الشاعر، والحالة هذه، كان يعبر عن خواطر نفسه بتلقائية وعفوية، متحرراً من ضروب الصَّنعة البديعية التي شاعت في كثير من أدب هذه الفترة. وفي هذا - كما أرى - ما كفل لكثير من نماذج هذا الشعر بعض الجِدَّة في الشَّكْل والمضمون معاً، فبرزت في هذا الشعر صفة الواقعية، والتَّعبير عن صور من المشاهد اليومية بحيوية وحرارة، وبذلك فقد نجت أجزاء واسعة من هذا الشعر، مما وقع فيه غيرها من شعر هذه الفترة الذي تحوَّل قسم منه إلى استقراء واع لما أنتجه

(1) ابن عَنِين، ديوانه: 218.

(2) حول الاهتمام بظاهرة البديع، وكثرة التَّأليف فيها، انظر: محمد زغلول سلام، تاريخ النقد العربي من القرن الخامس إلى العاشر الهجري، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، بلا تاريخ.

الآخرون في مجال من المجالات، بدلاً من أن يستبطن الشاعر ذاته، ويستمدّ من تجاربه، ثم يعبر تعبيراً صادقاً عن موقفه هو عن الأحداث، أو الموضوعات التي يؤدّ النظم فيها⁽¹⁾.

والنماذج على هذا الأسلوب السلس المطبوع المتحرّر من قيود الصنعة الثقيلة كثيرة، ولعلّه قد استبان بعض منها في فصول سابقة من هذه الدراسة، ولا بأس - مع ذلك - من التمثّل هنا ببعض الشواهد المقصود التي لا تشكّل استقصاء، من ذلك - مثلاً - قول أسامة بن منقذ - الذي تميّز من بين شعراء عصره بالاعتصاف في استخدام الصنعة - في تصوير هذا النموذج البشري⁽²⁾:

وَمُمَازِقِ رَجْعِ النَّدَاءِ جَوَابُهُ فَإِذَا عَرَا خَطْبٌ فَأُبْعَدُ مَنْ دُعِي
مِثْلُ الصَّدَى يَخْفَى عَلَيَّ مَكَائُهُ أَبَدًا، وَإِمْلًا بِالْإِجَابَةِ مَسْمَعِي

ومنها كذلك قول ابن عَنِين الذي يسوق نقده لناظر الأيتام بدمشق بهذه الأبيات التي تميّزت بقرب المآخذ وتلقائية التعبير، يقول⁽³⁾:

يَا مَعْشَرَ النَّاسِ حَالِي يَبْنِكُمْ عَجَبُ وَلَيْسَ لِي بَيْنَكُمْ يَا قَوْمُ أَنْصَارُ
هَذَا ابْنُ كَامِلٍ قَدْ أَوْدَعَتْهُ ذَهَابُ صَيَابَةٌ⁽⁴⁾ مَا لَهَا فِي الْعَيْنِ مِقْدَارُ
وَجِئْتُ أَطْلُبُهَا مِنْهُ وَقَدْ عَرَضْتُ فِي السُّوقِ مِني لُبَانَاتٌ وَأَوْطَارُ
فَقَامَ يَنْقُضُ كُمِّيهِ وَيَنْظُرُ فِي صُنْدُوقِهِ وَيُنَادِي جَرُّهَا الْفَارُ
فَقُلْتُ لَا شَبَّ قَرْنُ الْفَارِ كَمْ أَكَلُوا مَالَ الْيَتِيمِ وَكَمْ جَرُّوا وَكَمْ جَارُوا

(1) محمود إبراهيم، صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني: 196.

(2) أسامة بن منقذ، ديوانه: 303.

(3) ابن عَنِين، ديوانه: 138.

(4) الصيابة: الخالص من كل شيء.

وكي لا تبدو الدراسة ذات منحى تسويغي خالص؛ تحاول أن تقدم النموذج المقبول فنياً، وتتغفل النموذج الرديء، فإنه لا بد من الإشارة إلى أن التفاوت - مع ذلك - كان ملحوظاً في مستوى هذا الشعر بين نموذج وآخر، فثمة شعر - في هذا الإطار - كان قليل الغناء، ولا حظ يذكر له من الإبداع؛ فكان إشار الشاعر للبساطة، وتعجّله في نظم ما يخطر في باله لأول وهلة، وانسياقه - أحياناً - لانفعالاته وعواطفه الشائرة دون تريث، وإعادة نظر، كان له - من جانب آخر - أثر سلبي في إنتاج نماذج لا قيمة فنية لها، على نحو ما يبدو - مثلاً - لدى هبة الله بن وزير الذي يقترب في قوله من السبب المحض⁽¹⁾:

يَا مَنْ دَعَوُهُ الرَّئِيسَ لَا عَنْ حَقِيقَةٍ بَلْ عَلَى مَجَازِ
لَسْتُ أَكْافِيكَ عَنْ قَسِيحِ مِنْكَ بِهِجْوَ وَلَا أَجَازِي
وَمَا عَسَى تُبْلِغُ الْأَهْجَاجِي عَنْ رَجُلٍ كُلُّهُ مَخْأَزِي

وقول ابن الساعاتي الذي لا يتعد كثيراً عن سبب العامة وشتائمهم⁽²⁾:

جُنَّ أَبُو الْعُقْلَيْنِ وَالْـمَـالُ الَّذِي جَنُّهُ
وَيَنْلَاهُ مَا أَبْخَلَهُ - الْـكَلْبُ - وَمَا أَجْبَنُهُ
قُلْ فِيهِ كُلُّ مُغْضِرٍ فَلِئْلَهُ وَإِلَيْهِ..

واقتربت نماذج من هذا الشعر من لغة النثر المباشرة التي لا أثر فيها للشعر إلا من الوزن والقافية. ومن الشواهد على هذا قول الشاب الظريف في انتقاد بعض المظاهر الاجتماعية في عصره⁽³⁾:

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 191 / 2.

(2) ابن الساعاتي، ديوانه: 178 / 2.

(3) الشاب الظريف، ديوانه: 33؛ وللاستزادة انظر: 70.

هذا الفقير الذي تراه كالفرخ ملقى بغير ريش
قد قتلته الحشيش سكرأ والقفل من عادة الحشيش

وقول ابن قادوس في شخص يدعى ابن العلاني⁽¹⁾:

هذا ابن علانيكم، شجرة يئوب في الصيف عن الخيش
إن لم يكن مثل امرئ القيس في أشعاره فهو امرؤ الفيش

ومن الواضح تدني المستوى الفني لهذه النماذج الشعرية.

ومع أن شعر الهجاء مال بصورة عامة إلى الأسلوب المطبوع كما ذكر قبل قليل، إلا أنه لم يخل تماماً من الصنعة التي تبدت في بعض نماذجه. على نحو ما يتضح - مثلاً - من قول القاضي الفاضل - الذي يلاحظ سعيه الدائب إلى تطلب الصنعة في شعره ونثره على حد سواء - في كحّال، لاجئاً في سخريته منه إلى المجانسة اللفظية التي لا تخلو من تكلف⁽²⁾:

رجل توكل لي وكحّلي فذهيت في عيني وفي عيني⁽³⁾
وخشيت ثقل نقط كحّلي عيني من عين إلى غين

ويلجأ الفاضل - أحياناً - إلى الطرافة والجدّة في استخلاص المعاني، ولكن التأمل لمثل هذه المعاني، يلحظ أنها وليدة جهد عقلي يحرص على الصنعة، ويسعى في تطلبها وذلك كما يبدو من قوله في الكحّال نفسه⁽⁴⁾:

عادي بني العباس حتى إنه خلّع السواد من العيون بكحّله

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 1/ 234.

(2) القاضي الفاضل، ديوانه: 2/ 438.

(3) يريد بالعين الأولى: الباصرة، والثانية: النقد، المال.

(4) القاضي الفاضل، ديوانه: 2/ 429.

ويلاحظ أنّ قدراً من التّمحك والتصنع كان ظاهراً في بعض هذا الشعر، ولعلّ في قول ابن قلاقس الذي يهجو شخصاً يسمّى (أحمد) ما يدلّ على مثل هذا الحكم⁽¹⁾:

قُلْتُ لِمَنْ يَسْأَلُ عَنْ أَحْمَدٍ مَا أَحْمَدُ عِنْدِي بِمَحْمُودٍ⁽²⁾
نَزَرَ فَلَوْ مَاتَ لَمَا كَانَ فِي جُئِيهِ مَا يَأْكُلُ الدُّودُ
وَسَاقِطُ الْهِمَّةِ لَوَائِي يُصَلِّبُ مَا قَامَ لَهُ عُودُ
وَيَعْشَقُ السُّودَ لَكُنَّه يَنْجَزُ دَالاً فَهُوَ السُّودُ

ويبدو الأمر أكثر وضوحاً في أبيات لكمال الدين بن العديم الذي يحول الشعر إلى عملية اشتقاقية جافة لتوليد بعض المعاني المتكلفة المتمحلة⁽³⁾:

أَحْذَرُ مِنْ ابْنِ الْعَمِّ فَهُوَ مُصَحَّفٌ وَمَنْ الْقَرِيبِ فَإِنَّمَا هُوَ أَخْرَفٌ
الْقَافُ مِنْ قَبْرِ غَدَا لَكَ حَافِرٌ وَالرَّاءُ مِنْهُ رَدَى لِنَفْسِكَ يَخْطَفُ
وَالْيَاءُ يَأْسٌ دَائِمٌ مِنْ خَيْرِهِ وَالْبَاءُ بُغْضٌ مِنْهُ لَا يَتَكَيَّفُ
فَأَقْبِلْ نَصِيحَتِي الَّتِي أَهْدَيْتُهَا إِنِّي بِأَبْنَاءِ الْعُمُومَةِ أَغْرَفُ

2

ومع وضوح التّزعة الشّعبيّة في هذا الشعر، واقتراب نماذج كثيرة منه - كما تبين - من تراكيب العامّة ومعانيهم، فإنّ قسماً منه - بالمقابل - تضمّن بعداً معرفياً وثقافياً، تتمثل بانفتاح بعض الشعراء على نصوص التراث، وتوظيفها في التعبير عن مضامين شعرهم. وهو أمر يعبر عن جوانب من ثقافة أولئك الشعراء، وتمثّلهم لتراث أمّتهم، وتواصلهم معه.

(1) ابن قلاقس، ديوانه: 302.

(2) في البيت إقواء.

(3) ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 54/16.

وقد كان في طليعة هذه النصوص التي استدعاها شعراء هذه الفترة، القرآن الكريم الذي كان حضوره لافتاً في أدب هذه الفترة بصورة عامة، باعتباره شكلاً من تعامل الأدباء مع تراثهم الديني الذي كان تواصلهم معه - في هذا العصر بالذات - تواصلًا حميمًا؛ ولعل ذلك بتأثير من صراع العقائد الذي تأجج بفعل الحروب الصليبية. هذا فضلاً عن استحسان ذوق العصر وقبوله لمثل هذا التأثير⁽¹⁾.

وقد جاء توظيف الشعراء لهذا الخطاب القرآني على غير صورة، منها: أن يلجأ الشاعر إلى الاقتباس المباشر دون أي تغيير أو تبديل على لفظ الآية الكريمة المقتبسة. ومن الشواهد التي تمثل ذلك قول ابن النقيب ساخرًا من أحد السادة الذين لم يكونوا يلقون بالاً للبسطاء من أمثاله كما يقول⁽²⁾:

مَا كَانَ عَيْنًا لَوْ تَفَقَّدْتَنِي	وَقُلْتَ هَلْ أَتَهُمَ أَوْ أُنْجَدَا
فَعَادَةُ السَّادَاتِ مِنْ قَبْلُ أَنْ	يَتَفَقَّدُوا الْأَتْبَاعَ وَالْأَعْبَادَا
هَذَا سُلَيْمَانٌ عَلَى مُلْكِهِ	وَهُوَ بِأَخْبَارٍ لَهُ يُقْتَدَى
تَفَقَّدَ الطَّيْرَ وَأَجْنَسَهَا	"فَقَالَ مَالِي لَا أَرَى الْهُدْهُدَا"

فالشطر الثاني من البيت الأخير، هو اقتباس مباشر من قوله تعالى: ﴿وَتَفَقَّدَ الطَّيْرَ فَقَالَ مَا لِيَ لَا أَرَى الْهُدْهُدَ أَمْ كَانَ مِنَ الْفَايِيتِ﴾⁽³⁾، وقد جاءت الآية الكريمة في مقام التهديد والوعيد، حيث يرد الخطاب القرآني على لسان سليمان عليه السلام متوعداً الهدهد بعد الآية السابقة: ﴿لَأَعَذِّبَنَّكَ مَذَآبًا شَدِيدًا أَوْ لَأَذْبَحَنَّهُ أَوْ لَيَأْتِيَنِي بِسُلْطَانٍ مُبِينٍ﴾⁽⁴⁾

(1) ابن الأثير، ضياء الدين أبو الفتح (ت637هـ)، المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، مطبعة البابي الحلبي، القاهرة، 1939م: 341/2.

(2) الكنتي، فوات الوفيات: 325/1.

(3) سورة النمل، الآية: 20

(4) سورة النمل، الآية: 21.

غير أن الشاعر قد نقل دلالة الآية الكريمة إلى مقام تفقد الراعي لرعيته، وسؤاله عن أوضاعها؛ لتؤدي دلالة جديدة تتفق ومبتغاه.

وأحياناً كان الشاعر يلجأ إلى التصرف في لفظ الآية الكريمة عن طريق التقديم والتأخير أو التبديل، وقد كان هذا الأسلوب أكثر شيوعاً من سابقه، ومما يمثل ذلك قول ابن قادوس في رجل كبير الأنف⁽¹⁾:

عليك لا لك أنف ظلُّ مُشترفاً حتى غداً ينجوم الأفق ملتصقا
فلا تقل خلقاً الله ازدريت بها فقد يعاذ به من شر ما خلقا

وواضح أن عجز البيت الثاني مقتبس من قوله تعالى: ﴿قُلْ أَعُوذُ بِرَبِّ الْفَلَقِ ۝١﴾ من شر ما خلق⁽²⁾، بعد أن تصرف الشاعر قليلاً في ترتيب الآية الكريمة، وبعض كلماتها.

ومنه أيضاً قول الزكي القوصي⁽³⁾، في هجاء أحد الولاة بعد أن أمر بنفيه من مصر إلى الشام⁽⁴⁾:

لا تحسب الهيتي يفلح بعدها ونحوسه يتبعه أتي سالك
قد غلقت أبواب مصر دونه بغضاً لطلعه وقالت هيت لك

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 1/ 234.

(2) سورة الفلق، الآيتان: 1، 2.

(3) هو عبد الرحمن بن وهيب، زكي الدين القوصي الكاتب، ناثر وشاعر، توفي سنة 640هـ. انظر:

الكتبي، فوات الوفيات: 2/ 304.

(4) الكتبي، فوات الوفيات: 2/ 306.

ففي هذين اليتين اقتباس واضح - مع بعض التصرف البسيط - من قوله تعالى في وصف قصة يوسف عليه السلام مع امرأة العزيز: ﴿وَزَوَّجْنَاهُ أَتَى هُوفٍ يَبْتَهِجْنَ نَفْسَهُمْ وَخَلَقَتْ الْأَبْوَابَ وَقَالَتْ هَيْتَ لَكَ قَالَ مَعَاذَ اللَّهِ إِنَّهُ رَبِّي أَحْسَنَ مَثْوَايَ إِنَّهُ لَا يَفْلَحُ الظَّالِمُونَ﴾⁽¹⁾.

ومن الأساليب التي تبدت في توظيف الخطاب القرآني، إشارة بعض الشعراء إلى مضمون الآية الكريمة دون ذكره، على نحو ما يبدو - مثلاً - من قول علي بن عرام في هجو جماعة خيوا ظنه بعد أن أراق ماء وجهه في مدحهم كما يقول، فعاد خائباً لم يحصل غير الندم⁽²⁾:

عُمِرِي فَمَا أَصْلَحْتُمْ أُمِرِي	خَدَمْتُكُمْ بِالنَّظْمِ وَالنُّثْرِ
فِي فَقْرٍ أَدَّتْ إِلَى فَقْرِي	فَرُخْتُ عَنْكُمْ خَائِباً حَائِراً
وَتَارَةً أَقْرَأُ وَالْعَنْصَرُ	أَقْرَعُ سَنِّي نَدماً تَارَةً

ففي قوله: "والعصر"، إشارة لا تخفى إلى قوله تعالى: ﴿وَالْعَصْرِ ۝١ إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ ۝٢﴾⁽³⁾. ويشبه هذا إلى حد بعيد قول ابن دانيال في الغرض ذاته⁽⁴⁾:

مَنْ مُنْصِفِي مِنْ مَعْشَرِ الْبَسْطِهِمْ	مَذْحِي وَظَنِّي أَنَّهُمْ كُنْبَاءُ
قَالُوا وَمَا فَعَلُوا لُبْخِلٍ فِيهِمْ	فَكَأَنَّهُمْ كَانُوا هُمْ الشُّعْرَاءُ

فهو يشير إلى مضمون الآية الكريمة التي تصف نفراً من الشعراء بقوله تعالى: ﴿وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ﴾⁽⁵⁾، مستثمره في التعبير عن مقصده الهجائي، ولكن الافتعال - مع ذلك - كان بادياً في تطلب هذا المعنى.

(1) سورة يوسف، الآية: 23.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/ 190.

(3) سورة العصر، الآيتان: 1، 2.

(4) ابن دانيال، المختار من شعره: 230.

(5) سورة الشعراء، الآية: 226.

ولجأ الشعراء - أحياناً - إلى استيحاء القصص القرآني، وتوظيفه في هجائهم. وقد تبدى شيء من ذلك في بعض الأمثلة السابقة، ويتبدى شيء منه أيضاً، في قول القاضي الفاضل الذي يستوحي دلالة قصة أهل الكهف لتصوير مماثلة أحد الأمراء في عطائه⁽¹⁾:

لبثت على باب الأمير معللاً
بوغد أسير في سلاسلٍ مطلِّه
فيا أيها الكهف الذي قد رجوئه
لقد نمت عني مثل نومة أهله

ومثل هذا يلحظ في قول ابن المسجف في استيحائه قصة يونس عليه السلام، لتوظيفها في النيل من أحد مهجوييه، متوسلاً بالمقارنة التي تنتهي بتحقيق المهجو، من خلال استحضر هذا الرمز القرآني⁽²⁾:

يقيسون يحيى بالفعال يؤنس
وهذا على ضد القياس المؤسس
وكيف يصح الحكم والحوث بالغ
لذاك، وهذا بالغ حوت يؤنس

وثمة إشارات إلى قصص قرآنية أخرى، تم توظيفها في هذا الشعر، كقصة يوسف عليه السلام مع امرأة العزيز⁽³⁾، وقصة موسى عليه السلام مع عصاه⁽⁴⁾، وقصة ابن نوح⁽⁵⁾، وقصة إبراهيم عليه السلام مع الأصنام⁽⁶⁾. وقد تراوح هذا التوظيف بين الاستحضر الذي لم يتعد ذكر الاسم، وبين الاستحضر الذي وجّه - في حدود مقتضيات العصر وثقافة الشاعر - بما يخدم النص ويكسبه دلالات فاعلة.

(1) القاضي الفاضل، ديوانه: 427/2.

(2) الكتي، فوات الوفيات: 286/2.

(3) عرقله الكلبي، ديوانه: 87؛ الكتي، فوات الوفيات: 133/2، 306/2.

(4) ابن عنين، ديوانه: 217، 240.

(5) الصفدي، الوافي بالوفيات: 237/3.

(6) القاضي الفاضل، ديوانه: 438-439.

ومن ملامح التأثير بالنص القرآني الكريم أيضاً، شيوع بعض الألفاظ والرموز القرآنية، من مثل: أبي لهب⁽¹⁾، ومالك وجنوده⁽²⁾، وفرعون⁽³⁾، وأسماء الأصنام: (يعوق، ويغوث، وود)⁽⁴⁾، وثمرود⁽⁵⁾، وعذاب السّعير⁽⁶⁾، وغير ذلك. واستفاد الشعراء، في إطار الموروث الديني أيضاً، من أحاديث الرسول عليه السلام - وإن كان ذلك على نحو أقل - كما يبدو مثلاً في قول شهاب الدين بن غانم⁽⁷⁾ في هجاء أحد الفقهاء⁽⁸⁾:

ما اعتكافُ الفقيهِ أخذاً بأجرٍ بل لحكم قضى به رمضان
هو شهرٌ تُغلّ فيه الشياطين من، ولا شك أنه شيطانٌ
ففي هذا استفادة واضحة من قول الرسول عليه السلام: إذا جاء رمضان، فتحت
أبواب الجنة، وغُلّقت أبواب النار، وصُفّدت⁽⁹⁾ الشياطين⁽¹⁰⁾.

(1) ابن الساعاتي، ديوانه: 154/2؛ القاضي الفاضل، ديوانه: 415-416.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 229/2.

(3) فتیان الشاغوري، ديوانه: 237.

(4) الكتي، فوات الوفيات: 441/3.

(5) القاضي الفاضل، ديوانه: 439/2.

(6) ابن عنين، ديوانه: 144.

(7) هو أحمد بن محمد... الزيني الجعفري، كاتب مترسل، باشر الإنشاء بصفد وغزة وقلعة الروم، ولد سنة 650هـ، وتوفي سنة 737هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 127/1.

(8) الكتي، فوات الوفيات: 129/1.

(9) صُفّدت: الصُفّد هو الغلّ. أي أوثقت بالأغلال.

(10) مسلم، أبو الحسن مسلم بن الحجاج النيسابوري (ت261هـ)، صحيح مسلم، تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ: 758/2 (كتاب الصيام، حديث رقم 1079).

وبدا التأثير واضحاً كذلك ببعض مصطلحات الفقه وأحكامه؛ فقد استعار عدد من الشعراء هذه المصطلحات وسخروها في أهاجيهم، ومما ورد في ذلك قول ابن عَنِين في هجاء أحدهم⁽¹⁾:

أَصْبَحَ صَفْعُ الْمُرْتَضَى يِينُ الْأَنَامِ مُرْتَضَى
وَكَانَ مُنْدُوباً فَأَضَى حَى وَاجِباً مُفْتَرَضَا

ومنه أيضاً قول سيف الدين المشد الذي يسوغ هجاءه التعميمي بهذا الحكم الفقهي⁽²⁾:

وَقَالُوا صَحِبْتَ الْجَاهِلِينَ سَفَاهَةً فَقُلْتُ اسْمَعُوا عُذْرِي وَلَا تُوسِعُوا عَنِّي
تَيْمَمْتُهُمْ لَمَّا عَدِمْتُ دَوِي النُّهَى وَمَنْ لَمْ يَجِدْ مَاءً تَيْمَمَ

3

ومن التقنيات الفنية المرتبطة بأسلوب هذا الشعر ولغته، تقنية "التضمين"، وهو - كما يعرفه النقاد القدامى - قصدك إلى البيت من الشعر أو القسم فتأتي به في آخر شعرك أو في وسطه كالتمثيل⁽³⁾. وتعد هذه الوسيلة الفنية تعبيراً عن اتصال الشعراء بموروثهم الأدبي، وتوظيفهم له بما يخدم تجاربهم المعاصرة، وينسجم مع دلالة نصوصهم الشعرية. ومن الأمثلة على ذلك تضمين السراج الحمار لشطر من شعر امرئ القيس في مقام سخريته من شخص جسد هيئته على هذا النحو الساخر⁽⁴⁾:

(1) ابن عَنِين، ديوانه: 200.

(2) سيف الدين المشد، ديوانه (ميكرو فيلم): 60.

(3) ابن رشيق، العمدة: 702 / 2.

(4) الكتي، فوات الوفيات: 147 / 3.

أرى لابن سَعْدٍ لِحْيَةً قَدْ تَكَامَلَتْ عَلَى وَجْهِهِ وَاسْتَقْبَلَتْ كُلَّ مُقْبِلٍ
وَدَارَتْ عَلَى أَنْفٍ عَظِيمٍ كَأَنَّهُ كَبِيرُ أَنْاسٍ فِي بَجَادٍ مُزْمَلٍ
فالشطر الثاني من البيت الثاني هو تضمين مباشر من قول امرئ القيس في جبل
إبان⁽¹⁾:

كَأَنَّ أَبَاناً فِي أَفَانِينَ وَدَقِّهِ كَبِيرُ أَنْاسٍ فِي بَجَادٍ مُزْمَلٍ
ومن الأمثلة على ذلك أيضاً، تضمين فتيان الشاغوري لبعض شعر المتنبي، على
نحو ما يتضح في الأبيات التالية⁽²⁾:

نَصْرٌ طَيِّبٌ وَلَكِنْ لَمْ يَعْذُ أَحَدًا إِلَّا وَسَاقَ إِلَيْهِ طِيَّهُ الْأَجَلَا
فَظَلَّ يُنْشِدُ وَالْأَسْقَامُ تُنْهَبُهُ: أَحْيَا، وَأَيْسَرُ مَا قَاسَيْتُ مَا قَتَلَا
كَمْ قَائِلٍ قَالَ: لَوْلَاهُ، لَمَا وَجَدْتُ لَهَا الْمَنَايَا إِلَى أَرْوَاحِنَا سُبُلَا

فعجز البيت الثاني من بيت هو مطلع قصيدة للمتنبي⁽³⁾:
أَحْيَا وَأَيْسَرُ مَا قَاسَيْتُ مَا قَتَلَا وَالْيَيْنُ جَارٍ عَلَى ضَعْفِي وَمَا عَدَلَا
أما البيت الثالث من أبيات فتيان السابقة، فَإِنَّ أَكْثَرَهُ مَاخُوذٌ مِنْ بَيْتٍ لِلْمُتَنَبِّيِّ أَيْضاً
مِنَ الْقَصِيدَةِ ذَاتِهَا⁽⁴⁾:

لَوْلَا مُفَارَقَةُ الْأَخْبَابِ مَا وَجَدْتُ لَهُ الْمَنَايَا إِلَى أَرْوَاحِنَا سُبُلَا

(1) امرؤ القيس، ديوانه: 25.

(2) فتيان الشاغوري، ديوانه: 585.

(3) المتنبي، ديوانه: 282 / 3.

(4) المصدر نفسه.

وأبيات المتنبي تأتي في سياق الغزل من قصيدة مدحية قالها في صباه، غير أن الشاغوري قد تحوّل بهذه الدلالة، ليوظفها في سياق هجاء ذلك الطيّب، فجاءت على نحو موافق لما أراد.

وتكثر هذه الظاهرة في شعر ابن عَنِين بصورة واضحة؛ فقد أكثر من استدعاء الموروث الشعري السابق، ووظفه في التعبير عن معانيه الهجائية. ويكشف استثمار ابن عَنِين لهذه الوسيلة الفنية عن ثقافة واسعة في معرفة الشعر القديم، وتمثّل واع لكثير من نماذجه المشرقة. ومما يعبر عن ذلك - مثلاً - قوله في رجل بخيل بدمشق، كان يعمل لأصدقائه كل سنة دعوة ويتبرّم بها، يقول⁽¹⁾:

أحبّابنا ما لهذا الهجر من أمدٍ وَحَقُّكُمْ عَزْ صَبْرِي وانتهى جَلْدِي
أيضّة الديك حظّي من وصالكم لا تفعّلوا واجعلوها دَعْوَةَ الأبدِ
عهدي به واليدُ اليمنى يكفّ بها غَرَبَ المدامع والأخرى على الكبدِ
يقولُ للخبز لا ينعذ مذاك ولا أخنى عليك الذي أخنى على لُبْدِ

ففي الشطر الثاني من البيت الأخير، تضمين من قول النابغة الذبياني في الديار بعد رحيل أصحابها عنها⁽²⁾:

أضحتُ خلاءً وأضحى أهلها احتملوا أخنى عليها الذي أخنى على لُبْدِ

وتتميّز أبيات ابن عَنِين السابقة بسخرية لطيفة، جسّد - من خلالها - صورة ذلك البخيل الذي تنهمر دموعه مدرارة، وتتقطع كبده لضيقه بهذه الدعوة، على ندرتها التي تتكرّر في العام مرة. وتكمن براعة الشاعر في قدرته على نقل دلالة قول النابغة الذي جاء

(1) ابن عَنِين، ديوانه: 146.

(2) النابغة الذبياني، ديوانه، جمعه وشرحه محمد الطاهر بن عاشور، الشركة التونسية للنشر، جانفي،

1976م: 78.

في مقام الجدِّ والتأثر، إلى مقام السخرية والهزل، مما أكسب أياته حيوية وتجديداً، على الرغم من تباين تجربة كلِّ من الشاعرين، واختلافها عن الأخرى.

وعلى النحو نفسه، جاء تضمينه لشيء من شعر المتنبي، وذلك كما يبدو من قوله في هجاء أحد أطباء العيون في عصره⁽¹⁾:

سُلَيْمَانُ السُّلَيْمَانِيُّ يَنْغُو	وَيُصْنَعُ دَائِماً فِي أَخْذَعَيْنِهِ
يَرُومُ تُطْبِبُ الْأَبْصَارَ جَهْلاً	وَكَيْفَ وداؤها نَظَرٌ إِلَيْهِ
يُصَافِي بِالْمُودَّةِ كُلَّ نَذَلٍ	شَبِيهِ بِالتَّزْيِيهِ وَمَدْلُوبِهِ
وَلَكِنْ لَيْسَ هَذَا مِنْهُ يَدْعَا	فَشَبِيهُ الشَّيْءِ مُنْجَذِبٌ إِلَيْهِ ⁽²⁾

فقد ختم ابن عنين مقطوعته السابقة بحكمة استمدّها من شعر المتنبي الذي عرف في هذا المجال وبرع، لتأكيد فكرته وتدعيمها. ويلاحظ أنّ دلالة كلِّ من النصين كانت على درجة متقاربة من التوافق، فكلا الشاعرين ينقد - حسب رؤيته وموقفه - واقعاً غير سويّ. ومع هذا فقد تميّز نقد المتنبي بطابع الجدِّ والصرامة، وتميّز نقد ابن عنين بروح النكتة والدعابة. وفي هذا ما يميّز تجربة شعرية عن أخرى، ويكشف عن ملامح دالة لكلِّ منهما.

وفي إطار التأثر بالشعراء السابقين، لجأ بعض الشعراء إلى أخذ المعنى، وبعض الألفاظ (إن لم يكن أغلبها)، دون التصريح بذلك. وهو أمر يقود إلى قضية معروفة في

(1) ابن عنين، ديوانه: 218.

(2) هذا العجز تضمين من قول المتنبي:

وشبه الشيء منجذب إليه واشبهنا بدنيانا الطغام

النقد العربي القديم، هي قضية السرقات الأدبية التي كثر التأليف فيها⁽¹⁾؛ فمن يقرأ - مثلاً - قول شرف الدين الأنصاري في هجاء أحد الشعراء⁽²⁾:

وَجْهَهُمُ الْوَجْهَ رَذِلَ الشَّعْرُ مِنْهُ رَجَوْتُ النَّفْعَ حَيْثُ ضَرَى وَضَيْرٌ⁽³⁾
بَدَا لِي وَجْهَهُ فَخَشِيتُ شَرًّا وَأَشَدَّنِي، فَقُلْتُ: ... وَخَيْرُ

لا يملك إلا أن يربطه - كما لاحظ ذلك محقق ديوانه - بقول دعبل الخزاعي⁽⁴⁾:
خَرَجْتُ مُبَكَّرًا مِنْ سُرًّا مَنْ رَأَى أَبَادِرُ حَاجَةً، فَإِذَا عَمَيْرُ
فَلَمْ أَتْنِ الْعِنَانَ، وَقُلْتُ: أَمْضِي فَوْجَهُكَ يَا عَمِيرُ... وَخَيْرُ

فالمعنى في النموذجين واحد، فضلاً عن اشتراكهما في الوزن والقافية، وبعض الألفاظ. وليس في قول عبد الله بن الطباخ الكاتب⁽⁵⁾:

قَصُرْتُ أَخَادَعُهُ وَغَاضَ قَدَّالُهُ فَكَأَنَّهُ مُتَوَقِّعٌ أَنْ يُصَفَّعَا
وَكَأَنَّهُ قَدْ ذَاقَ أَوَّلَ دِرَّةٍ وَأَحْسَنُ ثَانِيَةً لَهَا فَتَجَمَّعَا

سوى سلخ لقول ابن الرومي، دون أدنى إضافة أو غاية⁽⁶⁾:
قَصُرْتُ أَخَادَعُهُ وَغَاضَ قَدَّالُهُ فَكَأَنَّهُ مُتَرَبِّصٌ أَنْ يُصَفَّعَا

(1) حول قضية السرقات انظر: بدوي طبانة، السرقات الأدبية، دار الثقافة، بيروت، 1986م.

(2) شرف الدين الأنصاري، ديوانه: 549.

(3) يقال ضري الكلب بالصيد ضرى أي تعود.

(4) دعبل بن علي الخزاعي (ت246هـ)، شعره، صنعة عبد الكريم الأشر، ط2، مطبوعات مجمع اللغة العربية، دمشق، 1983م: 137.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 98/2؛ وعبد الله بن الطباخ ممن أدرجهم العماد في باب الشعراء الذين عاصروا الأفضل الجمالي (ت515هـ) انظر: المصدر نفسه.

(6) ابن الرومي، علي بن العباس (ت283هـ)، ديوانه، مختارات المطبعة التوفيقية: 1/146، نقلاً عن: قحطان التميمي، اتجاهات الهجاء في القرن الثالث الهجري: 415.

وكأثما صَفَعْتَ قَفَاهُ مَرَّةً وأحسُّ ثَانِيَةً لَهَا فَتَجْمَعَا

ومن الواضح أنه ليس في مثل هذا التوظيف أية قيمة فنية تذكر، فهو لا يعدو أن يكون نسخاً وإعادة نظم للنموذج المحتذى.

ولعلَّ أطرف صور توظيف الموروث الشعري في هذا الاتجاه، ما يمكن أن يسمَّى بالمعارضة الساخرة، وهي التي تتخذ من قصيدة سابقة نصّاً مرجعياً لها. غير أنَّ المعارضة في هذا السياق تعتمد إلى التقليد الهزلي، أو قلب الوظيفة، بحيث يصير الخطاب الجديّ هزليّاً، والهزليّ جدليّاً ... والمدح ذمّاً، والذم مدحاً⁽¹⁾. ويبرز هذا المنحى - بصورة خاصة - لدى أبي الحكم الأندلسي الذي كان شاعراً خليعاً مطبوعاً، له ديوان سمّاه نهج الوضاعة، ذكر منه مثالب الشعراء الذين كانوا بدمشق⁽²⁾. ومما قاله في أحدهم - وهو الطيّب المفشّكل اليهودي - هذه المعارضة الساخرة التي تجري على النحو التالي⁽³⁾:

أَلَا عُدْ عَنْ ذِكْرِي حَيِّبٍ وَمَنْزِلِ	وَعَرِّجْ عَلَى قَبْرِ الطَّيِّبِ الْمُفْشَكْلِ
فِيَا رَحْمَةَ اللَّهِ اسْتَهْنِي بِقَبْرِ	وَكُونِي عَنِ الشَّيْخِ الْوَضِيعِ بِمَعْزِلِ
وَيَا مَنْكَراً جَوْداً هَدَيْتَ قَدَالَهُ	بِمَقْنَعَةٍ وَاسْقَلُهُ سَقْلَ السَّجْنَجَلِ
وَكَبْكِبُهُ فِي قَفْرِ الْجَحِيمِ بِوَجْبَةٍ	كَجُلْمُودٍ صَخْرٍ حَطَّ السَّيْلُ مِنْ عِلِ
لَقَدْ حَازَ ذَاكَ اللَّحْدُ أَخْبَثَ حَيْفَةً	وَأَوْضَعَ مَيْتَ بَيْنِ ثَرْبٍ وَجَنَدَلِ
سَأَسْئِلُ مِنْ بَطْنِي عَلَيْهِ مَدَامِعِي	وَأُورِدُهُ مِنْ مَائِهَا شَرّاً مَنْهَلِ
لَعَلَّ أَبَا عِمْرَانَ حَنَّ لِشَخْصِهِ	وَقَالَ لَهُ أَسْرِعْ إِلَيَّ وَعَجِّلِ

(1) محمد مفتاح، تحليل الخطاب الشعري (استراتيجية التناص)، ط2، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، المغرب، 1986م: 121.

(2) الكتيبي، عيون التواريخ: 480 / 12.

(3) ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء: 625؛ وانظر معارضة ساخرة أخرى في: ابن عنين، ديوانه: 231-232.

فما ضمَّ بطنُ الأرضِ أنجسَ مِنْهُمَا وأندَلَ مِنْ رَهْطِ الغويِّ السَّمَوَالِ
فالأبيات تتكى - كما هو واضح - على معلّقة امرئ القيس المشهورة التي
مطلعها⁽¹⁾:

قفا بُنِكَ مِنْ ذِكْرِي حَيْبٍ وَمَنْزِلٍ بسقطِ اللَّوى بَيْنَ الدَّخُولِ فَحَوْمَلِ
وتجعل منها مصدراً لتوليد بعض الصّور والمعاني، وقد تعدّى التّضمين هنا استعادة
شطر أو جزء من بيت إلى استحضر بعض أبيات القصيدة المعارضة والاستفادة منها في
غير موضع. فهو يدخل الفاظاً وأنماطاً تعبيرية جاهزة - مع بعض التّحوير في بعضها
أحياناً - من المعلّقة ليضمّنّها أبياته، بحيث تبدو وكأنّها جزء منها، وذلك على نحو ما يبدو
- مثلاً - في "ذكرى حبيب ومنزل"، "واسقله سقل السّجنجل"، وكجلمود صخر حطّه
السّيل من عل". غير أنّه يلاحظ ما بين سياق هذه الأبيات والمعلّقة من تغاير واختلاف؛
ففي حين تتخذ معلّقة امرئ القيس صفة التّحسّر والألم المتأّتي من وقوف قائلها على
الأطلال، وحزنه على من رحل عنها، وخلفها مقفرة موحشة. نجد أبيات أبي الحكم
تنحو إلى الهزل والعبث الهادف إلى السّخرية والإضحاك من خصمه. وقد تبدّى توجّه
الشّاعر الهزليّ كذلك في قلة عدد أبيات قصيدته التي تكشف عن عدم جدّيته في محاكاة
نصّ المعلّقة. وليس في الأمر غرابة لمن يستقرئ جانباً من سيرة هذا الشّاعر الذي كان
"ديوانه كلّهُ هكذا يغلب عليه الهزل... وكان يهاجي أهل عصره، ويرثي أحياء لم يموتوا
مجنوناً منه وهزلاً"⁽²⁾. وقد اتّضح شيء من هذا في الفصل الأوّل من هذه الدّراسة. على أنّه
لا بدّ أن يُسجّل لأبي الحكم - مع ذلك - في توظيفه هذا قدرته على التّحوّل بمقصد
النصّ التراثي، إلى ما يخدم توجّهه الهزليّ هذا، فاكسبت أبياته حيويّة وطاقة تأت لها من
خلال تفاعل هذين النّصين وتداخلهما، مما يعني أنّ التّضمين هنا كان واعياً ومقصوداً،
وليس مجرد اجترار وإعادة لا طائل وراءهما.

(1) امرؤ القيس، ديوانه: 8.

(2) الكنتيّ، عيون التواريخ: 484/12.

وتتخذ المعارضة - أحياناً - من نقد الواقع وإدائته هدفاً لها، و مما يمثل ذلك قصيدة البوصيري المشهورة في نقد المستخدمين⁽¹⁾:

تَكَلَّمْتُ طَوَائِفَ الْمُسْتَخْدِمِينَ فَلَمْ أَرْ فِيهِمْ رَجُلًا أَمِينًا

وقد سبق أن أشير لهذه القصيدة في معرض الحديث عن الهجاء الاجتماعي. والناظر في القصيدة، يلاحظ أن ثمة قواسم مشتركة بينها وبين معلقة عمرو بن كلثوم المعروفة⁽²⁾:

أَلَا هُبِّي بِصَخْنِكَ فَاصْبَحِينَا وَلَا تُبْقِي خُمُورَ الْأَنْدَرِينَا

ففضلاً عن اشتراك القصيدتين في الوزن والقافية، فإن قصيدة البوصيري تستعير من المعلقة بعض تراكيبها وصورها مع بعض التحوير فيها، وفي هذا ما يدل على أن معلقة عمرو بن كلثوم كانت حاضرة في ذهن البوصيري وهو ينظم قصيدته. وسأورد عدداً من الأبيات المتفرقة التي تم اجتزاؤها من قصيدة البوصيري؛ لأوافقها - على الترتيب - بأبيات أخرى من معلقة ابن كلثوم؛ لإبراز مدى التشابه والاحتذاء بين القصيدتين. يقول البوصيري:

- فَخُذْ أَخْبَارَهُمْ مَنِي شِفَاهَا	وَأَنْظِرْنِي لِأَخْبَرِكَ الْيَقِينَا
- بِأَيِّ أَمَانَةٍ وَبِأَيِّ ضَبْطٍ	أَرَدُّ عَنْ الْخِيَانَةِ فَاسْقِينَا
- وَأَقْلَامُ الْجَمَاعَةِ جَائِلَاتٌ	كَأَسْنِيفٍ بِأَيْدِي لَاعِبِينَا
- وَلَا تُخَسِبْ جِسَابَهُمْ صَحِيحاً	فَإِنَّ يَخْصِمُهُ الدَّاءُ الدَّفِينَا
- فَصَالُوا صَوْلَةً فَيَمْنُ يَلِيهِمْ	وَصُلْنَا صَوْلَةً فَيَمْنُ يَلِينَا

(1) البوصيري، ديوانه: 266.

(2) الزوزني، الحسين بن أحمد (ت 486هـ)، شرح المعلقات السبع، تحقيق وتعليق: محمد عبد القادر أحمد، ط 1، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، 1987م: 291.

- فَجِئْنَا بِالنَّهَابِ وَبِالسَّبَايَا وَجَاءُوا بِالرَّجَالِ مُصَفَّدِينَ
- وَجِئْ مُشَارِفٍ بُعْثُوا شُهُودًا فَإِنَّ مِنَ الْوَثُوقِ بِهِمْ جُنُونًا
- إِذَا أَلْقَى بِهَا مَوْسَى عَصَاهُ تَلَقَّتِ الْقَوَافِلَ وَالسَّفِينَا

فهذه الأبيات تلتقي على نحو لا تخطئه العين، مع أبيات ابن كلثوم التالية، التي اجتزئت أيضاً دون مراعاة الترتيب، مع الإشارة إلى أن التأثر قد يكون على مستوى المعنى أو التركيب أو المفردة:

- أبا هِنْدٍ فَلَا تُعْجَلْ عَلَيْنَا وَأَنْظِرْنَا نُخَبِّرْكَ الْيَقِينَا
- بِأَيِّ مَشِيئَةٍ عَمَرُو بَنَ هِنْدٍ تُطِيعُ بَنَا الْوَشَاةِ وَتُزْدَرِينَا
- كَانَ سَيُوفَنَا فِينَا وَفِيهِمْ مَخَارِيقُ بِأَيْدِي لَاعِينَا
- وَإِنَّ الضُّغْنَ بَعْدَ الضُّغْنِ يِيدُو عَلَيْكَ وَيُخْرِجُ الدَّاءَ الدَّافِينَا
- فَصَالُوا صَوْلَةً فَيَمَنْ يَلِيهِمْ وَصَلْنَا صَوْلَةً فَيَمَنْ يَلِينَا
- فَأَبُوا بِالنَّهَابِ وَبِالسَّبَايَا وَأَبْنَا بِالْمَلُوكِ مُصَفَّدِينَ
- وَمَا كَمَةَ يَضِيقُ الْبَابُ عَنْهَا وَكَشْحاً قَدْ جُنْتُ بِهِ جُنُونَا
- مَلَأْنَا الْبَرَّ حَتَّى ضَاقَ عَنَّا وَمَاءُ الْبَحْرِ نَمْلَأُهُ سَفِينَا

وعند النظر في بنية كلٍّ من القصيدتين ومنهجها، يبدو الاختلاف بينهما واضحاً؛ ففي حين تضمّنت معلقة عمرو بن كلثوم - على عادة القصيدة الجاهليّة - غير توقيع، كابتدائها بالخمّر والنسيب، وحديثها عن الظّغائن، والفخر بالقبيلة، وصولاً إلى تهديد عمرو بن هند، نلاحظ - في المقابل - أن قصيدة البوصيري قد تضمّنت موضوعاً واحداً، استقصت جوانبه وأبعاده بقدر من الإفاضة. وهو موضوع ذو ارتباط بحياة الشاعر وعصره، وفي هذا ما يدلّ على أن الشاعر كان على وعي بقيمة هذه الإفادة؛ فقد تمكّن من توجيه هذا التّضمين بما يخدم رؤيته التي يريد التعبير عنها. ولعلّ هذا الوعي يتّضح

كذلك من خلال اختياره الموفق لهذه المعلقة دون غيرها، لإقامة هذا التداخل والتفاعل معها؛ فعلى ما بين القصيدتين من تغاير واختلاف سواء من حيث البناء أو المضمون كما ذكر، فإن المدق جيداً فيهما يلاحظ مع ذلك أن كلتا القصيدتين تتحدث عن أضرب الصراع؛ فقصيدة عمرو بن كلثوم تتحدث عن الصراع القبلي، وقصيدة البوصيري تتحدث عن الصراع الاجتماعي بين المستخدمين والعامّة، وتبع هذا الاختلاف في طبيعة الصراع اختلاف في المعاني الجزئية التي تناوّلها كل شاعر⁽¹⁾.

ويرتبط بتوظيف الموروث الأدبي، تضمين بعض الشعراء لأمثال وأقوال مشهورة، وقد حمل هذا التضمين بعداً وظيفياً تمثل في رغبة الشاعر في تأكيد فكرته وتدعيمها في ذهن المستمع بمثل أو بقول له حضوره في الذاكرة. وعند النظر في أساليب هذا التضمين في هذا الجانب، يلاحظ أن بعض الشعراء ذهب إلى ذكر المثل، وتضمينه في شعره بلفظه دون تغيير، بشكل يبدو فيه المثل منسجماً مع السياق، وكأنه جزء منه. ومن الأمثلة على ذلك قول ابن الدروي - وقد سبق الإشارة إليه في الحديث عن الهجاء الاجتماعي - في المهذب الذي كان نصرانياً فأسلم، ثم عاد عن إسلامه، حيث ينهي أبياته بالمثل القائل: أعود أحمد⁽²⁾؛ ليكون بمثابة قفل (نتيجة) يؤكد ما قبله ويعزّزه⁽³⁾:

لَمْ يُسْلِمِ الشَّيْخُ الْخَطِيءُ	رُ لِرَغْبَةٍ فِي دِينَ أَحْمَدُ
بَلْ ظَنُّ أَنْ مُحَالَهُ	يُتَقِي لَهُ الدِّيَّوَانُ سَرْمَدُ
وَالآنَ قَدْ صَرَفُوهُ عَنْهُ	فَدَيْئُهُ فَالْعَوْدُ أَحْمَدُ

(1) شفيق الرقب، النزعة الاجتماعية في شعر البوصيري: 196-197.

(2) الميداني، مجمع الأمثال: 34/2.

(3) ياقوت الحموي، معجم الأدباء: 109/6.

وذهب بعض الشعراء، إلى الإشارة للمثل دون التصريح بذكره، على نحو ما يبدو لدى عرقلة الكلبي، الذي يسخر من نفسه بقوله⁽¹⁾:

مولاي إنَّ الكلبيَّ عَرَقْلَةٌ مِثْلُ المَعِيدِي صاحبِ المثل

ففي البيت إشارة واضحة إلى المثل المعروف: تسمع بالمعيدي خير من أن تراه⁽²⁾. وقد لجأ بعض الشعراء إلى التصرف بألفاظ المثل، فلم يرد المثل بتمامه وإنما تصرّفوا به بما يمكن أن يدلّ عليه بوضوح، ولعلّ ذلك كان بتأثير من طبيعة الشعر، وما يستلزمه فيه كلّ من الوزن والقافية من تحوير؛ فابن دانيال - مثلاً - يضمّن، مع بعض التصرف، المثل الشائع: رَجَعَ بِخَفِي حُنَيْن⁽³⁾؛ للتهكم من صنعة أحد الأطباء⁽⁴⁾:

إياكَ طِبَّ ابنِ أبي صادقٍ فإِنَّهُ في الطَّبِّ زَوْرٌ وَمِينٌ
وانْظُرْ تَجِدُهُ في نَصَانِفِهِ قَدْ صَفَعَ الطَّبُّ بِخَفِي حُنَيْنٍ

4

وتضمّنت بعض النماذج إشارات تاريخية لبعض الأشخاص والأحداث السابقة. وغالباً ما يتمّ توجيه هذا الجانب لخدمة بعض المضامين الهجائية؛ فقد يلجأ الشاعر إلى استثمار إحدى الشخصيات التاريخية للسخرية والتهكم - من خلالها - ببعض أنداده. ومن هذا القبيل قول فتیان الشاغوري في القاضي الفاضل؛ إذ يجمع - في هجائه - بين شخصيتين عرفت كلّ منهما بما يناقض الأخرى، لاستخراج معانٍ ساخرة⁽⁵⁾:

(1) عرقلة الكلبي، ديوانه: 86.

(2) الميداني، مجمع الأمثال: 129 / 1.

(3) الميداني، مجمع الأمثال: 296 / 1.

(4) ابن دانيال، المختار من شعره: 246؛ وفي توظيف هذا المثل، انظر أيضاً: فتیان الشاغوري، ديوانه: 517.

(5) فتیان الشاغوري، ديوانه: 360-361.

لا مَرُجِباً بالناقص ابن الفاضل هذا ابنُ قُسٍّ في فهامةٍ باقِلٍ⁽¹⁾
وأجلُّ قَدْرًا مِنْهُ بَعْلَتُهُ الَّتِي أَضْحَى أبوها مِنْهُ فَوْقَ الكَاهِلِ⁽²⁾

ولعلَّ هجاءَ فتیان هذا كان بدافع من الخصومات الشخصية أو المنافسات الأدبية التي قد تأخذ طريقها عادة بين الشعراء؛ إذ من المستبعد أن يكون هذا الهجاء الذي بلغ حدَّ الشَّتِمة البذيئة على سبيل الظَّرف والدعابة.

ويعبر هذا التوظيف - أحياناً - عن توجه الشاعر ومنطلقاته؛ فعرقة الكلبي الذي عرف بتشيّعه - كما أشير إلى ذلك من قبل - يرد في هجائه ذكر الأسماء والأحداث المتصلة بالشيعة، على نحو ما يبدو في قوله مخاطباً أقرباء الملك الصالح طلائع، بعدما منعه البوّاب من الدّخول⁽³⁾:

على بابكم يا آلَ رَزِيكَ شاعرٌ قَنوعٌ كَفاه منكمُ الودُّ والبشرُ
وقد رَدَّ البوّابُ جهلاً بوجهه كما رَدَّها يوماً بسوءته عمرو⁽⁴⁾
ثمَّيتُكم حتَّى إذا ما قَرَّبْتُم بَعْدْتُم، وما بَيني وبَينَكمُ شَبْرُ
وقد كان مُشتاقاً إليَّ طلائع فَواعِجاً لِمَ قد أبى صحبتي بَدْرُ

(1) قُسُّ هنا هو قُسُّ بن ساعدة الإيادي أحد حكماء العرب وخطبائهم في الجاهلية. انظر: الأصفهاني، أبو الفرج علي بن الحسين (ت356هـ)، كتاب الأغاني، تحقيق: عبد الستار أحمد فرج، الدار التونسية للنشر، تونس، دار الثقافة، بيروت، 1983م: 15/191؛ وبقِل هو: باقل الإيادي، جاهلي يضرب بعِيه المثل. انظر: الزركلي، الأعلام: 42/2.

(2) أبوها هنا: أي الحمار الذي هو أبو البغلة.

(3) عرقة الكلبي، ديوانه: 48-49.

(4) هذا الشطر من رائية أبي فراس الحمداني المشهورة. انظر: أبو فراس الحمداني، الحارث بن سعيد (ت357هـ)، ديوانه، تحقيق: إبراهيم السامرائي، ط1، دار الفكر للنشر والتوزيع، عمان، 1983م: 65.

وحتى حُسَيْنٌ وَهُوَ سَيِّدُ مَذْهَبِي زَوَى وَجْهَهُ عَنِّي كَأَنِّي الشَّمْرُ⁽¹⁾

ففي الأبيات إشارات دالة من التاريخ الإسلامي؛ كالإشارة إلى قصة عمرو بن العاص حين بدت سوءته يوم صفين فنجا من القتل⁽²⁾، والإشارة للحسين وقاتله الشمر، مما يدل على معرفة الشاعر بهذا التاريخ وبيعض مجرياته.

ومن هذه الإشارات ما اتخذ صوراً من التورية المستطرفة؛ كقول ابن عنين في الشريف الكحال وكان قد أحب غلاماً ينز بالجمل⁽³⁾:

فَدَيْتُكَ قُلْ لِلشَّرِيفِ الشَّهَابِ وَإِنْ شَاطَ غَيْظاً فَلَا تُحْتَفِلْ
ثَوَالِي الْخَنَابِلَةُ الْقَائِلِينَ بَأَنَّ يَزِيدَ إِمَامَ عَدَلْ
وَتَزْعُمُ أَنَّكَ مِنْ عِثْرَةِ الْـ وَصِيٍّ وَأَنْتَ تُحِبُّ الْجَمَلْ

5

واستثمر الشعراء - في الإطار نفسه - معارفهم اللغوية، ووظفوها في مضامينهم الهجائية، وقد اقترن هذا التوظيف غالباً بالتورية؛ إذ يورّي الشاعر ببعض المصطلحات الخاصة بالنحو أو العروض أو غير ذلك، لاستدعاء بعض المعاني الطريفة التي كان يتلقاها الذوق العام في تلك الفترة بالرضا والقبول. وقد جاء توظيف هذه المعارف

(1) هو شمر بن ذي الجوشن (... - 66هـ)، من كبار قتلة الحسين. انظر: الزركلي، الأعلام: 3/ 175.

(2) المنقري، نصر بن مزاحم (ت 212هـ)، وقعة صفين، تحقيق وشرح: عبد السلام محمد هارون، دار الجليل، بيروت، 1990م: 407.

(3) ابن عنين، ديوانه: 135.

والمصطلحات على مستويات متباينة. فمنه ما ائسم بشيء من البراعة، فكان متوافقاً مع السياق الذي وظف فيه، على نحو ما يتبدى - مثلاً - من قول نور الدين الإسعدي⁽¹⁾:

يقولون إنَّ المجد بالقصْفِ مَوْلَعٌ فقلتُ لهم: ما اعتادَ شيئاً سوى القَصْفِ

فقالوا: أتى علماً ولَفْظاً بِمَجْلِسِ فلمْ مُنَعُوا عَنْ صَرْفِهِ رَاغِمَ الْأَنْفِ؟

فقلتُ: لتَأْنِثْ بِهِ وَلِعُجْمَةٍ فقالوا: وقد تُلْجِي الضَّرُورَةُ لِلصَّرْفِ

ولا بدَّ من تقطيعه عِنْدَ قَبْضِهِ فَقَدْ زَادَ بَسْطَ الْكَفِّ فِي جِهَةِ الْوَقْفِ

إذ يلجأ الشاعر إلى التورية من خلال استخدام المصطلحات النحوية والعروضية التالية: (صرف، تأنيث، عجمة، تقطيع، قبض)، بقصد التهكم والسخرية من مهجوه ذاك. فضلاً عما يتضمنه هذا التوظيف من نقد اجتماعي دال. ويشبه هذا على نحو مقارب قول ابن عنين حين سمع بعزل المؤيد (والي دمشق وقتذاك) من منصبه، حيث يقول فيه⁽²⁾:

تشكى المؤيدُ مِنْ صَرْفِهِ وذمَّ الزَّمانَ وأبدى السَّفَهَ

فقلتُ لَهُ لا تَدُمُ الزَّمانَ فتظلَّمْ أَيَّامَهُ الْمُتَصِفَةَ

ولا تُغْضِبَنَّ إِذَا مَا صُرِفْتَ فلا عَدْلَ فِيكَ ولا مَعْرِفَةَ

فهو يعمد - كما ذهب الإسعدي - إلى أسلوب التورية الذي حمل أبياته إيماءات ذكية ناقدة، كشفت عن قدر من البراعة في توظيف مصطلحات العلوم للتعبير عن نقده لبعض رجالات عصره.

ومن هذا التوظيف ما ائسم بالتكلف والتصنع، فبدا مقمحاً غير موفق؛ إذ اتصف بقدر من الحذقة والتوظيف غير المسوغ. ويتضح مثل ذلك - مثلاً - لدى قاسم

(1) الصفدي، الغيث المسجم: 359 / 1.

(2) ابن عنين، ديوانه: 229.

الواسطي الذي يستجلب بعض الأسماء والظروف (أين، منذ)، لاستثمارها في التعبير عن بخل أحد أصدقائه⁽¹⁾:

لنا صديق فيه انقباضٌ ونحن بالبسط نستلذ
لا يعرف الفتح من يديه إلا إذا ما أتاه أخذ
فكفه أين حين تعطى شيئاً وبعد العطاء منذ

ومثله قول الشواء الحلبي في التعبير عن المعنى السابق، بالأسلوب ذاته، والطريقة عينها⁽²⁾:

لنا خليل له خلال ثعرب عن أصله الأخس
أضحت له مثل حيث كف⁽³⁾ وددت لو أنها كأمس⁽⁴⁾

ويشبه النموذجين السابقين، قول شرف الدين الأنصاري الذي يتخذ من بعض القواعد اللغوية دليلاً لتأكيد معنى هجائي⁽⁵⁾:

النذل مفروض له يسره والحر بالإعسار مرفوض
كذلك المنقوص لم ينخفص وأكمل الأسماء مخفوض

ومن الواضح أن هذا الاتجاه يعبر عن ملمح يتطلب الجدة التي لم يحالفها النجاح دائماً؛ إذ إن المبالغة في استثمار هذه المعارف في الشعر، من أجل توليد معنى جديد أو

(1) الكتي، فوات الوفيات: 194 / 3.

(2) ابن خلكان، وفيات الأعيان: 233 / 7.

(3) يريد أنها مضمومة، مثل بناء "حيث" على الضم.

(4) يريد أنه أحب أن تكسر مثل بناء "أمس" على الكسر.

(5) شرف الدين الأنصاري، ديوانه: 288؛ وانظر أمثلة مشابهة في: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام):

490 / 1؛ الكتي، فوات الوفيات: 410 / 3.

استخراج فكرة طريفة، قد يؤدي إلى نتائج غير موفقة. وهو توجه بقدر ما يعبر عن تمكّن بعض الشعراء من لغتهم، ومعرفتهم بقواعدها؛ فإنه قد يسوق الشاعر - أحياناً - إلى إقامة علاقات منطقية عقلية في النسيج الشعري، وهو ما لا تتقبله روح الشعر وترضاه.

3. الصورة الشعرية

عند الحديث عن الصورة الشعرية في شعر الهجاء، لا بدّ من الإشارة إلى أنّ هذا الموضوع الشعريّ من أكثر الموضوعات التي تتطلّب - في العادة - قدراً قليلاً من الخيال⁽¹⁾؛ ولعلّ ذلك مرتبط بسمات هذا الشعر الذي يستمدّ أغلب مادّته من الواقع وحياة الناس. زيادة على مرامي هذا الشعر الهادفة إلى التأثير في الآخرين بأيسر الطرق وأسرعها. وهو أمر لن يتمّ إذا ما تطلّب الشاعر خيلاً بعيداً، وصوراً عميقة تحتاج إلى طول تأمل وتدبّر لإدراكها. ثمّ إنّ شعر الهجاء - كما أشير إلى ذلك في موضع سابق - كثيراً ما يكون وليد ما تمليه حادثة أو موقف عارض. ومثل هذا من شأنه أن يدفع الشاعر إلى سرعة التعبير عمّا يجيش بخاطره، دون أن يجد الوقت في تخيير صوره وتطلّبتها.

1

وقد تعدّدت المصادر التي استقى منها الشعراء صورهم. فكان للحياة اليومية وما تزخر به من مشاهد نصيب في تشكيل عدد من هذه الصور؛ فقد استوحى ابن دنيّير صورة الذباب المتهالك على الجرح، لتوجيه هجائه - من خلالها - إلى أحد القضاة⁽²⁾:

لنا حاكمٌ لم يخلق الله مثله يخلق ويخلق قد حوى غاية القبح
يضلُّ إلى طرق العُلا غير أنّه إلى اللؤم أهدى من ذبابٍ إلى جرح

(1) نورثرب فراي، تشريح النقد: محاولات أربع، ترجمة: محمد عصفور، منشورات الجامعة الأردنية،

عمادة البحث العلمي، عمان، 1991م: 288-289.

(2) ابن دنيّير، ديوانه: 575.

ووجد أسامة بن منقذ في صورة التمل الذي يتجاذب زهرة، وسيلة لذم الدنيا، وتصوير ما فيها من صراع⁽¹⁾:

شاهدتُ مُلأً قَدْ تَجَادَبَ زَهْرَةٌ ذَا قَدْ تَمَلَّكَهَا وَهَذَا يَسْلُبُ
مِثْلَ الْمُلُوكِ تَجَادَّبُوا الدُّنْيَا فَمَا خَصَلَتْ لِمَغْلُوبٍ وَلَا مَنْ يَغْلِبُ

وانتقى ابن عنين من بعض المهن جوانب لتشكيل صورته؛ فهي هو يوظف صورة الدم الذي يريقه الحجام، لتسويغ ما لحقه من هجاء أحد الشعراء⁽²⁾:

لَا غَرَوْا أَنْ نَالَ اللَّثِيمُ بِهِجْوَهِ مَنِّي مَنَالاً لَمْ تُنْلَهُ كِرَامُ
كَمْ مِنْ دَمٍ أَرْدَى الْكُمَاةَ مَرَامُهُ يَوْمَ الْوَعْغَى وَأَرَاقُهُ الْحَجَّامُ

واستثمر ابن دانيال جانباً من واقعه المعدم، فأنجج صوراً تميّزت بقدر من الواقعية التي تعكس ما كانت تعانيه بعض الفئات الاجتماعية من جوع وحرمان، ولعل في كثير من شعره ما يُعبّر عن شيء من ذلك. كما في أبياته التالية من قصيدة له يصور فيها الحشرات التي في بيته⁽³⁾:

.. وَالْفَارُ يَرْكُضُ كَالْخَيُْولِ تَسَابِقًا مِنْ كُلِّ جَرْدَاءٍ الْأَدِيمِ وَأَجْرَدِ
يَأْكُلْنَ أَخْشَابَ السُّقُوفِ كَمِثْلِ فَا رَاتِ النَّجَارَةِ إِذْ تُحَكُّ بِمِيزِدِ
وَكَأَنَّ نَسَجَ الْعَنْكَبُوتِ وَيَثْبُهُ شَعْرِيَّةً مِنْ فَوْقِ مَقْلَةٍ أَرْمَدِ
وَكَذَاكَ لِلْجِرْدُونَ صَوْتٌ مِثْلُهُ فِي مَسْمَعِي صَوْتُ الزَّنَادِ الْمُصْلَدِ
وَإِذَا رَأَى الْخَفَاشُ ضَوْءَ دُبَالَةٍ عِنْدِي أَضْرَّ بِضَوْنِهَا الْمُتَوَقَّدِ

(1) أسامة بن منقذ، ديوانه: 296.

(2) ابن عنين، ديوانه: 222.

(3) ابن دانيال، المختار من شعره: 155-156.

مُتْرُثَمٌ بَيْنَ الدُّبَابِ مُغْرَدٌ لَا كَانَ مِنْ مُتْرُثَمٍ وَمُغْرَدٍ
حشراتُ بيتٍ لو ثَلَقَتْ عَسْكَراً وَلَى عَلَى الْأَعْقَابِ غَيْرَ مُرَدِّ

فالشاعر يقدم مشهداً وصفيّاً استوفى عناصره من محيطه الذي يعيش فيه، ناقلاً - من خلاله - جانباً من همومه وسوء حاله بهذه الأبيات التي تضافرت فيها الصور الحركية: (الفأر يركض كالخيول، ولّى على الأعقاب)، مع الصور الصوتية: (للحردون صوت الزناد، مترثم بين الدباب مغرد)، مع الصور الضوئية واللونية: (ضوء ذبالة، حلة موشية بالعسجد). مستثمراً كلّ ما تثيره هذه الصور من إحاءات لتصوير فاقته وعوزه.

وكثرت الصور المستمدة من عالم الطبيعة؛ فالمهذب بن الزبير - مثلاً - يستثمر صورة الكوكب (كيوان)؛ ليجسّد - من خلالها - نحس أحد أصدقائه⁽¹⁾:

لَا تُرْجُ ذَا نُحْسٍ وَإِنْ أَصْبَحَتْ مِنْ دُونِهِ فِي الرُّتْبَةِ الشَّمْسُ
كيوان أعلى كوكبٍ مَوْضِعاً وَهُوَ إِذَا أَنْصَفْتُهُ نُحْسُ

ويرجع علي بن عرام تكوين أحد الثقلاء إلى كثيف الأرض، يقول⁽²⁾:

عناصرُ الإنسانِ مِنْ أَرْبَعٍ وَخَالِدٌ عَنْصَرُهُ وَاحِدٌ
فَمِنْ كَثِيفِ الْأَرْضِ تَكْوِينُهُ فَهُوَ ثَقِيلٌ يَابِسٌ بَارِدٌ

ويقرن القاضي الفاضل أحدهم بالسراب الذي لا يُرجى منه إلا الظمأ⁽³⁾:

وَمَا كُنْتُ إِلَّا كَمَثَلِ السَّرَا بٍ، يَسُوقُ إِلَيْهِ سَيَاطَ الظَّمَا

(1) الكتي، فوات الوفيات: 338 / 1.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 175 / 2.

(3) القاضي الفاضل، ديوانه: 435 / 2.

وتتكرر في شعر أسامة بن منقذ الصّور المستمدة من عالم البحر؛ ولعلّ لذلك ارتباطاً بكثرة أسفاره وارتحاله، على نحو قوله في أحد أصدقائه المراوغين⁽¹⁾:

لنا صديقٌ يَغُرُّ الأصدقاء، وما رأيتُه قطُّ في ودٍّ امرئٍ صدقاً
صديقهُ أبداً منه على وجَلٍ كراكبِ البحرِ، يخشى دهره العرقا
وقوله في التحذير من مغبة التقرب للسلطان ومعاشرته⁽²⁾:

لا تقربنَّ بابَ سلطانٍ، وإنْ مَلَأَتْ هِيائُهُ غيرَ ممنونٍ بها الطُّرقا
فإنَّ أبوابهم كالبحرِ: راكبُهُ مروّعُ القلبِ، يخشى دهره العرقا

واستمدَّ الشعراء من حقل الحيوانات مادة لبعض صورهم، إذ وجدوا في هذا الحقل ما يكفل لهجائهم شيئاً من الطعن والتحقير. وقد تدنّى مستوى هذا الطرح - أحياناً - وبدا أقرب إلى المهاترة والسباب. ومما يمثل ذلك قول فتیان الشاغوريّ في هجاء فقيه يعرف بابن جاموس⁽³⁾:

رَأَيْتُ بِالْجَامِعِ أَعْجُوبَةً وَالنَّاسُ يَسْتَعَوْنَ إِلَيْهَا زُمَرُ
فَقُلْتُ: يَا قَوْمُ عَلَى رِسْلِكُمْ مَا يَعِظُ الْجَامُوسُ إِلَّا الْبَقَرُ

وأكثر الشعراء - تحت إغراء انفعالهم وغضبهم المتنامي - من تناول هذا الجانب؛ فثمة من قرن وجهه مهجوه بوجه الحمار⁽⁴⁾، وثمة من فضّل الكلب على بعض الأنام⁽⁵⁾،

(1) أسامة بن منقذ، ديوانه: 304.

(2) المصدر نفسه.

(3) فتیان الشاغوري، ديوانه: 204.

(4) ابن قلاقس، ديوانه: 317.

(5) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 1/ 291؛ البهاء زهير، ديوانه: 151؛ ابن دانيال، المختار من شعره: 257.

وثمة من وجد في القرد تجسيداً لصور بعض الأشخاص⁽¹⁾. وهكذا سار الشعراء في هذا الاتجاه الذي أفقد ما شعرهم من قيمة فنية، وقربه من دائرة الشتائم الجارحة التي ليست من الشعر في شيء.

واستغل الشعراء - في المنحى نفسه - صفات بعض الحيوانات لتوجيه بعض المعاني الهجائية من خلالها؛ فقد رأى ابن قلاقس - مثلاً - في الحرباء رمزاً للإنسان المتقلب⁽²⁾، ورأى أبو عبدالله النجار في الأفاعي الخبيثة نموذجاً لتجسيد صورة والده الذي يهجو به بقوله⁽³⁾:

لي أب كل ما به يوصف النا س من الخير فهو منه مبراً
فهو كالصل من بنات الأفاعي كلما زاد غمرة زاد شراً

ويتكرر استثمار صفة الأفاعي والعقارب على لسان ابن عنين الذي يخرج من إطار التخصيص السابق إلى التعميم الذي يشمل بني الدنيا كلهم⁽⁴⁾:

إذا اختبرت بني الدنيا وجدتهم عقارباً وثعابيناً وأوزاغاً⁽⁵⁾
وإن تأملت أخباراً أتوك بها رأيت زوراً ورواغاً وأوزاغاً⁽⁶⁾

(1) ابن الشعار، قلائد الجمان: 275 / 10.

(2) ابن قلاقس، ديوانه: 136.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 392 / 2.

(4) ابن عنين، ديوانه: 137.

(5) جمع وزغة: سام أبرص.

(6) الأوزاغ هنا جمع وزغ؛ وهو الرجل الفاسد الفاشل.

وتخيّر الشعراء بعض صورهم من النبات. وقد انتقوا من هذا الحقل ما يتناسب ومقاصد هجائهم؛ فعمارة اليميني يَصوّرُ بخل كاتب نصرانيّ من خلال قرنه بشجر الصّفصاف الذي لا ثمر فيه⁽¹⁾:

لا تُأمنُ أبا الرّذائلِ بَعْدَها واخْذُرْ أمانةَ سارقٍ خطّافٍ
فالمرتجي عند اللّثامِ أمانةٌ كالمرتجي ثَمَراً من الصّفصافِ
وابن دانيال يتهكّم من أحد الولاة، واصفه بشجر البان المترّج⁽²⁾. أما شرف الدين الأنصاريّ، فيستمدّ من شوك القتاد صفة لزمانه ذاك⁽³⁾:

زَمانٌ مُوطّأٌ اكْنافِهِ كشوكِ القَتَادِ إذا ما خُسرِطُ
فأما الكِرامُ فَقَدْ اغْوزُوا وأما اللّثامُ فَقُلْ واشتَرِطُ

ويرتبط بعض الصّور بأصول تراثيّة؛ كإشارة بعض الشعراء إلى أسماء أماكن ومواقع لها ارتباطها في الذاكرة، ومن هذا القبيل إشارة ابن عَينٍ إلى أرض وجرة، وقصر الخورنق في مداعبة صديق وعده بغزال ومطله⁽⁴⁾:

غَزَالُكَ بِالوَعَسَاءِ مِنْ أَرْضِ وَجَرَةٍ يَصِيفُ وَيَشْتُو مِنْ وَرَاءِ الْخَوْرَنْقِ
نِئَاتٌ بِهِ عَنْ قَانَصِ الْإِنْسِ دَارَةٌ فَكَيْفَ يَرْجِيهِ مُقِيمٌ بِحِلْقِ

وتبتدئ هذه الأصول التراثيّة أيضاً من خلال انتقاء بعض الألفاظ والتّعابير. كما في الأبيات التالية للبهاء زهير الذي يشكو فيها بعض الأشخاص؛ إذ يستحضر أنماطاً

(1) عمارة اليميني، المختار من ديوانه (ضمن كتاب النكت العصرية): 293.

(2) ابن دانيال، المختار من شعره: 95.

(3) شرف الدين الأنصاريّ، ديوانه: 300.

(4) ابن عَين، ديوانه: 139.

تعبيرية موروثة تتكرر مثيلاتها في الشعر القديم، وهي من الشواهد القليلة في شعره الذي مال - بصورة عامة - إلى الواقعية والشعبيّة⁽¹⁾:

رَأَيْتُكُمْ لَا يَنْجَحُ الْقَصْدُ عِنْدَكُمْ وَلَا الْعُرْفُ مَعْرُوفٌ وَلَا الْجُودُ مَوْجُودٌ
وَدَدْتُ بِأَنِّي مَا رَأَيْتُ وَجُوهَكُمْ وَأَنَّ طَرِيقاً جِشْتُكُمْ مِنْهُ مَسْنُودٌ
مَتَى تَبْعِدُنِي عَنْ حُدُودِ بِلَادِكُمْ مَطْهَمَةً جُرْدَ وَمَهْرِيَّةً قُودَ⁽²⁾
وَأَصْبَحَ لَا يَجْرِي بِيَالِي ذِكْرُكُمْ وَيَقْطَعُ مَا بَيْنِي وَيَيْنُكُمْ الْيَنْدُ

وأخيراً فقد كانت بعض الصور ذات مصدر ثقافي؛ إذا استرشد الشعراء بعض صورهم من القرآن الكريم، والحديث الشريف، والشعر العربي القديم، والتاريخ، وبعض المعارف اللغوية والدينية ... وقد تبدى هذا بوضوح عند الحديث عن توظيف الموروث في هذا الشعر. ولا أجد ضرورة لسوق الشواهد عليها ثانية، تجنباً للإطالة والتكرار.

2

وتوسّل الشعراء في تشكيل صورهم بالأساليب البيانية المعروفة؛ كالتشبيه الذي شاع في كثير من هذه الصور. وقد اتّسم أغلب هذه التشبيهات بالوضوح والبساطة، فجاءت مألوفة لا غرابة فيها، والنماذج على ذلك كثيرة، وليس من سبيل أمام الدّارس إلا الانتقاء الذي لا مندوحة عنه في هذا المقام. يقول أميّة بن أبي الصّلت في تصوير حالة متعلّم قليل الاستيعاب، حيث يتقني لتجسيد حالته تشبيهين من مألوف ما يقع في الحياة⁽³⁾:

(1) البهاء زهير، ديوانه: 78.

(2) جرد: جمع أجرد، وهو الجواد السابق. والمطهم: التّام الحسن الخلق. المهرية: الإبل المنسوبة إلى مهرة بن حيدان، اسم حيّ باليمن، والقود: المنقادة.

(3) أميّة بن أبي الصّلت، ديوانه: 79.

وراعب في العلوم مُجْتَهِدٌ لكنّه في القُبولِ جَلْمُودٌ
فهو كـذي عِنةٍ بهِ شَبَقٌ ومُشْتَهِي الأكلِ وهو مَعْمُودٌ
وقريب من هذا قول نصر الهيتي⁽¹⁾، الذي يستجمع عددًا من الصور الواقعية
المنفرة، في هجاء جماعة رأى أنهم لم يقدرُوا قيمة شعره، يقول⁽²⁾:
رِقَاعُهُمْ تَمَلُّ الدُّنْيَا بِمَا رَحُبَتْ مَلَأَ مِنَ الْمَيْنِ وَالْبُهْتَانِ وَالزُّورِ
تُطَوِّى وَتُنَشِّرُ وَالْأَدْنَسُ تُشْمَلُّهَا فِي كَفٍّ كُلِّ سَخِينِ الْعَيْنِ مَعْرُورِ
كَأَنَّهَُا وَعَطَايَاهُمْ مُسْطَرَّةٌ فِيهَا لِفَائِفٌ مَنِيَتْ غَيْرَ مَنُشُورِ
أَوْ مَا يُعَلِّقُهُ الْيُنْطَارُ مِنْ خِرْقٍ عَنْ كُلِّ أَغْجَفٍ غَثُ اللَّحْمِ مَعْقُورِ
لَا تَطْرَحُهَا إِذَا جَاءَتْ فَإِنَّ لَهَا نَفْعًا وَلَكِنْ لَتَرْقِيعُ الطَّنَائِيرِ

فهذه التشبيهات مما يعاينه الناس في حياتهم. وقد تميّزت بقدر من الوضوح الذي
من شأنه أن يجعلها عالقة في ذهن متلقيها. ويبدو أنّ الشعراء كانوا يجدون في هذه
التشبيهات وأمثالها، بغيتهم ليلغ كلامهم الأفهام.

وقد تميّزت بعض هذه التشبيهات بالحيوية والطرافة، من ذلك قول ابن عنين الذي
يتقد رقعة طويلة كتبها إليه أحد أصدقائه، حيث يتقي لدم هذه الرقعة التي ولدت في
نفسه الملل لطولها، صورتين دالتين مما يعاينه من مظاهر الطبيعة المتمثلة في تعاقب
الفصول، وهما صورتان من شأنهما أن تجسّدا فكرة الضجر والملل، على نحو واضح⁽³⁾:
وَصَلْتُ مِنْكَ رَقْعَةً أَسْأَمْتُني وَتَنَّتْ صَبْرِي الْجَمِيلَ كَلِيلًا

(1) هو نصر بن الحسن الهيتيّ الدمشقيّ، يذكر العماد أنّه لقيه بدمشق، وتوفي بعد سنة 565هـ. انظر:
العماد الأصفهانيّ، الخريدة (الشام): 230/2.

(2) المصدر نفسه: 231/2.

(3) ابن عنين، ديوانه: 235.

كنهارِ المصيفِ حراً وكرباً وليالي الشتاءِ برّداً وطُولا

ومنها قول أبو جلنك الحلبي⁽¹⁾ الذي مدح قاضي القضاة شمس الدين أحمد بن خلكان⁽²⁾، فوقّع (القاضي) له - لقاء هذا المدح - برطلي خبز، فكتب أبو جلنك على حائط بستان ذلك القاضي هذين البيتين⁽³⁾:

للهِ بستانٌ خَلَلنا دَوَحَهُ والورقُ قَدْ صَدَحَتْ عليه لما بها

والبانُ تُخسِبُهُ سنانيراً رأتُ قاضي القضاة فَنَفَّشتُ أذنانها

فالشاعر يرسم لوحة تصويرية ناطقة، غرضها التّهكّم والسُّخرية؛ فبعد أن يقدم مشهداً يثير الابتهاج والخبور في النفس، من خلال وصف ذلك البستان، إذ به يتحوّل إلى معنى مفاجئ يتضادّ مع سابقه، حين يشبّه شجر البان الذي تناثرت أوراقه بفعل عوامل الجو، بذنب السنور الذي نفشه إثر غضبه من موقف ما، وهو هنا رؤية قاضي القضاة المذكور.

وكثرت الصّور الاستعارية التي اتخذت من التشخيص وسيلة لبنائها، وللتشخيص - كما هو معروف - أثر في بعث الحياة والحركة في الأشياء الجامدة؛ فقد شخّص الشّواء الحلبيّ عرض أحد البخلاء إنساناً مسودّ الوجه⁽⁴⁾. وشخّص التاج البلطيّ شيم جماعة

(1) هو شهاب الدين أحمد بن جلنك الحلبي، قتل في غزو التتار لمدينة حلب سنة 700 هـ. انظر: الكتي، فوات الوفيات: 61/1؛ ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة: 194/8.

(2) هو أحمد بن محمد بن إبراهيم بن خلكان قاضي القضاة، صاحب كتاب "وفيات الأعيان" تنقل بين الشام والموصل ومصر، توفي سنة 681 هـ. الكتي، فوات الوفيات: 110/1-118.

(3) الكتي، فوات الوفيات: 61/1.

(4) ابن الشعار، قلائد الجمان: 281-282/10.

بنساء مكتسيات بالقبائح⁽¹⁾. أما ابن عنين، فيشخص الدين بإنسان يستغيث إلى الله، شاكياً مما لحق به من جور بعض الأفراد⁽²⁾:

صَعِدَ الدِّينُ يَسْتَغِيثُ إِلَى اللَّهِ وَقَالَ الْأَنَامُ قَدْ ظَلَمُونِي
يَتَسَمَّوْنَ بِي وَحَقُّكَ لَا أَغْـ رَفُّ شَخْصاً مِنْهُمْ وَلَا يَعْرِفُونِي
جَعَلُوا ابْنَ الْمِصْرِيِّ تَاجِي وَلَوْ كَا نَ شِرَاكاً لِلنَّعْلِ لَمْ يُنْصِفُونِي
ثُمَّ قَالُوا الْبَكْرِيُّ صَدْرِي كَمَا قَا لُوا وَفَالُوا وَوَجَّهِي الزَّنْكَلُونِي

ويشخص في موضع آخر، مصحف عثمان متبرماً ساخطاً من أحد القائمين على جامع دمشق⁽³⁾:

مصحفُ عثمانَ صاحٍ مِنْ حَقِّ رافعُ قَدْرِي مَا بِالْهُ خَفْضُهُ
الزَّنْكَلُونِي صَارَ يَخْدِمُنِي يَا رَبَّ عَجَلْ بِالْفَارِ وَالْأَرْضِضُهُ
وَاللَّهُ مَا بِي الْمِحْطَاطُ مِثْلِي وَإِنَّمَا بِي شِمَاتُهُ الرَّفْضُهُ

وأتت بعض الصور على التجسيم، فبدت الأشياء المجردة في صور محسوسة؛ فُجِسُّمُ الطَّبِّ - بغرض النقد - سيفاً يقضي على الأرواح⁽⁴⁾، وَجُسُّمُ شعر الخصوم يابساً متحجراً⁽⁵⁾. وسلاحاً لا يقدح زناده⁽⁶⁾. وَجُسُّمُ صوت بعض المغنين سوطاً لا ذعاً على

(1) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 387/2.

(2) ابن عنين، ديوانه: 209-210.

(3) ابن عنين، ديوانه: 229.

(4) الكتي، فوات الوفيات: 318/2.

(5) ابن دانيال، المختار من شعره: 141.

(6) ابن الساعاتي، ديوانه: 341/2.

مستمعيه⁽¹⁾. أما الحديث غير المرغوب فيه، فبدا كالبرد القارص الذي يطفئ لهيب جهنم⁽²⁾.

وتشكّلت بعض الصور الهجائية من خلال الكناية، وأكثر ما يكون ذلك باستخدام كلمة (القرون) التي هدف الشعراء من ورائها إلى انتقاد عُجب مهجويهم وخيلائهم. على نحو قول الشاعر شلعلع⁽³⁾ في شاعر يسمّى ابن الدُّبَاغ⁽⁴⁾:

تَعَالَتْ قُرُونُ ابْنِ الدُّبَاغِ فَأَصْبَحَتْ تُجَلُّ عَنْ التَّحْدِيدِ فِي اللَّفْظِ وَالْمَعْنَى
عَلَى بَعْضِهَا نَاجِي النَّبِيِّ إِلَهَهُ وَقَدْ كَانَ مِنْهُ (قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى)

والأثر الديني واضح في بناء هذه الصورة؛ ففضلاً عن توظيفه قصة موسى عليه السلام في مناجاته ربّه، نراه يعمد إلى الاقتباس المباشر من آي الذكر الحكيم، فعجز البيت الثاني مقتبس من قوله تعالى: ﴿فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى﴾⁽⁵⁾.

وقد غلب على صور الهجاء الطابع الحسي؛ فكثرت - مثلاً - الصور البصرية التي اتخذت من اللون وسيلة للتعبير عن بعض المعاني الهجائية؛ فقد صورَ فتيان الشاغوريّ وعد قوم لم ينجز بالبرق الخُلب الذي لا مطر فيه⁽⁶⁾:

وَعَدُكُمْ بِالْخُرْجِ وَالنُّطْعِ⁽⁷⁾ بَرَقَ وَلَكِنْ خُلِبَ اللَّمْعُ

(1) عرقلة الكلبي، ديوانه: 55.

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/132.

(3) هو ابن زيد بن خلف بن محمد بن أبي حامد بن العباس القرشي، شاعر عرف بالفكاهة وخفة الظل، يذكر العماد أنّه من أهل مصر. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/124.

(4) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/124.

(5) سورة النجم، الآية: 9.

(6) فتيان الشاغوري، ديوانه: 269.

(7) النطع: بساط من جلد.

وكثر استخدام اللون الأسود بصورة تسترعي النظر؛ ولعل ذلك بسبب ما يثيره هذا اللون من كآبة وشؤم لدى بعض الناس، ولما يحمله من دلالات سلبية قائمة؛ فابن عنين يصور - بالالتكاء على التجسيم - عرض أحدهم أسود متمزقاً، يقول⁽¹⁾:

مَا إِنْ مَدَحْتُكَ أَرْتَجِي لَكَ نَائِلًا فَحَرَمْتَنِي فَهَجَوْتُ بِاسْتَحْقَاقِ
لَكُنِّي عَايَنْتُ عِرْضَكَ أَسْوَدًا مَمَزَقًا فَقَدْخْتُ فِي حُرَاقِ

ويمزج أبو طالب الحلبي⁽²⁾ بين اللونين الأبيض والأسود، ليقدم في جماعة أحسن بزور مدحه لهم⁽³⁾:

وَقَائِلٍ لِي إِذْ لَفَّقْتُ مَدَحَهُمْ زُورًا وَمَيْنًا وَقَدْ أَرَى بِهِ الْخَرْصُ

مبيضٌ مَدَحِكَ فِي مُسَوِّدٍ فَعْلِهِمْ كَأَنَّمَا هُوَ فِي أَعْرَاضِهِمْ بَرَصُ
واستخدم الشعراء، في الإطار نفسه، الصور الشمية، وما ورد منها يدل - في الغالب - على الرائحة الكريهة غير المستحسنة، على نحو ما يتبدى من قول أبي الغمر الإسناوي في أنجر⁽⁴⁾:

مَنْ مُجِيرٍ مِنْ أَنْجَرٍ شَفْتَاهُ لِرِيَّاحِ الْكَنِيفِ جَدَابَتَانِ

(1) ابن عنين، ديوانه: 207.

(2) من شعراء الخريدة، يذكر العماد أنه من أهل هذا العصر - عصر العماد - وقد لقيه بجلب. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 2/188.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (الشام): 2/190.

(4) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/161؛ وانظر مثل هذا في: أمية بن أبي الصلت، ديوانه: 94؛ ابن دانيال، المختار من شعره: 79-80.

وَإِذَا مَا الْفَاطِلُ فَعُورَتْ فَـ هُ فَوَيْلُ الْأُتُوفِ وَالْأَذَانِ

تُسْتَجِيرُ الْبَنَانُ هَذَا مِنَ الْبُعْـ دِ وَهَذَا تِلْكَ بِالْأَزْدَانِ

وبرزت في هذا الشعر الصّور الحركيّة التي أكسبت المشهد قدراً من الحيويّة، كما في قول ابن قتادة المصري⁽¹⁾، الذي يجسّد لحظة موت الشّاعر المكربل⁽²⁾ بهذه الصّور التي تداخلت فيها المثيرات الحركيّة مع المثيرات السّمعيّة، لإخراج هذا المشهد التصويري⁽³⁾:

قَالُوا الْمَكْرَبِلُ قَدْ قَضَى فَأَجَبْتُهُمْ مَاتَ الْهَجَاءُ وَعَاشَ عِرْضُ الْعَالَمِ

مَا نَسْمَعُونَ ضَجِيجَ مَالِكٍ مُعَلِّناً وَجُنُودَهُ: لَا مَرْحَباً بِالْقَادِمِ

أمّا الصور الدّوقيّة فهي قليلة. ومنها - على سبيل المثال - قول البوصيري في هجاء أحد الأدباء⁽⁴⁾:

إِذَا مَا رَأَيْتَنِي عَافَنِي وَاسْتَقْلَنِي كَأَنِّي فِي قَعْرِ الزُّجَاجَةِ سُورٌ⁽⁵⁾

3

وقد هدفت الصّورة في شعر الهجاء عموماً إلى التشويه والمسح؛ بقصد تحقير المهجوع، والغضّ من قدره. وانتقى الشعراء - في سبيل تأكيد هذا المقصد - صوراً تثير

(1) يذكر العماد أنّه توفي في عصره. واسمه أبو الفتح منصور بن إبراهيم بن قتادة الأنصاري، كان يعيش في مصر. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/ 228.

(2) هو الحسن بن سعيد، أبو علي العسقلاني، المعروف بالمكربل، كان بينه وبين أبي قتادة تهاج شديد. انظر: الصفدي، الوافي: 12/ 30-31.

(3) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 2/ 229.

(4) البوصيري، ديوانه: 148.

(5) أصلها سور، وهي ما تبقى من الشارب في الإناء.

الاشمئزاز، وتصدم الذوق السوي. ومن النماذج الدالة التي تمثل مثل هذا، قول فتیان الشاغوري في هجاء رجل يعرف بابن الخيمي، إذ يتخير من الصور، ما يمكن أن يحقق لمهجوّه ذاك، مزيداً من الازدراء والتحقير⁽¹⁾:

كَلَّمَا حَادَثْنِي ابْنَ الْخِيْمِي	قُلْتُ هَذَا حَدَثَ لَيْسَ حَدِيثًا
سَمِجُ الْإِنْشَادِ غَثٌ لَفْظُهُ	فَاتِرُ الشَّعْرِ يُرَى فِيهِ خَيْثًا
فُؤُوهُ كَالْمَغْدَةِ مَا مَرَّ بِهَا	طَيِّبٌ إِلَّا أَحَالَتْهُ خَيْثًا
لَا تُبْطِرْ مِنْكَ إِنِّي عَالِمٌ	بِكَ يَا قَرْدُ قَدِيمًا وَحَدِيثًا

وبقصد التشويه، قد يلجأ الشاعر إلى تقييح صورة ما وقر في الذهن أنه حسن؛ فالخال - مثلاً - يرتبط في الغالب بدلالة جمالية، ولذا نجد الشعراء يكثرون من التغزل به، غير أن ابن قلاقس يحمل هذه الدلالة قيمة سلبية، حين يعمد إلى مقابلة "خال" أحدهم، بصورة منفرة قبيحة⁽²⁾:

تَـأَاهَ بِخَالٍ خَدُّهُ	كَمَا يَتِيَهُ الثَّمَلُ
وَوَظَّنَّ أَنَّ خُسْنَهُ	وَقَدْ مَضَى مُقْتَبَلُ
وَقَالَ خَدِّي رَوْضَةٌ	ثُرْتُعُ فِيهَا الْمُقْلُ
فَقُلْتُ مَا أَقْبَحَ مَا	جِئْتُ بِهِ يَا رَجُلُ
لَوْ كَانَ وَرْدًا لَمْ يَكُنْ	يَسْكُنُ فِيهِ جُعْلُ

(1) فتیان الشاغوري، ديوانه: 71.

(2) ابن قلاقس، ديوانه: 189-190.

ويعمد الشاعر الهجاء - بغرض التشويه والمسح أيضاً - إلى تشنيع هيئة مهجوه، وتقديمه بصورة غريبة وتكوين غير متجانس. وذلك على نحو ما يبدو - مثلاً - من قول محمد بن ناصر الإسكندراني⁽¹⁾ في هجاء أحد الأطباء⁽²⁾:

صديقنا المستطب نادرة وقد أخذت منه أغين الناس
أنياب غول ومشتقراً جملي ورأس بغلي وذقن نسناس⁽³⁾

وحملت بعض الصور مشاعر من الغضب والاستياء، وغالباً ما يكون ذلك رد فعل تجاه موقف لم يلق على إثره الشاعر ما كان يرغب فيه؛ فابن المسجف العسقلاني، يصور شدة استيائه وحنقه، من جماعة لم ترقه أطباعهم وصفاتهم، بهذه الصور التي تعبّر عن موقفه الغاضب بحدة⁽⁴⁾:

يا رب كيف بلوئي بعصاة ما فيهم فضل ولا إفضال
متنافري الأوصاف يصدق فيهم الـ مهاجي وتكذب فيهم الآمال
غطى الثراء على عيوبهم وكم من سوء غطى عليها المال
جنباء ما استنجذتهم للممة لؤماء ما استرفذتهم بخال
فوجوههم غود على أموالهم وأكفهم من دونها أقفال
هم في الرخاء إذا ظفرت بنعمة آل، وعند الشدائد آل

(1) من شعراء الخريدة، كان شاعراً ومنجماً، وله علم بالهندسة والمنطق، توفي سنة 525 هـ. انظر: العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 100/2 (الحاشية).

(2) العماد الأصفهاني، الخريدة (مصر): 100/2.

(3) النسناس: نوع من القردة صغير الجسم، طويل الذنب.

(4) الكتي، فوات الوفيات: 284/2.

وهدفت بعض الصور إلى السخرية، عن طريق تجميع عدد من الصور الهازئة التي تتضافر مجتمعة لتقديم مشهد تهكمي ساخر، من ذلك قول القاضي الفاضل في أحدهم، لاجئاً إلى تصوير جوانب خارجية من شخصيته بالاتكاء على ما يشبه التصوير (الكاريكاتوري) القائم على المبالغة والتضخيم⁽¹⁾:

... وَجْهٌ عَلَيْهِ مِنَ الْقَبَاحَةِ مِسْحَةٌ ظَلَمَ النَّهَارَ⁽²⁾، وَقَدْ رَأَى فَأَظْلَمَا
وعليه أنفٌ قد أجيبت دعوةً فيه من الدّاعي عليه؛ فأرغما
فلو أنه ذنبٌ لكان كبيراً ولو أنه طودٌ لكان مقطّماً
برصٌ يُرينا منه جليداً أيضاً وأذى يُرينا منه جليداً أسحماً⁽³⁾
لو شئتُ أن أرقى لثيل قرونيه لجعلتُ ذاك الكيفَ تحتي سلماً

وجنحت الصورة الهجائية - أحياناً - إلى السخرية الهادفة إلى الإطراف والهزل. وقد بدا مثل هذا في بعض هجاء ابن عَنِين السّاخر، على نحو قوله في هجاء أمير البيرة⁽⁴⁾؛ إذ يسخر منه عن طريق تطلّب بعض الصور القائمة على المبالغة في تصوير العيوب الخلقية، ملامساً في ذلك الدّوق الشّعبيّ اليسير الذي يقترب من ألفاظ العامّة وأسلوبهم⁽⁵⁾:

لَنَا أَمِيرٌ قَرْتُهُ يَنْطَحُ فِي الْأَفْقِ الْفَلَكُ

(1) القاضي الفاضل، ديوانه: 434 / 2.

(2) أي أنّ وجهه لقبحه بحيل ضوء النهار ظلمة.

(3) الأسحَم: الأسود.

(4) البيرة: بلد قرب سُمياط بين حلب والثغور الرومية، وهي قلعة حصينة ولها رستاق واسع. انظر:

ياقوت الحموي، معجم البلدان: 526 / 1.

(5) ابن عَنِين، ديوانه: 203.

سبأله ودقته
عطاؤه وطغنه
فهو الدنابي أبداً
كأئه في قلعة الـ
تدخل في است أم بك
ما غير دق بالحـنك⁽¹⁾
في آيما جيش سلك
بيرة صياد السمك

ومن أهداف الصورة الهجائية الإقناع، وغالباً ما يتم ذلك بالاتكاء على التشبيه الضمني، وهو توجه كان وراء طبع هذه الصور بتزعة عقلية، فظهر فيها ما يعرف بالاستدلال المنطقي وهو ما يقوم على تلخيص الفكرة، ثم اتباعها بصورة مبرهنة على صحتها⁽²⁾. ومن الشواهد التي تمثل ذلك قول أسامة بن منقذ في تصوير هذا النموذج البشري؛ ولعله يقصد واحداً من أبناء عمومته الذين ساءت علاقته ببعضهم⁽³⁾:

بعداً لمن شره أغمى، يصيب ولا
كالنار تحرق طبعاً لا تميز بين
يرى مكان الأعادي من ذوي
من المندل⁽⁴⁾ الرطب، في الإخراق
وقوله أيضاً⁽⁵⁾:

زهدي في العقل أتي أرى
والدهر كالميزان: ذو الفضل ين
عناية الأيـام بالجـهل
حط، وذو التقصان يستعلي

(1) دق الحنك: كناية عن الثثرة والقول الذي لا يعقبه فعل، ولا يزال أهل دمشق يقولون: هذا كلام (طق حنك).

(2) إبراهيم السعافين، مدرسة إحياء التراث، ط1، دار الأندلس للطباعة والنشر، بيروت، 1981م: 390.

(3) أسامة بن منقذ، ديوانه: 245.

(4) المندل: العود أو أجوده.

(5) أسامة بن منقذ، ديوانه: 308.

وخلاصة القول في الصّورة الهجائية أنّها صورة جزئية بسيطة، لا أثر فيها للتعقيد وكذّ الدهن، وكأنّ الشعراء وجدوا أنّ التعمّق في الخيال، والإسراف في الصناعة الشعريّة، وفي تكلف الجزالة وسموّ العبارة، يضعف الهجاء، ويفقده قيمته⁽¹⁾، فاتّجهوا - بقصد تعويض هذا الجانب - إلى الإفادة من وسائل فنيّة أخرى، كفلت لشعرهم القبول والاستحسان، كالتّوسّل بالمفارقات، واستثمار روح الدعابة، والنكته الساخرة، والميل إلى الأسلوب الشعبيّ الميسّر، وغير ذلك مما سبق تفصيله.

(1) محمد محمد حسين، الهجاء والهجّاءون في الجاهليّة، ط3، دار النهضة العربيّة، بيروت، 1970م: 39.

المصادر والمراجع

القرآن الكريم.

أولاً: المصادر المخطوطة:

- سيف الدين المشدّ، عمر بن قزل (ت656هـ)، ديوانه (ميكروفيلم) رقم 833، مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية.
- ابن الشّعار الموصليّ، المبارك بن أحمد (ت654هـ)، قلائد الجمان في فرائد شعراء هذا الزمان، إصدار فؤاد سزكين، معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية، جامعة فرانكفورت، 1990م.
- العزازي، أحمد بن عبد العزيز (ت720هـ)، ديوانه، صورة عن النسخة المخطوطة بدار الكتب المصرية القومية، رقم 282، شعر تيمور.
- ابن عساكر، علي بن الحسن (ت571هـ)، تاريخ مدينة دمشق، صورة عن نسخة المكتبة الظاهرية بدمشق، دار البشير.
- ابن عَقِيل الزُّرْعِيّ، أبو العباس أحمد (ت523هـ)، المختار من ديوانه، مكتبة طبقبوسراي، تركيا، رقم 2816.
- ابن فضل العمريّ، شهاب الدّين (ت749هـ)، مسالك الأبصار في ممالك الأمصار، إصدار فؤاد سزكين، معهد تاريخ العلوم العربية والإسلامية، جامعة فرانكفورت، 1987م.
- ابن منير الطرابلسيّ، أبو الحسين أحمد (ت548هـ)، شعره، مخطوط رقم 210، مكتبة أمبروزيانا (وعنه شريط مصوّر في مركز الوثائق والمخطوطات في الجامعة الأردنية).

ثانياً: المصادر المطبوعة:

- ابن الأثير، ضياء الدين الجزري (ت637هـ):
أ - رسائل ابن الأثير، دراسة وتحقيق: نوري القيسي وهلال ناجي، دار الكتب للطباعة والنشر، جامعة الموصل، بلا تاريخ.
- ب - المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، 1939م.
- ابن الأثير، عز الدين أبو الحسن (ت630هـ):
أ - التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية بالموصل، تحقيق: عبد القادر طليمات، دار الكتب الحديثة، القاهرة، ومكتبة المثنى، بغداد، 1932م.
- ب - الكامل في التاريخ، دار صادر، بيروت، 1979م.
- الأدفوي، كمال الدين جعفر (ت748هـ)، الطالع السعيد الجامع أسماء نجباء الصعيد، تحقيق: سعد محمد حسن، الدار المصرية العامة للتأليف، 1966م.
- أسامة بن منقذ (ت584هـ):
أ - الاعتبار، تحقيق: فيليب حتي، مطبعة جامعة برنستون، 1930م.
- ب - ديوانه، تحقيق: أحمد أحمد بدوي، وحامد عبد الحميد، ط2، عالم الكتب، بيروت، 1983م.
- ابن أي أصيبعة، أحمد بن القاسم (ت668هـ)، عيون الأنباء في طبقات الأطباء، تحقيق: نزار رضا، منشورات دار مكتبة الحياة، بيروت، بلا تاريخ.
- امرؤ القيس، ديوانه، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف، مصر، 1958م.
- أمية بن أبي الصلت (ت522هـ)، ديوانه، تحقيق: محمد المرزوقي، دار بو سلامة للطباعة، تونس، بلا تاريخ.
- ابن إياس الحنفي، محمد بن أحمد (ت930هـ)، بدائع الزهور في وقائع الدهور، تحقيق: محمد مصطفى، ط2، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1982م.
- البهاء زهير (ت656هـ)، ديوانه، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ومحمد الجبلأوي، ط2، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ.
- البوصيري محمد بن سعيد (ت698هـ)، ديوانه، تحقيق: محمد سيد كيلاني، ط2، مكتبة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، 1973م.
- ابن تغري بردي، جمال الدين أبو المحاسن (ت874هـ)، النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، المؤسسة المصرية العامة للتأليف، القاهرة، بلا تاريخ.

- التلعفري، محمد بن يوسف (ت 675هـ)، ديوانه، تحقيق ودراسة: هنرييت سابا، رسالة ماجستير مخطوطة، جامعة القاهرة، 1969م.
- الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (ت 255هـ)، الحيوان، تحقيق: عبد السلام هارون، ط3، دار إحياء التراث العربي، بيروت، 1969م.
- ابن جبير، محمد بن أحمد (ت 614هـ)، رحلة ابن جبير، ط2، مكتبة الهلال، بيروت، 1986م.
- ابن حجر العسقلاني، شهاب الدين أحمد (ت 852هـ)، الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة، تحقيق: محمد جاد الحق، ط2، دار الكتب الحديثة، القاهرة، 1966م.
- ابن حجة الحموي، تقي الدين أبو بكر (ت 837هـ):
أ- ثمرات الأوراق، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط1، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1971م.
ب- خزانة الأدب وغاية الأرب، شرح عصام شعيتو، ط2، مكتبة الهلال، بيروت، 1991م.
- الحنبلي، أحمد بن إبراهيم (ت 876هـ)، شفاء القلوب في مناقب بني أيوب، تحقيق: ناظم رشيد، وزارة الثقافة والفنون العراقية، 1978م.
- ابن خلكان، أحمد بن محمد (ت 681هـ)، وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق: إحسان عباس، دار صادر، بيروت، بلا تاريخ.
- ابن الخطيب، أحمد بن محمد (ت 517هـ)، ديوانه، تحقيق: خليل مردم بك، مطبوعات المجمع العلمي العربي، دمشق، 1958م.
- ابن دانيال الموصللي، الحكيم شمس الدين (ت 710هـ)، المختار من شعره، اختيار صلاح الدين الصفدي، تحقيق: محمد نايف الدليمي، مكتبة بسام، الموصل، 1979م.
- دعبل بن علي الخزاعي (ت 246هـ)، شعره، صنعة: عبد الكريم الأشتر، ط2، مطبوعات مجمع اللغة العربية، دمشق، 1983م.
- ابن دُنينير، إبراهيم بن محمد (ت 627هـ)، ديوانه، تحقيق ودراسة: محمود شاكر سعيد، رسالة دكتوراه مخطوطة، جامعة الأزهر، 1981م.
- ابن الدّهان، المهذب عبد الله بن أسعد (ت 581هـ)، ديوانه، تحقيق: عبدالله الجبوري، ط1، مطبعة المعارف، بغداد، 1968م.
- ابن رشيّق القيرواني، (ت 456هـ)، العمدة في محاسن الشعر وآدابه، تحقيق: محمد قرقران، ط1، دار المعرفة، بيروت، 1988م.

- الزوزني، الحسين بن أحمد (ت486هـ)، شرح المعلقات العشر، تحقيق: محمد عبد القادر أحمد، ط1، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، 1987م.
- ابن الساعاتي، علي بن محمد (ت604هـ)، ديوانه، تحقيق: أنيس المقدسي، المطبعة الأميركية، بيروت، 1939م.
- ابن سعيد الأندلسي، علي بن موسى (ت685هـ):
- أ- الغصون الياقة في محاسن شعراء المائة السابعة، تحقيق: إبراهيم الإياري، ط4، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ.
- ب- المغرب في حلي المغرب (قسم مصر)، تحقيق: زكي محمد حسن وآخرين، مطبعة جامعة فؤاد الأول، 1953م.
- ابن سناء الملك (ت608هـ)، ديوانه، تحقيق: محمد جاد الحق، دائرة المعارف العثمانية، حيدر أباد، الدكن، الهند، 1957م.
- السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن (ت911هـ):
- أ- بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط2، دار الفكر، ؟، 1979م.
- ب- الحاوي للفتاوي، دار الكتب العلمية، بيروت، 1983م.
- ج - حسن المحاضرة في تاريخ مصر والقاهرة، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط1، دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، 1968م.
- الشاب الظريف، محمد بن سليمان (ت688هـ)، ديوانه، تحقيق: شاكر هادي شكر، ط1، مكتبة النهضة العربية، عالم الكتب، بيروت، 1985م.
- أبو شامة المقدسي، شهاب الدين عبد الرحمن (ت665هـ):
- أ - تراجم رجال القرنين السادس والسابع المعروف بالدليل على الروضتين، ط2، دار الجيل، بيروت، 1974م.
- ب - كتاب الروضتين في أخبار الدولتين، تحقيق: إبراهيم الزبيق، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1997م.
- ابن شدّاد، بهاء الدين يوسف (ت632هـ)، النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية أو سيرة صلاح الدين، تحقيق: جمال الدين الشيال، ط1، الدار المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة، 1964م.
- شرف الدين الأنصاري، عبد العزيز بن محمد (ت662هـ)، ديوانه، تحقيق: عمر باشا، مطبوعات مجمع اللغة العربية، دمشق، 1968م.

- شهاب الدين محمود الحلبي (ت725هـ)، ديوان أهني المنائح في أسنى المدائح، مطبعة جريدة الشورى، مصر، بلا تاريخ.
- الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيك (ت764هـ):
 - أ- أعيان العصر وأعوان النصر، تحقيق: علي أبو زيد وآخرين، ط1، دار الفكر، دمشق، 1998م.
 - ب- الغيث المسجم في شرح لامية العجم، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1975م.
 - ج- نكت الهميان في نكت العميان، تحقيق: أحمد زكي بك، المطبعة الجمالية، مصر، 1911م.
 - د- الوافي بالوفيات، باعثناء ديدرينغ، ط2، فرانز شتاير- فيسبادن، 1982م.
- الصقاعي، فضل الله بن أبي الفخر (ت726هـ)، تالي كتاب وفيات الأعيان، تحقيق: جاكين سوبله، المعهد الفرنسي، دمشق، 1974م.
- ابن طباطبا، محمد بن أحمد (ت322هـ)، عيار الشعر، تحقيق: عبد العزيز المانع، مكتبة الخانجي، القاهرة، 1985م.
- طلائع بن رزيك (ت556هـ)، ديوانه، تحقيق: محمد هادي الأميني، ط1، المكتبة الأهلية، النجف، 1964م.
- ظافر الحداد (ت529هـ)، ديوانه، تحقيق: حسين نصار، ط1، مكتبة مصر، القاهرة، 1969م.
- العاملي، محمد بهاء الدين (ت1031هـ)، الكشكول، ط1، دار الكتاب اللبناني، 1983م.
- ابن عبد الظاهر، محيي الدين (ت692هـ)، الروض الزاهر في سيرة الملك الظاهر، تحقيق: عبد العزيز الخويطر، الرياض، 1976م.
- عبد المنعم الجلياني (-600هـ)، ديوان المبشرات والقدسيات، جمع وتحقيق ودراسة: عبد الجليل عبد المهدي، ط1، دار البشير، عمان، 1989م.
- ابن العديم، كمال الدين عمر بن أحمد (ت660هـ):
 - أ- بغية الطلب في تاريخ حلب، تحقيق: سهيل زكار، دمشق، 1988م.
 - ب- زبدة الحلب من تاريخ حلب، تحقيق: سامي الدهان، المعهد الفرنسي للدراسات العربية، دمشق، 1968م.

- عرقلة الكلبي، حسّان بن نمير (567هـ)، ديوانه، تحقيق: أحمد الجندبي، دار صادر، بيروت، 1992م.
- ابن عساكر، علي بن الحسن (ت571هـ)، تاريخ مدينة دمشق، دراسة وتحقيق: عمر بن غرامة العمروي، دار الفكر، بيروت، 1995م.
- عماد الدين الأصفهاني، محمد بن محمد (ت597هـ):
 - أ- البرق الشامي، ج3، تحقيق: مصطفى الحيارى، ط1، مؤسسة عبد الحميد شومان، عمان، 1987م.
 - ب- خريدة القصر وجريدة العصر:
 - قسم شعراء الشام، تحقيق: شكري فيصل، ط1، المطبعة الهاشمية، دمشق، 1955م.
 - قسم شعراء العراق، تحقيق: محمد بهجة الأثري، وزارة الإعلام العراقية، بلا تاريخ.
 - قسم شعراء مصر، تحقيق: أحمد أمين ورفيقه، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1951م.
 - قسم شعراء المغرب، تحقيق: محمد المرزوقي وآخرين، الدار التونسية للنشر، 1966م.
 - ج- ديوانه، تحقيق: ناظم رشيد، جامعة الموصل، 1983م.
- ابن العماد الحنبلي، أبو الفلاح عبد الحي (ت1089هـ)، شذرات الذهب في أخبار من ذهب، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ.
- عمارة اليمني، نجم الدين بن أبي الحسن (ت569هـ)، النكت العصرية في أخبار الوزراء المصرية، اعتنى بتصحيحه: هرتويغ درنبرغ، ط2، مكتبة مدبولي، القاهرة، 1991م.
- ابن عُنين الأنصاري، أبو المحاسن محمد (ت630هـ)، ديوانه، تحقيق: خليل مردم بك، ط2، دار صادر، بيروت، بلا تاريخ.
- فتیان الشاغوري (ت615هـ)، ديوانه، تحقيق: أحمد الجندبي، مجمع اللغة العربية، دمشق، 1976م.
- ابن الفرات، محمد بن عبد الرحيم (ت807هـ)، تاريخ ابن الفرات، تحقيق: قسطنطين زريق، المطبعة الأميركانية، بيروت، 1942م.
- أبو فراس الحمداني، الحارث بن سعيد (ت357هـ)، ديوانه، تحقيق: إبراهيم السامرائي، ط1، دار الفكر للنشر والتوزيع، عمان، 1983م.
- أبو الفرج الأصفهاني (ت356هـ)، الأغاني، تحقيق: عبد الستار فرج، الدار التونسية، تونس، دار الثقافة، بيروت، 1983م.

- فوشيه الشارترى، تاريخ الحملة إلى القدس، تحقيق: زياد العسلي، ط1، دار الشروق، عمان، 1990م.
- ابن قاضي شهبة، تقي الدين أبو بكر (ت874هـ)، الكواكب الدرية في السيرة النورية، تحقيق: محمود زايد، ط1، دار الكتاب الجديد، بيروت، 1971م.
- القاضي الفاضل، عبد الرحيم بن علي (ت596هـ)، ديوانه، تحقيق: أحمد أحمد بدوي، ط1، دار الكتاب العربي، القاهرة، 1961م.
- ابن قتيبة الدينوري، عبد الله بن مسلم (ت276هـ)، الشعر والشعراء، تحقيق: أحمد محمد شاكر، دار المعارف، مصر، 1958م.
- ابن قسيم الحموي، مسلم بن الخضر (-542هـ)، ديوانه، جمع ودراسة وتحقيق: سعود عبد الجابر، ط1، دار البشير، عمان، 1995م.
- ابن قلاقس، أبو الفتح نصر الله (ت567هـ)، ديوانه، تحقيق: سهام الفريح، مكتبة دار العروبة، الكويت، 1979م.
- ابن القلانسي، حمزة بن أسد (-555هـ)، تاريخ دمشق، تحقيق: سهيل زكار، ط1، دار حسان، دمشق، 1983م.
- القلقشندي، أحمد بن علي (ت821هـ)، صبح الأعشى في صناعة الإنشا، شرحه وضبط نصوصه: محمد حسين شمس الدين، ط1، دار الكتب العلمية، بيروت، 1987م.
- ابن القيسراني، محمد بن نصر (ت548هـ)، شعره، جمع وتحقيق ودراسة: عادل جابر، رسالة دكتوراه مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1987م.
- الكتبي، محمد بن شاكر (ت764هـ):
- أ- عيون التاريخ، تحقيق: فيصل السامر ونبيلة داود، وزارة الإعلام العراقية، بغداد، 1977م.
- ب- فوات الوفيات، تحقيق: إحسان عباس، دار صادر، بيروت، 1973م.
- ابن كثير، أبو الوفا الحافظ (ت774هـ)، البداية والنهاية، دقق أصوله وحققه: أحمد أبو ملجم وآخرون، ط3، دار الكتب العلمية، بيروت، 1987م.

- المتنبي، أحمد بن الحسين (ت354هـ)، ديوانه، وضعه: عبد الرحمن البرقوقي، دار الكتاب العربي، بيروت، 1986م.
- المرزوقي، أحمد بن محمد (ت421هـ)، شرح ديوان الحماسة، تحقيق: أحمد أمين وعبد السلام هارون، ط1، دار الجيل، بيروت، 1991م.
- مسلم النيسابوري، أبو الحسن مسلم بن الحجاج (ت261هـ)، صحيح مسلم، تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ.
- ابن مطروح، يحيى بن عيسى (-650هـ)، شعره، جمع وتحقيق ودراسة: جودت أمين علي، رسالة ماجستير مخطوطة، جامعة القاهرة، 1976م.
- المقرئ، تقي الدين أحمد بن علي (ت845هـ):
- أ- إغاثة الأمة بكشف الغمة، تحقيق: محمد مصطفى زيادة، وجمال الدين الشيال، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1940م.
- ب- السلوك لمعرفة دول الملوك، تحقيق: محمد مصطفى زيادة، ط2، لجنة التأليف والنشر، القاهرة، 1957م.
- ج- كتاب المقفى الكبير، تحقيق: محمد اليعلاوي، ط1، دار الغرب الإسلامي، بيروت، 1991م.
- المنقري، نصر بن مزاحم (ت212هـ)، وقعة صفين، تحقيق: عبد السلام هارون، دار الجيل، بيروت، 1990م.
- ابن منير الطرابلسي، أبو الحسين أحمد (ت548هـ)، ديوانه، جمعه وقدم له: عمر تدمري، ط1، دار الجيل، بيروت، 1976م.
- الميداني، أحمد بن محمد (ت518هـ)، مجمع الأمثال، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد، ط3، دار الفكر، بيروت، 1972م.
- النابغة الذبياني، ديوانه، جمعه وشرحه: محمد الطاهر بن عاشور، الشركة التونسية للنشر، جانفي، 1976م.
- ابن النيه، علي بن محمد (ت619هـ)، ديوانه، تحقيق: عمر الأسعد، ط1، دار الفكر، ؟، 1969م.

- التّيمي، عبد القادر بن محمد (ت 927هـ)، الدارس في تاريخ المدارس، تحقيق: جعفر الحسني، مكتبة الثقافة الدينية، دمشق، 1988م.
- ابن واصل، محمد بن سالم (ت 697هـ)، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، تحقيق: جمال الدين الشيال، وزارة الثقافة والإرشاد القومي، الجمهورية العربية المتحدة، بلا تاريخ.
- الوهراني، ركن الدين محمد (ت 575هـ)، منامات الوهراني ومقاماته ورسائله، تحقيق: إبراهيم شعلان، ومحمد نغش، دار الكاتب العربي للطباعة والنشر، القاهرة، 1968م.
- ياقوت الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله (ت 626هـ):
 - أ- معجم البلدان، الطبعة الأخيرة، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ.
 - ب- معجم البلدان، دار صادر، بيروت، 1979م.
- اليونيني، موسى بن محمد (ت 726هـ)، ذيل مرآة الزّمان، ط 1، مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد، الهند، 1961م.

ثالثاً: المراجع الحديثة:

- إبراهيم السعافين، مدرسة إحياء التراث، ط 1، دار الأندلس للطباعة والنشر، بيروت، 1981م.
- إبراهيم طرخان، النّظم الإقطاعية في الشرق الأوسط في العصور الوسطى، دار الكاتب العربي، القاهرة، 1968م.
- إحسان عباس، تاريخ بلاد الشام في عصر المماليك، منشورات لجنة تاريخ بلاد الشام، الجامعة الأردنية، 1998م.
- أحمد أحمد بدوي، الحياة العقلية في عصر الحروب الصليبية، دار نهضة مصر للطبع والنشر، بلا تاريخ.
- أيمن فؤاد سيد، الدولة الفاطمية في مصر (تفسير جديد)، ط 1، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1992م.
- بدوي طبانة، السرقات الأدبية، دار الثقافة، بيروت، 1986م.
- بكري شيخ أمين، مطالعات في الشّعر المملوكي والعثماني، ط 3، منشورات دار الآفاق الجديدة، بيروت، 1980م.
- جمال الدين الألوسي، أسامة بن منقذ بطل الحروب الصليبية، مطبعة أسعد، بغداد، 1967م.

- جوزيف نسيم يوسف، العدوان الصليبي على مصر (هزيمة لويس التاسع في المنصورة وفاوسكور)، دار النهضة العربية، بيروت، 1981م.
- حسن إبراهيم حسن، تاريخ الدولة الفاطمية، ط3، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، 1964م.
- خير الدين الزركلي، الأعلام، ط8، دار العلم للملايين، بيروت، 1989م.
- داود الأنطاكي، تزيين الأسواق في أخبار العشاق، مكتبة الهلال، بيروت، بلا تاريخ.
- د. سي. ميويك، المفارقة وصفاتها، ترجمة: عبدالواحد لؤلؤة، ط2، دار الرشيد للترجمة والنشر، بغداد، 1987م.
- رائد مصطفى عبد الرحيم، صورة المغول في الشعر العربي - العصر المملوكي، رسالة ماجستير مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1997م.
- رينيه ويلك وأوستن وارين، نظرية الأدب، ترجمة: محيي الدين صبحي، ط3، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت 1985م.
- سعيد عاشور:
- أ- المجتمع الإسلامي في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية (ضمن كتاب: مؤتمر بلاد الشام: تاريخ بلاد الشام من القرن السادس إلى القرن السابع عشر) الدار المتحدة للنشر، بيروت، 1974م.
- ب- المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك، ط1، دار النهضة العربية، القاهرة، 1962م.
- شفيق الرقب، الشعر العربي في بلاد الشام في القرن السادس الهجري، ط1، دار صفاء للطباعة والنشر والتوزيع، عمان، 1993م.
- شوقي ضيف:
- أ- عصر الدول والإمارات (مصر)، ط2، دار المعارف، القاهرة، 1990م.
- ب- الفن ومذاهبه في الشعر العربي، ط10، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ.
- عبد الجليل عبد المهدي:
- أ- بيت المقدس في أدب الحروب الصليبية، ط1، دار البشير، عمان، 1989م.
- ب- بيت المقدس في شعر الحروب الصليبية، (جمع وتحقيق وتقديم) دار البشير، عمان، 1989م.

- عبد السلام المحتسب، القصائد المنصفات في الشعر العربي (من العصر الجاهلي إلى آخر العصر الأموي)، رسالة ماجستير مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1992م.
- عبد العليم القباني، مع الشعراء أصحاب الحرف، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر، القاهرة، 1967م.
- عبد القادر الرباعي، صور من المفارقة في شعر عرار، (ضمن كتاب: بحوث عربية مهداة إلى الدكتور محمود السّمرة)، دار المناهج للنشر والتوزيع، عمان، 1996م.
- عبد القادر القط، في الشعر الإسلامي والأموي، دار النهضة العربية، بيروت، 1987م.
- عز الدين إسماعيل، في الشعر العباسي (الرؤية والفن)، ط1، المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1994م.
- فايد عاشور، جهاد المسلمين في الحروب الصليبية (العصر الفاطمي والسلجوقي والزنكي)، ط4، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1988م.
- فوزي عيسى، الهجاء في الأدب الأندلسي، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ.
- فوزي محمد أمين، أدب العصر المملوكي الأول (قضايا المجتمع والفن)، دار المعرفة الجامعية، بيروت، 1993م.
- قحطان رشيد التميمي، اتجاهات الهجاء في القرن الثالث الهجري، دار المسيرة، بيروت، بلا تاريخ.
- كارل بروكلمان، تاريخ الأدب العربي، نقله إلى العربية: رمضان عبد الثواب، ط3، دار المعارف، القاهرة، بلا تاريخ.
- مأمون جرّار، أصداء الغزو المغولي في الشعر العربي، ط1، مكتبة الأقصى، عمان، 1983م.
- مجموعة من المستشرقين، دائرة المعارف الإسلامية، أصدرها باللغة العربية: أحمد الشتاوي وآخرون، دار الفكر، ؟، بلا تاريخ.
- محمد زغلول سلام:
- أ- الأدب في العصر الأيوبي، دار المعارف، مصر، بلا تاريخ.

ب- تاريخ النقد العربي من القرن الخامس إلى القرن العاشر الهجري، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية، بلا تاريخ.

- محمد محمد حسين:

أ- الهجاء والهجاؤون في الجاهلية، ط3، دار النهضة العربية، بيروت، 1970م.

ب- الهجاء والهجاؤون في صدر الإسلام، دار النهضة العربية، بيروت، 1969م.

- محمد مصطفى هدارة، اتجاهات الشعر العربي في القرن الثاني الهجري، دار المعارف، مصر، 1981م.

- محمد مفتاح، تحليل الخطاب الشعري (استراتيجية التناص)، ط2، المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء، المغرب، 1986م.

- محمد الهرفي، شعر الجهاد في عصر الحروب الصليبية، ط3، مؤسسة الرسالة، بيروت، 1980م.

- محمود إبراهيم:

أ- حطين بين أخبار مؤرخيها وشعر معاصريها، ط1، دار البشير، عمان، 1987م.

ب- صدى الغزو الصليبي في شعر ابن القيسراني، ط2، دار البشير، عمان، 1988م.

- محمود أبو الخير، الشعر الشامي في مواجهة الصليبيين، رسالة دكتوراه مخطوطة، جامعة الأزهر، 1979م.

- محمود رزق سليم، عصر سلاطين المماليك، ط1، دار الحمامي للطباعة، القاهرة، 1965م.

- محمود سالم محمد، أدب الصنّاع وأرباب الحرف حتى نهاية القرن العاشر الهجري، دار الفكر، بيروت، 1993م.

- محمود السرطاوي، نور الدين زنكي في الأدب العربي (في عصر الحروب الصليبية)، ط1، دار البشير، عمان، 1990م.

- مصطفى زايد، الثر الفني في عهد الدولتين الزنكية والأيوبيّة بمصر والشام، رسالة دكتوراه مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1993م.

- نزار اللبدي، صورة فنّ الحرب في أدب الدولتين الزنكية والأيوبيّة بمصر والشام، رسالة دكتوراه مخطوطة، الجامعة الأردنية، 1992م.

- نورثرب فراي، تشريح النقد، محاولات أربع. ترجمة: محمد عصفور، منشورات عمادة البحث العلمي، الجامعة الأردنية، عمان، 1991م.
- هنرييت سابا، اتجاهات الشعر العربي في القرن السابع الهجري في بلاد الشام، رسالة دكتوراه مخطوطة، جامعة القاهرة، 1980م.
- يوسف غوانمة، إمارة الكرك الأيوبيّة، دار الفكر، عمّان، بلا تاريخ.

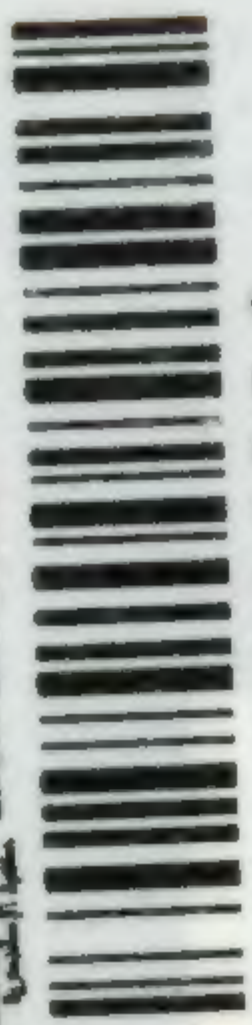
رابعاً: الدّوريات:

- إحسان عباس، نماذج من القصيدة القصيرة في الشعر العربي الحديث، جريدة الدستور الأردنية، ع9188، عمان، 19 آذار 1993م.
- حلمي الكيلاني:
 - أ- الخطر الصليبي: أبعاده ومقاومته (من خلال شعر معاصريه)، مجلة مؤتة للبحوث والدراسات، م10، ع2، جامعة مؤتة، 1995م.
 - ب- الغربية في شعر أسامة بن منقذ، مجلة مؤتة للبحوث والدراسات، م8، ع2، جامعة مؤتة، 1993م.
- خالد سليمان، نظرية المفارقة، مجلة أبحاث اليرموك، سلسلة الآداب واللغويات، م9، ع2، جامعة اليرموك، 1991م.
- سامح الرواشدة، المفارقة في شعر أمل دنقل، مجلة دراسات (السلسلة: أ: العلوم الإنسانية، م22 (أ)، ع6 (الملحق)، الجامعة الأردنية، عمان، 1995م.
- شفيق الرقب:
 - أ- ظاهرة الحزن في شعر أسامة بن منقذ، مجلة دراسات، العلوم الإنسانية والاجتماعية، م24، ع2، الجامعة الأردنية، 1997م.
 - ب- النزعة الاجتماعية في شعر البوصيري، مجلة مؤتة للبحوث والدراسات، م10، ع2، جامعة مؤتة، 1995م.
- عبد الكريم حتاملة، صلاح الدين وموقفه السياسي من أمراء الشام بعد وفاة نور الدين زنكي، مجلة أبحاث اليرموك، سلسلة العلوم الإنسانية والاجتماعية، م1، ع2، 1985م.

- عبدالله المهنا، إبراهيم المعمار شاعر العامة في عصر المماليك: دراسة في الشاعر وشعره، المجلة العربية للعلوم الإنسانية، ع58، السنة 15، جامعة الكويت، 1997م.
- محمد رجب النجار، الشعر الشعبي الساخر في عصور المماليك، مجلة عالم الفكر، م13، ع3، وزارة الإعلام، الكويت، 1982م.
- مصطفى عليان، صورة البطل والتصور الإسلامي في شعر الحروب الصليبية، مجلة دراسات، العلوم الإنسانية والتراث، م11، ع4، الجامعة الأردنية، 1984م.
- ناظم رشيد، الأدب عند بني أيوب، مجلة المورد، م5، ع3، وزارة الإعلام العراقية، خريف 1976م.
- نبيلة إبراهيم، المفارقة، مجلة فصول، م7، ع3+4، القاهرة، 1987م.



Bibliotheca Alexandrina



1502904



9789957490997



دار المعتز للنشر والتوزيع

الأردن - عمان - شارع الملكة رانيا العبدالله - الجامعة الأردنية

مقابل كلية الزراعة عمارة رقم ٢٣٣ الطابق الأرضي

تلفاكس: ٠٠٩٦٢ ٦٥٣٧٢٠٢٥ ص ب: ١٨٤٠٣٤ عمان ١١١١٨ الأردن

e-mail: daralmuotaz.pup@gmail.com